



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



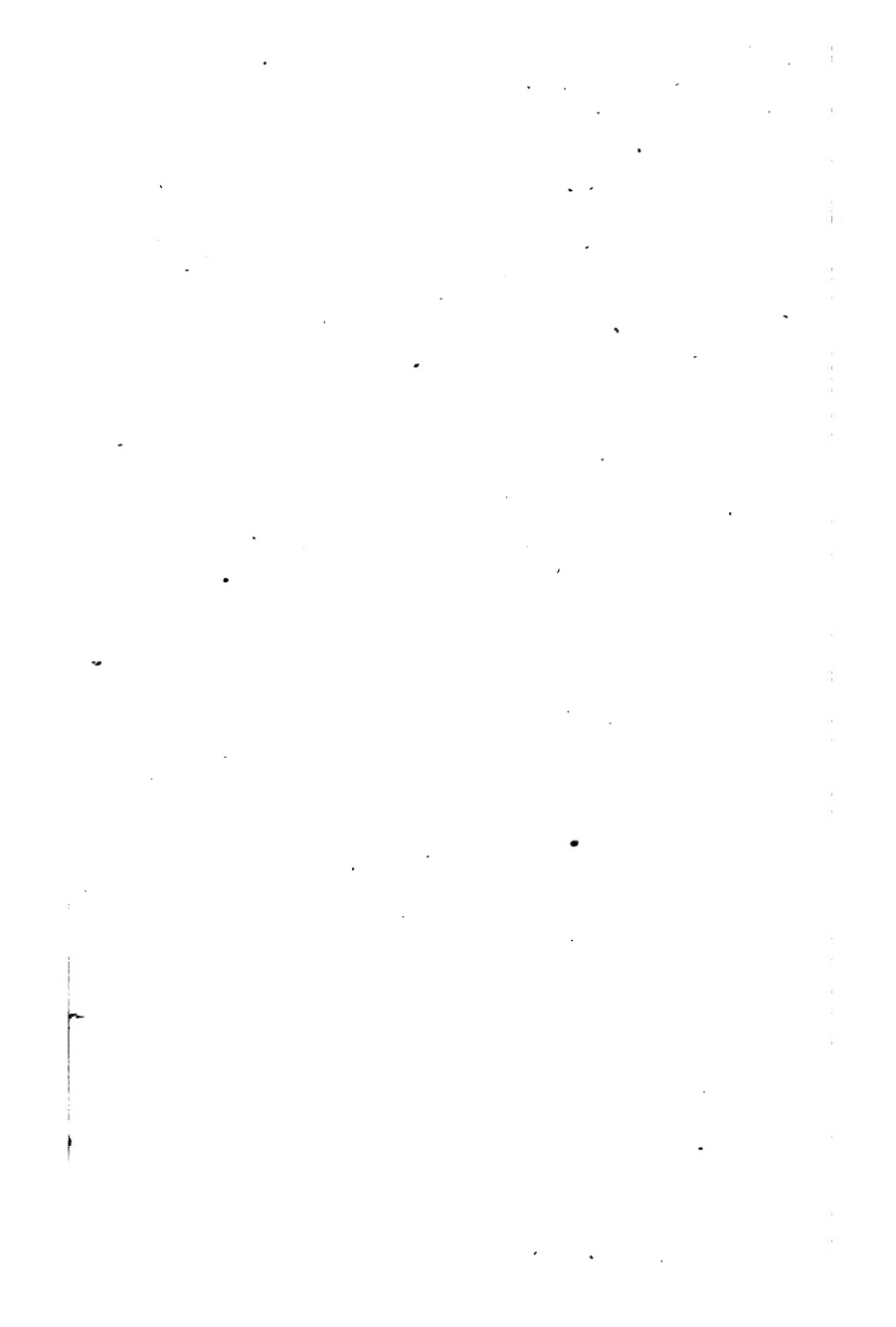




ԳՐԱԴԱՐԱՆ

ԳՐԱԴԱՐԱՆ ԱՊՐԵՍԻՆԻ

Կարգադրություն

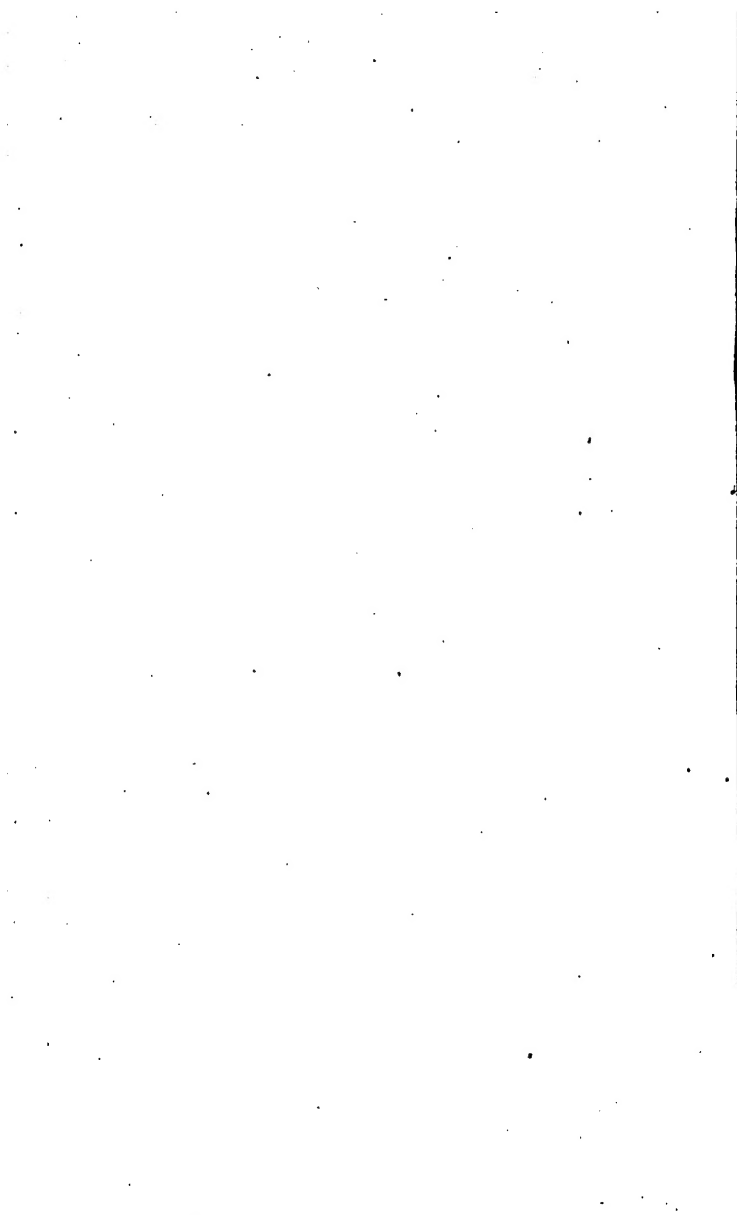


16723

Գրգոր Աթուրի



ՀԱՏՈՐ ~~XXXXXXXXXX~~
Ի ԹԻՖԼԻՍ



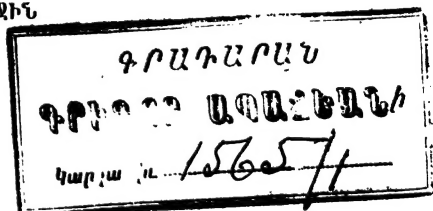
THE UNIVERSITY OF MICHIGAN LIBRARIES

150

477 p,

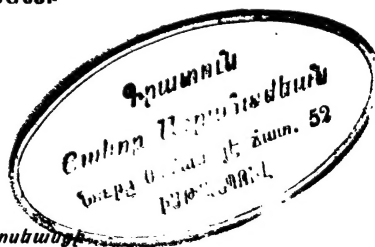
ԳՐԻԳՈՐ ԱՐԾՐՈՒՆԻ

ՀԱՏՈՐ ԱՌԱՋԻՆ



Հրատարակութիւն

ԳՆԱԳՈՐ ՏԷՐ-ՄԱՐԴԱՐԵՆՆՅՈՒ



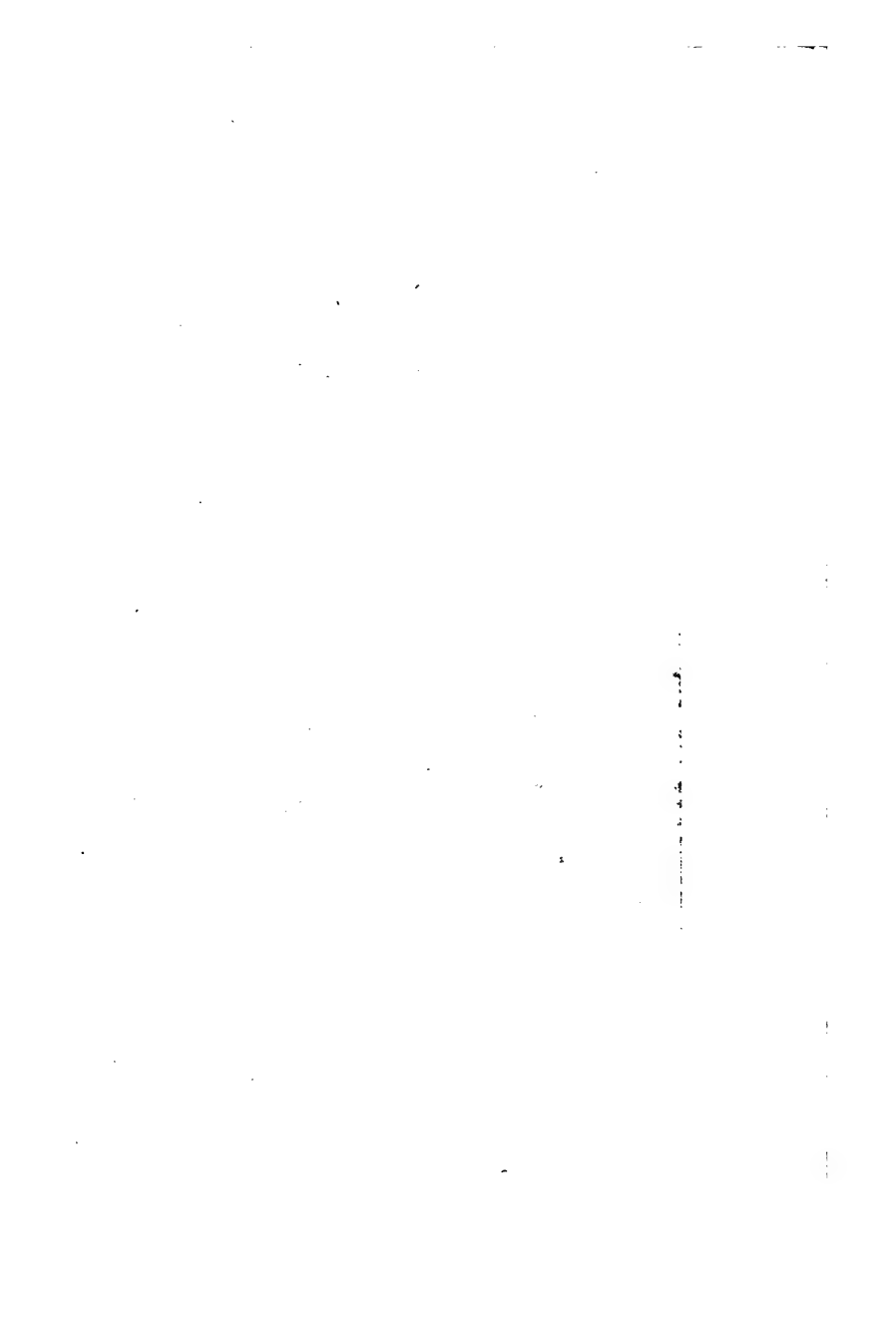
Թ Ի Ֆ Լ Ի Ս

Արագատիպ ՄՆ. Մարտիրոսեանց

Միլլայէլեան փողոց, № 81

1902

Дозволено цензурою. Тифлисъ,
25 Сентября 1902 г.





ԱՆԴՐԷԱՍ ԵՒ ԳՐԻԳՈՐ ԱՐԾՐՈՒՆԻ

(1869, Հէյդընթ)

Զրագատիկ տպ. Մճ. Մարտիրոսեանցի:

118
277/6

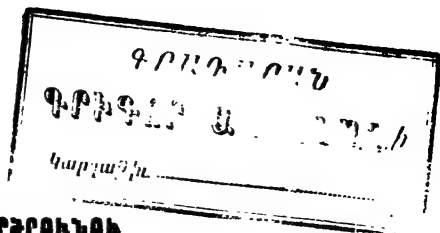
4/1

GLAD
EREN
2378
Pulkr
V.1

կեն
բող
դիւ
տու
նիւ
25
որի
ծա,
այլ
մի,

բո
կա
գր
ալ
քլ
և
ե

Grand
EREN
3379
1.11.99
71



ԳՐԻԳՈՐ ԱՐՇԻՐԱՆԻ

ԱՆՄԱՀ ՅԻՇԱՏԱԿԻՆ

Անահապատի ուսուցիչ.

Այն րօպէից, երբ իմ մէջ միտք ծագեց գրել քո իննսագրութիւնը, քո գրական գործունէութեան ամբողջ պատմութիւնը, ինձ վրա ծանրացած է այն իխտակցութիւնը թէ որքան դժուար, պատասխանատու գործի եմ ձեռնամուխ լինում: Քո գործունէութիւնը... քայց դա մեր կեանքի պատմութիւնն է 25 տարիների ընթացքում: Եղել է դէպք, երեւոյթ, որի մէջ կամ որի առիթով լաված չը լինի քո հզօր ձայնը: Եւ արդեօք կարող կը լինեմ ես արձանագրել այդ բոլորը այնպէս, որ գործս արժանի լինի քո միշտ գեղեցիկ, միշտ սիրելի անուան:

Ձգում եմ իմ պակասութիւնները: Ես մէկն եմ քո երախտապարտ աշակերտներից, մէկը այն մարդկանցից, որոնք քո ուժեղ ձեռքով դուրս բերվեցին գրական հրապարակը: Լինել քո վերաբերմամբ կողմնակի, սառնասիրտ դիտող ես չեմ կարող, քանի որ քո վարած հսկայական, անընդհատ կռիւը քո աշակերտների համար մի սքանչելի հերոսութիւն է, որի առջեւ կարելի է միայն խոնարհվել, ծունր դնել: Եւ երբ այսպէս է, կարող եմ ես լինել քո կեանքի

պատմաբանը: Արդեօք միակողմանի չեմ լինի ես, արդեօք մարդիկ, կարդալով աշխատութիւնս, չեն ասի թէ դա պատմութիւն չէ, դա ներքող է հիացած աշակերտի կողմից՝ իր մեծ ուսուցչին նուիրված:

Բայց ես չեմ վախում այսպիսի դատաստանից:

Գու, սիրելի ուսուցիչ, աւանդեցիր մեզ գործ, դրօշակ, դրա հետ եւ այդ աւանդին ծառայելու պարտաւորութիւններ. ազնւութիւն, շիտակութիւն, անկեղծութիւն: Ահա ինչն է ինձ թեւ տալիս, վստահութիւն տալիս իմ այս ծանր գործի մէջ: Կրքերը, աղմուկը, չարախօսութիւնը կորչում են. փաստերն են միայն մնում: Իմ սրբազան պարտքը կը լինի միայն փաստերով ղեկավարվել, Ես կը լսեմ ոչ միայն քեզ, այլ եւ քո անթիւ թշնամիներիդ: Պատկերացնելով քո մղած պատերազմը, ես նկատի կունենամ պատերազմի ամբողջ դաշտը, կռուողների բռնած դիրքերը, կռուողների զէնքերը:

Գրողի հայեացքները, համոզմունքները անձեռնմխելի են, անբռնաբարելի են: Մնում է խօսքը, կարծիքը ամրապնդել փաստերով, մնում է անդադադար իրողութիւնները լուսաբանել եւ ոչ լոկաբաներով օրհնել կամ անիծել...

Ահա ինձ ղեկավարող սկզբունքը: Վստահ լինելով նրա վրա, ես սկսում եմ գործս եւ նրան իմ սրտի խորին հիացմունքի հետ նուիրում եմ քո, սիրելի ուսուցիչ, անմահ յիշատակին այսօր, երբ բռնորդվում է քո ողբալի մահվան առաջին տասնամեակը:

Լ. Է. Օ

Դեկտեմբեր 19,

1902 թ.

ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹԻՒՆ

ԳԼՈՒԽՈՒ ԱՌԱՋԻՆ

ԱՐԾՐՈՒՆԵՆԵՐԻ ՑՈՆՄԸ

I

Գէորգ-աղա Արծրունի:—Թիֆլիս գաղթելու պատճառները:—Վանի իրականութիւնից:—Ցահմազրութիւն:—Գէորգ-աղա և Ներսէս Աշտարակեցի:—Ճանապարհորդութիւն Եւրօպայում:—Ամսաերդամի տպարանը:—Յակոբ Չահան-Ջրպետ:—Ներսէսի աջոյրը, Արծրունու գործունէութիւնը:—Չինութիւններ Թիֆլիսում:—Գէորգ-աղայի բնաւորութիւնը:—Գրասիրութիւն:—Մահ.

1— 55

II

Նրեմիա Արծրունի:—Հայրական կտակ, մայրական ժառանգութիւն:—Յուցակ ծառայութեան:—Մօսկվայում բնակութիւն հաստատելը:—Ընտանիք:—Գրիգորի ծնունդը:—Պալուածական գործեր. կարաւանսարայի հրդեհը:—Վերադարձ Թիֆլիս:—Չինարարական մեծ ձեռնարկութիւններ. գալլէրէա:—Դատաստանական գործեր:—Հասարակական գործունէութիւն. Ներսիսեան դպրոց, Թիֆլիսի քաղաքագլուխ:—Ծրկաթուղի մինչև Հնդկաստան:—Նրեմիայի բը-

նաւորութիւնը:—Ընտանեկան կեանք:—Երեխաների կրթութիւնը:—Գրիգոր և Անդրէաս Արծրունիներ:—Նրանց ուսումը Քիֆլիսում . . . 55— 96

ԳԼՈՒԽ ԵՐԿՐՈՐԴ

ՈՒՍԱՆՈՂՈՒԹԵԱՆ ՑԱՐԻՆԵՐ

(1864—1871)

I

Ժամանակը:—Հայ ուսանողութիւնը Մօսկվայում և Պետերբուրգում:—Գրիգոր Արծրունու առաջին յօդուածները:—Ցեսակցութիւն Միքայէլ Նալբանդեանցի հետ:—Հիւանդութիւն և ուղևորութիւն արտասահման:—Նիցցա, չվէյցարական համալսարաններ:—Ինքնաճանաչութիւն:—«Իմ խոստովանութիւնը»:—Մի ուրիշ խոստովանութիւն. կորած սէր, «Եվէլինա»:—Ինչպէս էր Գրիգորը հասկանում հայ ուսանողի պարտաւորութիւնները 96—138

II

Ս. Նաղարեանցի նամակից:—Գեղեցիկ սկըսում, լոկ առաջարան:—Ջորունակողը:—Հայ մամուլը Գովկասում. «Մեղու»:—Երկու տեսակ կրթութիւն. համալսարանական և Միլիթարեանները:—Մուրադեան վարժարան:—Մարկոս Աղաբէկեան և նրա «Կռունկը»:—Ազգայնամոլ ուղղութիւն:—Ներսիսեան դպրոց:—Վերանորոգված «Մեղու»:—Նոր խմբագրութեան անկարողութիւնը:—Նմուշներ:—Ցեառդիմականի պատկերը, նկարված «Մեղուի» ձեռքով:—Ս.

Ստեփանէ և Հայկական Աշխարհ:—Ջանքեր
և հետեանքներ:—Դաւանանքներ, արժանաւո-
րութիւններ, պակասութիւններ:—Բէֆօրմ ուղ-
ղագրութեան մէջ:—Այդ բէֆօրմի անցեալը:—
«Վաճառական» լրագիր և «Գարուն» ամսա-
գիր. 138—223

III

Գրիգոր Արծրունու աշխատակցութիւնը
«Մեղուն» և Հայկական Աշխարհին:—Հաս-
տատ ուղղութիւն, ոճ, գրութեան ձև:—Հայե-
րէն լեզու:—Անգրանիկ յօդուած. դասախարա-
կութիւն, կանանց հարց:—Ստեփանէի վերաբեր-
մունքը իր նոր աշխատակցին:—«Գերդաստանի
աղգեցութիւն և համալսարան»:—«Բացված
մարդ» հանդեսողութիւնը:—Ի՞նչ է զարգացու-
մը:—Խառն ուսումնարանների հարց:—Ազատու-
թիւնը զարգացման հիմք:—Գրական-հասարա-
կական ցաւեր:—«Երկուսից մըն է լաւը»:—Գե-
ղարուեստի նշանակութիւնը:—«Գրականութիւն
չը կայ»:—Օգուտ, ժողովրդի գաութ, մտածող
բէալիստ:—Մի հակաճառութիւն:—Արծրունի և
Պիսարեւի:—Հասարակական կարծիքի սրտնումն.
«Ձարունակներ» թէ ոչ:—Տնտեսական հարցեր
և կրթական ընկերութիւն 223—341

IV

Համակրական ցոյցեր:—Համալսարանական
երիտասարդները ընթրիք Թիֆլիսում:—«Կեց-
ցեն Արծրունի եղբայրները»:—Գրական հակա-
ռակոբդները հարցը:—Բարոյականութիւնը ում
արտօնութիւնն է:—Օր. Ջուշանիկի նամակը:—

Ինչո՞ւ չը կայ հայկական թատրոն։—Անհատներ
 չկան։—Հէյդրերգը։—Աթէնք։—Փիլիսոփայ-
 ութեան դօկտօրը։—Արծրունին Պարիզում և
 Վիեննայում։—Հայերէնի գասեր։—Վիեննայի
 Միլիթարեան վանքը։—Ֆրանսիացու բնաւորու-
 թիւնը։—Հին և նոր սերունդ։—Վենեցիայում։
 —Ս. Ղազար։—Ծերացած ազգ։—Հ. Ալիշան։—
 Գարեթէ և Խրեյ հայ ժողովուրդը։—«Մաքեր
 յայտնելու իրաւունք»։—Մեր երկրի հարստու-
 թիւնները։—Հասարակական կրթութեան գըլ-
 խաւոր գործօնը։—Մամուլի պակասութիւննե-
 րը։—Քրիստոնէութիւն և մահմեդականութիւն։
 —«Պոք լա բօն բուշ» 341—422

V

Արծրունին Թիֆլիսում։—Ցաւաւորութիւններ։
 —Գործունէութիւն։—Յօդուածներ «Հայկական
 Աշխարհում»։—Արծրունու գերմանասիրութիւ-
 նը։—Նապօլէօնի Ֆրանսիան և հանրապետա-
 կան Ֆրանսիան։—«Աշխարհաբարի նորաձեւու-
 թիւնների հասարակական նշանակութիւն»։—
 Սառնութիւն Ստեփանէի և Արծրունու մէջ։—
 Արծրունին «Մեղուի» աշխատակից։—Հինգ յօդ-
 ւած։—«Գիտնական անսխալականութիւն»։—
 «Ընթերցողը և գրողը»։—միմեանց չը մեղա-
 դրենք։—Սունդուկեանցի «Պէպօն»։—Հայի յառ-
 կանիչները։—Առաջին թշնամութիւն Արծրու-
 նու դէմ։—Եղրակացութիւններ Արծրունու գրա-
 կան գործունէութեան առաջին շրջանի մասին. 422—477

ԳԼՈՒԽ ԱՌԱՋԻՆ

ԱՐԾՐՈՒՆԻՆԵՐԻ ՏՈՀՄԸ

I

Դեռոգ-աղա Արծրունի:—Թիֆլիս գաղթելու պատճառները:—Վանի իրականութիւնից:—Տոհմագրութիւն:—Դեռոգ-աղա եւ ներսէս Աշտարկեցի:—Ճանապարհորդութիւն Եւրոպայում:—Ամսեւեղամի սպարանը:—Յակոբ Չախան-Ջրպետ:—Ներսէսի աստուղ, Արծրունու գործունեութիւնը:—Չինութիւններ Թիֆլիսում:—Դեռոգ-աղայի թնայութիւնը:—Դաստիարակութիւն:—Մահ:



1813 թւականին Վան քաղաքից Թիֆլիս եկաւ մի հարուստ հայ վաճառական: Նա աշխարհ տեսած, շատ ճանապարհորդած մի մարդ էր, առևտրական գործերով եղել էր Թիւրքիայի զանազան կողմերում, Պարսկաստանում, Կ. Պօլսից անցել էր հարաւային Եւրոպա: Բոլոր այդ տեղերում նա առևտրական էր, որ կարգադրում է իր գործերը ու յետոյ հեռանում: Իսկ Թիֆլիս եկել էր մի այլ դիտաւորութեամբ: Սովորական երթև-

եկողներին մէկը չէր նա, այլ մի նշանաւոր անձնաւորութիւն. ներկայացաւ Վրաստանի կառավարչապետ գեներալ Բորիշչեվիչն և յայտնեց որ կամենում է ընտանիքով բնակութիւն հաստատել Թիֆլիսում, ընդունել ռուսաց հպատակութիւն: Կառավարչապետ Բորիշչեվիչը, տեղեկանալով հանգամանքներին, խոստացաւ իր հովանաւորութիւնն ու աջակցութիւնը և նոյն տարվանից Թիֆլիսի բնակիչ դարձաւ այդ՝ ծագումով և հարստութեամբ նշանաւոր օտարականը:

Դա Գէորգ-աղա Երան-Արծրունին էր:

Երան-Արծրունիների տոհմը շատ հին էր Վանում և իրան համարում էր Վասպուրականի հին տէրերի, Արծրունի իշխանների, շահաւիդ: Մահմեդական իշխանութեան տակ հայերը կորցրին ազնուականութեան իրաւունքները: Որքան յայտնի է, Արծրունիները վերջին ժամանակներում վաճառականներ էին: Այդպէս էր և Գէորգի հայր Երեմիան: Ինքը Գէորգը ծնվել էր Վանում 1771 թւականին: Ամուսնացած էր Նդիսաբէթ անուհով աղջկայ հետ, որ, ինչպէս երևում է, նոյն Արծրունիների տոհմից էր, բայց այլ ճիւղից: Այդ ճիւղը կոչվում էր Պաշավեան-Արծրունի*):

*) Այս անունը մենք հանում ենք գեներալ Արծրու-

և նոյնպէս նշանաւոր էր իր հարստութիւններով: Գէորգը ունեցաւ միայն երկու որդի. Մարիամ, ծնված 1793 թւին *) և Երեմիա— 1804 թւին:

Նոր դաղթականը Վրաստանի մայրաքաղաքում հռչակվեց իբրև մի մարդ, որ անհուն հարստութիւն էր բերել իր հետ: Դա մասամբ ճշմարիտ էր: Միայն վաճառականութիւնը չէր, որ հարստացրել էր Գէորգ Արծրունուն: Նրա տոհմը վաճառում ունէր կալուածներ և վայելում էր «հիսար-եօլդաչի» արտօնութիւնը: «Հիսար-եօլդաչի» նշանակում է բերդի եկամուտների ընկեր. Երան-Արծրունիները որդուց որդի ստանում էին վանի բերդի եկամուտների մի մասը: Գալով անշարժ կալուածներին, Երան-Արծրունիների հողային սեփականութիւնների վրա աւելացան Պաշավեան-Արծրունիների սեփականութիւնները, ևրբ Գէորգը ամուսնացաւ Եղիսաբէթի հետ: Վերջինիս հայրն էր Մահտեսի-Յակոբ Ամիրան, որ ունէր մի եղբայր՝ Մահտեսի-Աւետ Ամիրա անունով:

Նու ձեռքով գրված մի ռուսերէն թղթից: Տարաբախտաբար, մեզ չաջողվեց իմանալ ճիշտ հայերէնը:

*) Մարիամը ամուսնացաւ երևանցի Սարգիս Սանատրեանցի հետ. նրա որդին էր Սանատրեան գալուցի հիմնադիր Մկրտիչ Սանատրեանցը:

Այդ երկու տոհմերի կալուածները, որոնք Գէորգ Արծրունու և նրա ժառանգների սեփականութիւնն էին կազմում, հետեւեալներն էին. 1) հողային մեծ տարածութիւններ Մոկս և Շատախ գաւառների լեռներում, ուր կային հարուստ հանքեր, որոնց մէջ յայտնի էր մանաւանդ «զոնեխը» *). 2) Վանի լճի վրա, Մարմետ գիւղի ձկնորսարանը. ինչպէս յայտնի է, Վանի հոշակաւոր տառեխը մեծ մասամբ այդ գիւղի մօտ է որսվում. 3) Վանի Արարք թաղը, ուր Պաշապեանները ունէին տուն և այգիներ. 4) Տներ և խանութներ Վան քաղաքում:

Ի՞նչը հարկադրեց Գէորգ աղային թողնել

*) Գններալ Երեմիա Արծրունին Գ. Պօլսի ռուսաց զեսպանութեան միջոցով դառ սկսեց պօլսեցի սեղանաւոր Ալահվերդի-Օղլուի դէմ, պահանջելով նրանից մօտ 2½ միլիօն ռուբլի: Ալահվերդի-Օղլուն Պաշապեան-Արծրունիների զործակատարն էր և վաճառել էր Մոկսի և Ջատախի հանքերից նրան ուղարկված զոնեխը: Նա խոստովանեց այդ հանգամանքը թիւրքաց կառավարութեան և ռուսաց զեսպանի առաջ, յանձն առաւ վերջացնել հաշիւը Երեմիա Արծրունու հետ, պայման դնելով որ վերջինս գնայ Գ. Պօլս և անձամբ վերահասու լինի իր պահանջին: Արծրունին գնաց Գ. Պօլս 1844-ին, բայց երկար չը կարողացաւ մնալ այնտեղ, այնուհետեւ նա պահանջում էր որ Ալահվերդի-Օղլուն հաւատարմատար ուղարկէ Թիֆլիս, բայց այդ պահանջը չը կատարվեց:

իւր հայրենիքը, այդքան հարստութիւնները և տեղափոխվել Ռուսաստան:

Բուն պատճառը մեզ յայտնի չէ: Բայց կարող ենք առանց տատանվելու ասել որ Թիւրքիայից հեռացող բոլոր մարդկանց համար դարերից ի վեր մի ընդհանուր պատճառ է գոյութիւն ունեցել և դա—Թիւրքական իրականութիւնն է: Այդ իրականութիւնն այնպէս էր, որ նոյն իսկ յայտնի, նշանաւոր մարդիկ էլ ոչ մի կերպով պաշտպանված չէին հարստահարութիւններից, բռնութիւններից: Արծրունիների տոհմային թղթերի մէջ*) մենք հանդիպեցինք մի համառօտ տեղեկութեան, որ հաստատում է մեր ասածը: Բանից դուրս է գալիս որ Պաշավեան չորս եղբայրները սպանվել էին և նրանց կալուածները, Գէորգ Արծրունու Ռուսաստան տեղափոխվելուց յետոյ, յարքունիսն փրակվեցան: Այս դէպքը մասամբ պարզում է թէ ինչը հարկադրեց Գէորգին մի նոր հայրենիք որոնել:

Ասում ենք մասամբ է պարզում, որովհետեւ ինքը Գէորգը, «Դարաստան Խրատուց»

*) Այդ թղթերի մի շատ աննշան մասն է մնացել. Քէորդ-աղայի թղթերը այրվել են 1855-ին նրա կտրաւանատրայի հրդեհի ժամանակ:

անուանով իր գրքի մէջ, որ տպւեց Թիֆլիսում 1830 թւականին, ասում է թէ դեռ քսան երկու տարեկան հասակից էր հասկացել որ այլազգիների մէջ տպրելու ճար չը կայ և բնակութեան տեղ էր որոնում: Այդ փոքրիկ ոտանաւոր յիշատակարանի մէջ Գէորգ աղան միայն համառօտ ակնարկութիւններ է անում: Հայրենիքում շատ փորձանքներ, նեղութիւններ է տեսել, այնտեղ անցքեր են անցել նրա գլխով:

Ինչպէս տեսնում էք, նոր հայրենիք նա որոնեց ամբողջ քսան տարի, մինչև որ գտաւ Թիֆլիսը: Ի հարկէ, չէ կարելի ասել թէ նա իր ճանապարհորդութիւնների միակ նպատակը տեղ որոնելն էր դարձրել: Դեռ երբ տասարդութեան օրերից զգալով Թիւրքական տիրապետութեան ամբողջ ծանրութիւնը, նա մէկն էր բիւրաւոր դժգոհներից: Առևտրական ճանապարհորդութիւնները միայն սաստկացնում էին նրա դժգոհութիւնը, մանաւանդ երբ Պարսկաստանից ու Թիւրքիայից յետոյ նա տեսնում էր եւրօպական աշխարհը, տեսնում էր թէ ինչ է խաղաղ զարգացումը, լուսաւորութիւնը: Չքնաղ, բայց խաւար ու դժբախտ Վասպուրականից միանգամից հեռանալը հեշտ չէր նրա համար. հայրենիքի հետ կապում էին նրան ոչ միայն

նախնիքների գերեզմանները, այլ և խոշոր
տնտեսական շահեր: Եւ դժգոհութիւնը քսան
տարիների ընթացքում այնքան կուտովեց նրա
մէջ, որ նա վերջ ի վերջոյ հեռացաւ Վանից:

Ոչ ոքի համար չէ կարող անխորհուրդ
համարվել այն հանգամանքը, որ Գրիգոր
Արծրունին, «Մշակ»-ի խմբագիրը, Վանում
ժնված մի հայի որդին էր: Գրիգոր Արծրու-
նու ամենախոշոր ծառայութիւններից մէկն
էլ այն էր, որ նա մօտեցրեց ուստահայերին
և թիւրքահայերին և իր հզօր գրչով երկար
ժամանակ արծարծում էր թիւրքահայերի
դատը: Այստեղ նա երևան է գալիս իբրեւ
վանեցու նոր սերունդ, իբրեւ այն ժողովրդի
զաւակ, որ դարերով կրել է իր ուսերի վրա
թիւրքական ըէժիմը: Նրա մէջ խօսում էին
նրա պապերն ու նախահայրերը: Եւ այդ
պատճառով կարեոր է այստեղ գոնէ թու-
ցիկ կերպով ներկայացնել Վանի իրականու-
թիւնը այն ժամանակ, երբ նրա պապը, մի
չափահաս դժգոհ, և հայրը, ինն տարեկան
երեխայ, հեռանում էին այնտեղից մի լա-
ւագոյն հայրենիքի յոյսով: Պէտք է իմանալ
թէ ինչ ժառանգութիւն կարող էր աւանդել
Վանի հին սերունդը նոր սերնդին:

Վան քաղաքը և նրա չրջակայ գաւառնե-
րը պատկանում էին քրդերին. Վանում նըս-

փում էր քուրդ փաշա, իսկ շրջակայքում
 իշխում էին քուրդ բէյեր, որոնք հպատակ-
 վում էին այդ փաշային*)։ Վասպուրականն
 էլ ուրեմն մի կտոր էր քրդական այն ըն-
 դարձակ թագաւորութիւնից, որ շատ տեղե-
 րի հետ տարածվում էր և Բաղէշի ու Մուշի
 վրա և որ շարունակ քարուքանդ էր անում
 այդ նրկիրները։ Քրդական թագաւորութիւն
 — դա պաշտօնական անունն չէր այն ժամա-
 նակներում. պաշտօնական անուններն էին
 Վանի փաշայութիւն, Բաղէշի խանութիւն,
 որոնք Օսմանեան պետութեան մի մասն էին
 կազմում։ Բայց դա թագաւորութիւն էր,
 այն էլ քրդական, իբրև իրականութիւն։ Իսկ
 թէ ինչպէս էին թագաւորում քրդերը, կա-
 րելի է իմանալ հէնց նրանից, որ Բաղէշի
 25000 տուն ժողովրդից մի կարճ միջոցում
 մնացին 5000 տներ։ Եւ այստեղ շատ էլ
 դարմանալու բան չը կայ. այդ դժբախտ երկ-
 րում ապրած Յովհաննէս Կոլոտ պատրիարքը
 գրում է թէ քրդերը «ծծում էին մեր արիւ-
 նը, գիշատում էին մեզ, փախցնում էին ծը-
 մակները ու ժայռերի ծերպերը և այդտեղ
 մաշում էին մեր կեանքը»**)։

*) Ինճիճեան—«Աշխարհագրութիւն», հատոր Ա., Վե-
 նետիկ, 1806, եր. 136։

**) 8. իմ «Հայկական Տպագրութիւն», հատոր II, 144.

Վանի մէջ ապրում էին 15 հազար տուն մարդիկ. դրանցից միայն 2000 տունն էր հայ։ Թիւրք ժողովուրդը համարեա ամբողջովին զինուորական դասակարգ էր կազմում և կոչվում էր ղուլ։ Այդ ղուլերի ապրուստի համար սահմանված էր առանձին հարկ, որ տալիս էին բացառապէս թէ Վանի և թէ շրջակաների հայերը, այսինքն աղգաբնակութեան այն մասը, որ ղէնքի հետ գործ չունէր և դրա փոխարէն վարող ու հերկող էր, արհեստաւոր էր։ Այդ փաքրիկ, իրաւագուրկ մասը այդպիսով հարկատու էր մեծ մասին։ Մի երկրում, ուր օրէնքի, կարգի, իշխանութեան ներկայացուցիչները վայրենի քրդերն էին, յայտնի է թէ ինչ կը լինէին արող զինուորականների յարաբերութիւնները գէպի իրանց հարկատուները։

Բայց Վանի իրականութիւնը այդ չէր միայն. բացի այլ և այլ հարկերից, փաշան առնում էր իր համար առանձին տեսակի հարկեր, որոնք կոչվում էին իմդադի է և այլըդ։ Ահա դրանց տակ էր ծովում ժողովրդի վիզը։ Փաշան առնում էր երբ և ինչպէս կամենում էր. ստանում էր ամբողջ տարվանը մի անգամից, մի երկու ամսից յետոյ յետագայ տարվանը, դարձեալ մի քանի ամսից յետոյ միւս տարվանը, և այսպէս շա-

րունակ: Հարկահանութիւնների ժամանակ գործադրվող բռնութիւնները նկարագրելու կարիք չը կայ. ժողովուրդը և գլխավորապէս, ի հարկէ, քրիստոնեայ ժողովուրդը անխնայ կեղեքվում էր. սահմանված կարգը, նոյն իսկ Թիւրքիայի պէս մի երկրում սահմանված կարգը, ոտնակոխ էր անվում, մեծամեծ տառապանքներ պատճառելով ժողովրդին:

Կային դրանից դուրս և այլ տանջանքներ: Թիւրք ազգաբնակութիւնը, այսինքն զինուորները, ղուլերը, վանում և վանից դուրս տիրող քուրդ իշխանաւորները մշտական կոիւնների, արիւնահեղ ընդհանրումների դիւրավառ նիւթեր էին ներկայացնում և այդ տեղերում տիրում էր մշտական պատերազմական դրութիւն: Ուժեղը յաղթահարում էր թոյլին, քրիստոնեայ ժողովուրդը չը գիտէր թէ իշխանութեան, տիրապետութեան համար կռուողներից որին պէտք է հնազանդվել: Այդ դրութիւնը բաւական պարզ պատկերացնում է այն համառօտ տարեգրութիւնը, որ տպված է Սրուանձտեանի «Մանանայ» գրքի մէջ^{*)}: Դա վան քաղաքի մարտիրոսագրութիւնն է, որի հասարակ, անարուեստ ոճը իրականութեան հարազատ

*) Եր. 340—398:

պատկերացման ամենալաւ նշանը պէտք է համարել: Պատմութիւնը մանրամասնաբար արձանագրեւմ է մի ամբողջ դարի անցքերը, XVII դարի վերջից մինչև XVIII-ի վերջը: Նրա մէջ բազմաթիւ էջեր նկարագրում են հարստահարութիւններ, կեղեքումներ, աւերանք և կոտորած, կանանց և աղջիկների առևանգում: Դրանք գաւառական պատմութեան արիւնոտ էջեր են և սովորաբար չեն մտնում ընդհանուր պատմութեան մէջ, որովհետև շատ են մասնաւոր, շատ են առօրեայ, սովորական: Բաց անենք այդ էջերից մէկը պատահաբար: Ահա Վանի նշանաւոր կառավարիչներից մէկը, Թամուր փաշան:

Ի ՌՃՁԲ (1733) զնաց ի վերայ Սալմաստու Մայիս ամսոյն, եւ կողոպտեաց զնա,—ասում է տարեգրութիւնը.—էառ զԱխբակ, 3—400 մարդ սուր քաշեց եւ դարձեալ եկն ի վան. ի մ դ ա դ ի ս ա ֆ ա ռ ի ա (իրան յատկացրած հարկ) ժողովեաց քան զվ. (60) քիսայ աւելի, ի Մայիսի Ի. ել եւ զնաց ի վերայ Թաւրիզոյ եւ էառ:

Ի սոյն թիւ եկն ազգ մի թաթար, որ մարդակեր էին, զնացին ի Թավրիզ առ Թամուր փաշայն եւ փաշայն ի զնջիլ եղած դուդսաղներաց (քանտարկեալներ) օր 15 մարդ թային տարնոցա, որք մորթէին եւ ուտէին: Ի սոյն ամի դարձաւ Թամուր փաշայն ի Թավրիզոյ եւ եկն ի Սալմաստ. իսկ Վանայ դուլն... եւ այլ մեծամեծ աղայք խորհուրդ

արարին թէ փաշայն ոչ թողումք որ ի քաղաքս մըտանէ. եւ Վանայ Մուսալիմ-Ալի աղայն իմացաւ, մարդ յղեաց առ փաշայն ի Սալմաստ. եւ նա մէկ օր Սալմաստու եկն ի Խօշաք իսկ Վանայ Հայք եւ Տաճիկք ի յահէն դողային. եւ դիմեալ ի քաղաքն՝ նորա շինած դարաղաջներ ու յանգալներ ջարդեցին. փաշան երեք օր նստաւ ի Խօշաք թէ գան ի դէմն, սակայն ոչ գնացին, այլ դարգահներ գործեցին եւ թուանքսիք ի բաղան լցին. փաշայն իմացաւ որ կռուել կամին, ի Խօշաք եկն ի Ղուղաշ գիւղն, եւ դուրս եղած ամէն քրիստոնեայ ռայէն գնացին ի մօտն. երկնչէին թէ թալանէ զինքեանս. եւ նա յուսադրեաց զնոսա ասելով թէ՝ Մի երկնչիք, երթայք, նստարուք միամիտ ի ձեր տեղին:

Փաշան առանց պատերազմի մտնում է բերդը, կախել է տալիս ենիչարների գլխաւորին, բայց ինքն էլ կանչվում է Կարս, ուր Առնաւուտ փաշան կտրել է տալիս նրա գլուխը:

Թիւ ՌՄԳ (1754). Ղարսցի կոյր Ուսուֆ փաշէն հետ դուին կռուան, մտուցին սարայն, էլան Մաչիթ, բռնեցին թուանքի յառաջ. յղեաց Խօշաքայ մարդ բեր, էլան դէմ չթողին, գիշերով գաղտ դռնէն ելեալ փախաւ:

Թիւ ՌՄԳ (1755) Մարտի Ա. եկն... Նըսրավանց գիւղ նստաւ, քաղաք գալ չթողին. իսաադէն ասքար էառ գնաց դէմ, շատ մարդիկ մեռան, գիւղացիք ամեն փախեան, ցանքեր կերցուցին, յետոյ եէնգիւար աղասին եէնգիւարեօք, Ղազեօք ա-

ռին Իսա աղէն տարին մօտ փաշայն. Մարմետ գիւղ ետ աղային, ինքն մանգուլ եղեւ, զնաց:

Թիւ ՌՄԺԸ (1769) Դեկտեմ. ամսոյն, յետ մեռանելոյ Խալիլ աղային՝ Թամուր աղայն կամէր լինել սօլ աղասի (ղուլերի զխաւոր), ոչ ետուն. վասըն որոյ մեծ խռովութիւն եղեւ ի մէջ նոցա... Յաւուր միոջ վատահացեալ հարին փշտօյով զկոր (կոյր) մուֆթին, որ Գասրմ աֆանդի ոսէին, եւ սպանին. մեծ ումն էր. ալպա սկսան կռուել ռամագանն (ամիս) մինչ ի զլուխ. շուկայք դատարկեցին եւ բոլոր փակեցին ի յահէ թալանելոյ. եւ մարդ ոչ կարէր ելանել ի տանէ յահէ գուլուլայիցն (զընդակ), որ այնչափ հարկանէին միմեանց, եւս առաւել գիշերն. յետ Մազրըբին, քանիցս անգամ երիշ արարին (յարծակվեցան) ի վերայ միմեանց, եւ ողջ ռամագանին մինչ ի բայրամն կռիւ արարին, մինչեւ խաբար առին թէ Գամամ չուսէն փաշան գալոց է տեղս:

Այդ փաշան գալիս է, կռուով ու թնդանօթներով վերջ է տալիս Վանի խռովութիւններին:

ՌՄԻԸ (1779) Դեկտեմբեր. Այս Թամուր փաշայս՝ Մխիթարենց Բաբանիկն Աքով, որ զիշոր կոր Գազկէ աղջկայ տուն բռնեցին եօթն տնուանի կնիկ ետ զնել ի նաւ քշել, որ են այսոքիկ. կոր Գազկէ աղջիկ, քուլիանչու եղիսէն, ԽանՊուժման, Քաչալ աղջիկ, Օտաբաշու կնիկ, Ղազանչու կնիկ, Նորշինցու կնիկ, պղծեալք:

Ահա այսպիսի աշխարհի ծնունդ էր Գէ-

որդ Արծրունին, այսպիսի իրականութիւնն էր, որ հարկադրեց նրան հեռանալ Վանից։

Հարուստ, ազնուական վաճառականի համար ամենից շատ գրաւիչ պիտի լինէր Թիֆլիսը մի քանի պատճառներով։ Նախ Ռուսաստանի համբաւը, հայերի այն ընդհանուր յոյսը թէ Անդրկովկաս մտնելուց յետոյ ռուսները պիտի ազատեն Հայաստանը մահմեդական լուծից։ Գէորգ Արծրունին այնպիսի հայ չէր, որի համար նշանակութիւն չունենար ազգութիւնը. ինչպէս կը տեսնենք, դա դէպի իր ազգը բարի ցանկութիւններով լցված մի մարդ էր։ Այդպիսի մարդու համար գրաւիչ պիտի լինէր հայ ժողովրդի մէջ ապրելը։ Թիֆլիսը հայութեան կենտրոնն էր, որ վայելում էր ռուս կառավարութեան բարի ուշադրութիւնը։ Գէորգ Արծրունին, իբրեւ վաճառական, չէր կարող չը նկատել, որ Թիֆլիսում հայերը շատ ազդեցիկ դիրք ունեն և ամբողջ առևտուրը նրանց ձեռքին է։ Ռուսաց կառավարութիւնն էլ ընդունում էր որ այդպէս է և աշխատում էր ամեն կերպ խրախուսել այդ վաճառականներին։ Ահա ինչ էր գրում Ալէքսանդր I կայսրը իշխան Յիցիանովին.

«Հայերը, իբրեւ մի արդիւնագործ ժողովուրդ, որ իր ձեռքերում ունի Ասիայի այս

մասի ամբողջ առևտուրը, արժանի են ձեր
առանձին ուշադրութեան և պաշտպանու-
թեան, որովհետև, նկատի առնելով որ նրանց
նեղում են Պարսկաստանում, կասկած չէ



Գէորգ-աղա Արծրունի

կարող լինել որ այդ ժողովրդի բազմութիւ-
նը կը հաստատովի Վրաստանում, հէնց որ
նրանք իրանց ապահովված կը համարեն կա-

ռավարութեան բաւականաչափ բարեկարգութեամբ» *):

Այս հանգամանքին մեծ կարեւորութիւն էին տալիս ռուսները Անդրկովկասում նոր հաստատուելու ժամանակը: Երկիրը չէնացնելու համար հարկաւոր էին արդիւնագործութեան, առևտրի մարդիկ: Եւ այդ պատճառով ռուսները ոչ միայն հովանաւորում էին տեղացի հայերին, այլ և աշխատում էին դրսից էլ, Պարսկաստանից ու Թիւրքիայից, գրաւել հարուստ, վաճառական հայերին: Այդ է պատճառը որ կառավարչապետ Բորիշչեւիւյն-քան լաւ ընդունելութիւն ցոյց տուեց Գէորգ Արծրունուն: Այդպիսի մի հարուստ հայը մի կատարեալ գիւտ էր Թիֆլիսի համար, որ անկերպարան դրութեան մէջ էր, չունէր լաւ շինութիւններ, աչքի ընկնող տունտուր:

Թիֆլիսում հաստատուելուց յետոյ Գէորգ-աղայի առաջին գործը եղաւ իր աշխուական ծագումը վաւերացնել տալը: 1814 թւականին նա ներկայացրեց իր ձեռքով կազմած տոհմագրութիւնը գեներալ Բորիշչեւիին: Այդտեղ դրված էր Երան-Արծրունիների ճիշդագրութիւնը, որ սկսվում է 1530 թւից: Երան-Արծրունիները, նայած այդ թղթին, ծա-

*) Акты Кав. Археогр. Ком., т. II.

գում են Արծրունի թագաւորների տոհմից։ Տոհմագրութիւնը, սակայն, չէր վաւերացրած հին դօկումենտներով։ Նրա ճշտութեան միակ վկաները Վանի պատուաւոր հայերն էին, նոյնպէս և Էջմիածնի Եփրեմ կաթողիկոսը և մի քանի եպիսկոպոսները։ Հասկանալի է որ այդ վկաները կարող էին կրկնել միայն այն, ինչ տեղական աւանդութիւններն էին ասում, իսկ աւանդութիւնները դեռ բաւական չէին մի այդպիսի նշանաւոր ծագումը անկասկածելի դարձնելու համար։

Այդպէս էլ նայեց գործին ոռոսաց կառավարութիւնը։ Նա չը տուեց Գէորգ Արծրունուն իշխանական տիտղոս, հիմնովելով այն հանգամանքի վրա, որ իշխանական ծագումը կարելի է ապացուցանել միայն թագակիր անձերի տուած վկայականներով։ Էջմիածնի վկայութիւններն էլ մի առանձին նշանակութիւն չունեցան և չէին կարող ունենալ, քանի որ կառավարութիւնը նկատել էր որ այդ տեսակ վկայութիւններ տրվում են ամեն մէկին, որ ուզում էր իր ազնուական ծագումը ապացուցանել, այնպէս որ վերջ ի վերջոյ հրամանագրովեց չընդունել հայոց հոգևոր կառավարութեան վկայականները այդպիսի գործերում, իսկ Թիֆլիսի առաջնորդ Ներսէս եպիսկոպոս Աշտարակեցին մի խիստ նա-

մակ գրեց էջմիածին, պահանջելով դադարեցնել այդ տեսակ անհիմն վկայականներ տալը:

Ձը նայած իր խնդրագրի մերժման, Գէորգ Արծրունին շարունակում էր իրան իշխան անուանել. 1818 թւականին գրված մի կալուածագրի մէջ նա անուանված է «Վանից գաղթած հայոց իշխան»: Երբ գեներալ Բոնիշնի տեղ Վրաստանի կառավարչապետ նշանակվեց յայտնի գեներալ Երմօլովը, Արծրունին նորից սկսեց խնդրել որ ճանաչվի իր ազնուականութիւնը: Թիֆլիսի բարեկարգութեան համար այնքան ջանքեր արած Երմօլովը անտես չարաւ հարուստ հայի խնդիրքը. գնահատելով Արծրունու գործունէութիւնը, նա փորձեց դրական լուծում տալ այն հարցին, որ մի անգամ արդէն մերժվել էր նրա նախորդի օրով: Ալէքսանդր կայսրին ուղարկած իր զեկուցման մէջ Երմօլովը նոր պատճառաբանութիւններ էր բերում ապացուցանելու համար որ Արծրունուն կարելի է ընդունել ազնուականների շարքում: Նա ասում էր թէ Արծրունիների իշխանական ծագումը ապացուցանող դօկումենտներ չէին էլ կարող մնալ, քանի որ, ինչպէս յայտնի է, Հայաստանը ենթարկվել է բազմաթիւ յեղափոխումների և աւերանքների:

«Օսմանեան պետութեան մէջ—գրում էր Երմօլօվը—ամենեին չը կայ սովորութիւն շնորհել ում և իցէ ազնուականութեան դրութեան և հրովարտակներ: Սակայն կասկած չը կայ թէ Հայաստանում, որ այժմ թիւրքաց տիրապետութեան տակ է գտնվում, կարող են լինել տիրող և ուրիշ՝ հնումը երևելի եղած ցեղերի պայազատներ, որոնց հաշւում հաւանական է կարծել և Արծրունուն: Սա աւելի ևս հաստատվում է նրանով, որ նա թողել է հայրենիքում իր սեփական գիւղերը և եկամուտները, Վանի բերդի մի մասով հանդերձ, որ շնորհել է օսմանեան կառավարութիւնը նրա ցեղին ժառանգաբար, երևի, որպէս հաւանական է ենթադրել, այն պատճառով, որ նրա նախնիքներն են եղել բերդի շինողներն ու տէրերը»:

Գէորգ Արծրունին Երմօլօվին տուած իր խնդրագրի մէջ ասել էր թէ «զոհելով հայրենի աշխարհը և իր բոլոր անշարժ կալուածները և յուսալով խաղաղ կեանք վայելել նորին կայսերական մեծութեան արդարադատ օրէնքների տակ, նա մնում է այժմ անարգված, որովհետև հաւասարեցրված է ստորին դասի մարդկանց հետ»: Համաձայն լինելով որ այս այսպէս է, Երմօլօվը խնդրում էր նրկատի առնել Գէորգ Արծրունու արած ծա-

ռայութիւնները Թիֆլիսի բարեգաղութեան համար և շնորհել նրա տոհմին ազնուակա- նութիւն: Երմօլօվը շեշտում էր մանաւանդ այն, որ Գէորգ Արծրունուն պատուելն ու խրախուսելը կը դառնայ Թիւրքիայում և այլ տեղերում ապրող նրա հարուստ հայրենա- կիցներին դէպի Կովկաս գրաւելու մի լաւ միջոց: Եւ նա բերում էր այսպիսի մի դէպք. «1818 թւականին, երբ ես բաղակայ էի Վրաստանից, եկան այստեղ Կ. Պօլսից երկու անձինք, որպէս երեսփոխաններ այնտեղի մի քանի ամենահարուստ հայ ընտանիքների, որպէսզի տեղեկանան թէ կարելի է արդեօք գաղթել Վրաստան և ինչ օգուտ կարող են ունենալ գաղթելով այստեղ: Սակայն տեսնելով իրանց հայրենակցի, նոյն այս Արծրու- նու, օրինակը և յայտնի չը լինելը թէ ինչ ար- տօնութիւններ կարող են ունենալ նրանք այստեղ, փոխեցին իրանց մտադրութիւնը և յետ գնացին, ոչինչ առաջարկութիւն անգամ չանելով մեր կառավարութեան» *):

Այս թուղթը Երմօլօվը գրեց 1820 թւա-

*) Ա. Երիցեան—«Գրիգոր Արծրունու և նրա 25 թարվայ զրական գործունէութեան առիթով», Թիֆլիս, 1890, եր. 16—18: Այս գրքակից մենք շատ քաղուածք- ներ ենք անում այստեղ:

կանին: Պատճառաբանութիւնները հիմնաւոր էին և Ալէքսանդրը նոյն տարվայ սեպտեմբերի 8-ին Վարչավայրից հրամանագրեց Կառավարիչ Սենատին ընդունել Գէորգ Արծրունուն ժառանգական ազնուականութեան մէջ և տալ այս մասին հրովարտակ:

Անկարող լինելով ստուգել և ասել թէ որքան ճիշտ էր որ Երան-Արծրունիները հին հայոց իշխանական տոհմից էին սերված, մինք միայն այն պիտի ասենք, որ Գէորգ Արծրունին Թիֆլիս մտնելու օրից ապրում էր իբրև արևելեան մի բէկ կամ աղա: Փողոցում նրա ետեկից միշտ գնում էին երկու վանեցի ծառաներ, իսկ երբ ձի հեծած էր փողոց դուրս գալիս, այդ ծառաներից մէկը ձիու աջ կողմից էր գնում, միւսը ձախ կողմից. մի երրորդ ծառայ էլ առջևից էր գնում՝ բռնած ձիու գլուխը, որ զարդարված էր թանգազին պաճուճանքներով: Փողոցով անցնելիս՝ ամենքը ոտքի էին կանգնում և ձեռքները գլխին դրած գլուխ էին տալիս. իսկ Գէորգ աղան պատասխանում էր ձեռքը ճակատին դնելով և թիւրքական կերպով ռալամա տալով: Միևնոյն ժամանակ դա մի սակաւախօս, բայց խոր մտածող, հասկացող մարդ էր: Կախարդող ազդեցութիւն էր անում թիֆլիսեցիներին վրա մանաւանդ նրա հարստութեան համ-

բաւր: Համոզմունք էր կազմվել որ Գէորգ աղան անհուն քանակութեամբ ոսկիներ է բերել Թիւրքիայից: Իսկ թէ որքան մեծ նշանակութիւն ունէր այդպիսի հարստութիւնը մանաւանդ այն ժամանակվայ Թիֆլիսում, երևում է այն ընդունելութիւնից, որ գտաւ Արծրունին Րտիչեւիի և Երմօլօվի մօտ: Ռուսաց կառավարութեան այդ երկու բարձր ներկայացուցիչները Անդրկովկասում՝ հաւատացած էին որ Գէորգ աղայի հարստութիւնը մեծ օգուտներ պիտի տայ Թիֆլիսին և այդ պատճառով էլ յայտնում էին բարձրագոյն կառավարութեան թէ նա ծառայութիւններ է մատուցել և պիտի մատուցանէ, ուստի արժանի է խրախոյսների:

Սև իրաւ, Գէորգ Արծրունին մատուցել էր իր ազգին և նոր հայրենիքին աչքի ընկնող ծառայութիւններ:

Հետևելով ժամանակագրական կարգին, մենք ամենից առաջ պիտի յիշատակենք Նրա ճանապարհորդութիւնը Եւրօպայում 1817 թւականին: Տեղափոխվելով Թիֆլիս, Արծրունին մտերմացաւ հայոց առաջնորդ Ներսէս Աշտարակեցու հետ: Յայտնի է թէ այդ ժամանակ ինչ մեծ մտքերի վրա էր հայրենասէր Ներսէսը: Նրա տենչանքներից ամենազլխաւորն էր բաց անել Թիֆլիսում մի

մեծ բարեկարգ դպրոց հայ երեխաների համար: Այդ դպրոցի հետ նա կապում էր լայն ու գեղեցիկ ծրագիրներ. ուզում էր իր դըպրոցի շուրջը կենտրոնացնել գրական գործունէութիւն, ուզում էր ազգը լուսաւորել գրքեր հրատարակելով: Սակայն նրա վառ ոգևորութիւնը, անսպառ եռանդը զարնվում էին հայ ազգի վրա ընկած և նրան անողորմ կերպով ճնշող բարձր ու հին ժայռերին—տգիտութեան, անհասկացողութեան, նախապաշարմունքներին: Ներսէսը կարօտ էր նիւթական միջոցների, իսկ Թիֆլիսի հայերը սկըզբում մի սառն անտարբերութեամբ, նոյն իսկ քչնամութեամբ էին վերաբերվում նրան:

Այդպէս չէր Արծրունին: Ներսէսի մէջ նա գտաւ իր սրտին ու հոգուն շատ մօտիկ յատկութիւնների: Նա ինքն էլ մի շատ գրասէր մարդ էր. երիտասարդ հասակում, դեռ չամուսնացած, նա երազում էր վանի ծովակի Աղթամար կղզին դարձնել ս. Ղազարի կղզու նման մի բան, այսինքն բաց անել այնտեղ տպարան, հիմնել մի ուսումնական միաբանութիւն: Հօր առևտրական գործերը Թոյլ չը տուին իրագործել այդ միտքը: Այժմ, տեսնելով Ներսէսին նուիրված այդ տեսակ կրթական և գրական գաղափարների, նա անկեղծ սիրով և համակրութեամբ կապվեց

նրա հետ և մինչև իր կեանքի վերջը ներսէսի կողմնակից և աջակից մնաց:

Բաղադրակրթված երկրներում կատարած ճանապարհորդութիւնը մի անգամ էլ ցոյց տուեց Գէորգ Արծրունուն լուսաւորութեան և տգիտութեան մէջ եղած ահագին տարբերութիւնը: Նորից նա զգաց, ինչպէս ինքն է ասում, «մեր ազգի աղէտը, թէ որքան աղքատ ենք ուսման մէջ, միմեանց ատում ենք չար նախանձով, ուրիշներին հարազատ ենք, մերը ատողն: Պարիզում Գէորգը ծանօթացաւ եղեսացի Յակոբ Շահան-Ջրպետի հետ, որ այդ ժամանակ բաւական յայտնի անուն ունէր իր հայագիտական աշխատութիւններով և իբրև հայերէնի ուսուցիչ Պարիզի արևելեան կենդանի լեզուների դպրոցի մէջ: Շահան-Ջրպետը մի առանձին գիտնական հմտութիւն չունէր, բայց գոնէ այն արդիւնքը ցոյց տուեց, որ հայերէն լեզուի դաստաւութիւնը մտցրեց փրանսիայի մայրաքաղաքում և ունեցաւ մի քանի հատ աշակերտներ, որոնցից մէկը նշանաւոր հանդիսացաւ իբրև հայագէտ: Այդ գիտնական հայի հետ Գէորգ Արծրունին բարեկամացաւ և վերջը պատճառ դարձաւ որ ներսէսը բերել տայ նրան Թիֆլիս՝ Ներսիսեան դպրոցի համար: Շահան-Ջրպետից նա իմացաւ որ Ամըս-

տերդամ քաղաքում գոյութիւն ունի մի հին հայերէն տպարան, որ փակված է։ Նա յիշեց իր երիտասարդական տարիների մտադրութիւնը, յիշեց որ իր բարեկամ Ներսէսը շատ է ռզում տպարան բաց անել Թիֆլիսում և վճռեց գնել Ամստերդամի տպարանը, նուիրել Ներսէսի դպրոցին։

Դա մի նշանաւոր նուէր էր, եթէ ի նկատի ունենանք այն ժամանակվայ հանգամանքները։ Տպարան ձեռք բերելը այժմ է հեշտացել, իսկ մի 80—100 տարի առաջ դա մի կատարեալ մեծագործութիւն էր։ Հայերէն տպագրութեան պատմութիւնը ցոյց է տալիս թէ ինչ մեծամեծ տանջանքներ են կրել այն հայերը, որոնք Եւրօպայի զանազան կողմերում մամուլ էին կանգնեցնում՝ հայերէն գրքեր տպագրելու համար։ Ամենամեծ դժուարութիւնը, որ շատ անգամ վիատեցնում էր հայկական տպագրութեան հերոսներին, այն էր, որ օտար աշխարհներում հեշտ չէր կարելի գտնել այնպիսի վարպետներ, որոնք կարողանային հայերէն ճաշակաւոր տառեր փորագրել։ Եւ կանոնաւոր ու գեղեցիկ տառեր ձեռք բերելը մի կատարեալ գիւտ էր այն ժամանակներում։ Այդպիսի մի գիւտ էր և այն հայերէն տպարանը, որ

գտնվում էր Ամատերդամում և որը գնել էր ուզում Գէորգ Արծրունին:

Ամատերգամը, Վենետիկից յետոյ, հայկական տպագրութեան առաջին ամենահարուստ հայրենիքն էր: Այդտեղ էր որ հռչակաւոր Ոսկան վարդապետ Երևանցին բաց արաւ տպարան. այդտեղ էր որ Թոմա եպիսկոպոս Վանանդեցին հիմնեց իր ոչ-պակաս հռչակաւոր տպարանը: Սովորութիւն է դարձել կրկնել թէ Գէորգ Արծրունու գնածը հէնց այդ Ոսկանի և Վանանդեցու տպարանն էր*): Բայց դա կատարելապէս սխալ է: Ոսկանի տպարանը վաղուց էր տարվել Լիվօրնօ, Մարսէյլ, Կ. Պօլիս, և Ամատերդամում նրանից ոչինչ չէր մնացել. իսկ Վանանդեցու տպարանը գնել էր Մխիթար Աբբան և փոխադրել էր Ս. Ղազարի կղզին: Գէորգ Արծրունու գնած տպարանը ունէր իր առանձին պատմութիւնը:

1755 թւի դեկտեմբերի 16-ին Առաքել Պօղոսեան անունով մի հայ Ամատերդամում պայման կապեց Միքայէլ Ֆլէյշման անունով յայտնի փորագրիչի հետ այն մասին, որ վիրջինս յանձն է առնում պատրաստել հայե-

*) Երեցեան՝ Ներսիսեան զպրոցի պատմութեան և «Գրիգոր Արծրունի» բրօշուրի մէջ:

րէն տառերի 500 հայրեր և մայրեր, իւրաքանչիւրը երեք Փլօրինով, Ֆլէյշման աշխատում էր էնչեդէ նշանաւոր ձուլարանական և տպարանական ֆիրմայի արհեստանոցում*)։ Նա 1756—1757 թւականների ընթացքում պատրաստեց չորս տեսակ հայերէն տառեր և յանձնեց Առաքելին։ Տառերը շատ գեղեցիկ էին այն ժամանակվայ համար։ Ոսկանի և Վանանդեցու տառերը միննոյն տեսակի էին, իսկ Ֆլէյշմանի պատրաստածները արդէն նոր ձև էին ներկայացնում։

Առաքել Պօղոսեանը, որքան յայտնի է, գրքեր չը տպագրեց, նրա պատրաստել տուած տառերը մնացին առանց գործադրութեան։ Երբ Սիմէօն կաթողիկոսը վճռեց տպարան հաստատել էջմիածնում, նա գրեց Ամատեր-դամի հայոց եկեղեցու տեսուչ Յովհաննէս վարդապետին որ Առաքելի տառերը ուղարկվեն էջմիածին։ Բայց Առաքելը չը տուեց տա-

*) Մեր ձեռքում գտնվում են էնչեդէի ձուլարանի նմուշները, որոնք տպագրված են 1768 թւականին։ Այդտեղ կան Առաքելի հայերէն տառերի նմուշներն էլ (Յ. «Պատմութիւն Հայկական Տպագրութեան», Վենետիկ, 1895, եր. 179) և մենք տեսնում ենք որ դրանք հէնց այն տառերն են, որ զնել է Արծրունին։ Մինչև օրս էլ Արծրունիների տնային կայքի մէջ գտնվում է Ֆլէյշմանի ձեռքով փորագրած հայրերի մի մասը։

ները և Սիմէօն կաթողիկոսը ստիպված եղաւ ուրիշ կերպով տառեր ձեռք բերել իր տպարանի համար: Թէ ինչ եղաւ այնուհետեւ Առաքելը, չը գիտենք: Գիտենք միայն որ նրա տառերից կազմվեց Խաղարեանի տպարանը Պետերբուրգում, որ յետոյ Յովսէփ արքեպիսկոպոս Արզութեանի ձեռքով փոխադրվեց Նոր-Նախիջևան և Աստրախան:

Ահա այդ Առաքելի տպարանն էր, որ զբտնվում էր Ամատերդամում և կնքված էր Նապօլէօն Բօնապարտի հրամանով, ինչպէս վկայում է Ներսիսեան դպրոցի տպարանում տպված Զամչեանի «Քերականութեան» յիշատակարանը: Գէորգ Արծրունին գնեց այդ տպարանը թէ պատրաստի տառերով, թէ մայրերով և ձուլարանական պարագաներով և ուղարկեց Թիֆլիս, ուր տպարանը կազմու պատրաստ էր 1819 թւականին: Դա մի մեծ նորութիւն էր Թիֆլիսի համար, ուր չը կար փոքր ի չատէ հարուստ տպարան: Կովկասեան մայրաքաղաքում գործում էր միայն ղինուորական շտաբի փոքրիկ մամուլը, այն էլ միայն պաշտօնական թղթեր տպելու համար: Գէորգ Արծրունու բերած այդ նորութիւնը այնքան աչքի ընկնող էր, այնքան նկատելի, որ Երմօլօվը Ալէքսանդր I-ին գրած իր այն թղթի մէջ, որով խնդրում էր

ազնուականութիւն տալ Արծրունուն, յիշատակում էր, իբրև նրա մատուցած առանձին ծառայութիւն, «Հօլլանդիայում նշանաւոր գումարով առած ամենապատուական հայերէն տպարանը, որ այժմ ընծայեց այստեղ կառուցվող հայոց ուսումնարանին»:

Տպարանի գլխաւոր հարստութիւնը տառերն էին: Ներսէսը գնեց մեծ մամուլ, աւելացրեց ռուսերէն և ֆրանսերէն տառերի մայրեր, բայց տպարանը միշտ մնաց Գէորգ Արծրունու անունով: Մինչև 1860-ական թւականները Ներսիսեան դպրոցի տպարանը չատ նշանաւոր դեր կատարեց Թիֆլիսում. դա միակ հարուստ հայերէն տպարանն էր, ուր տպվում էին համարեա բացառապէս բոլոր հայերէն գրքերն ու պարբերական հրատարակութիւնները: Բոլոր տպագրութիւնների վրա նշանակվում էր. «Ի Տպարանի Ուսումնարանի Հայոց ընծայեցելոյ յԱզնուական Գէորգայ Երեմեան Արծրունոյ»: Ներսէսը իր դպրոցի չափ սիրում և խնամում էր այս հիմնարկութիւնն էլ, Հեռատես առաջնորդը սխալված չէր, նրա ակնկալութիւնները սկսեցին իրագործվել, տպարանը բացվելուց յետոյ Թիֆլիսն էլ իր անունը մտցրեց մեր գրականութեան պատմութեան մէջ, կարծես Ներսէսը զգում էր որ Կովկասի մայրաքաղա-

քը պիտի դառնայ ռուսահայերի գրական գործունէութեան ամենազլխաւոր կենտրոնը:

1824 թւականին բացվեց Ներսիսեան դպրոցը: Հիմնադիրը երկար աշխատել էր անդադար, չինութիւններ էր կառուցել իր այդ կրթական հաստատութիւնը նիւթապէս ապահովելու համար: Բայց դրանով ամեն ինչ չէր վերջացել. նոր բացված դպրոցը պահանջում էր մեծամեծ ջանքեր՝ մի կանոնաւոր, բարեկարգ, իր կոչման բարձրութեան վրա կանգնած հիմնարկութիւն դառնալու համար: Ներսէսը կրկնապատկում է իր եռանդը. ուսուցիչներ է հրաւիրում, դասազօրքերի, ներքին կարգ ու կանոնի մասին է հոգ տանում: Նրա օգնականները, նրա բազուկները գլխաւորապէս երկուսն են—դպրոցի տեսուչ Ծարութիւն քահանայ Ալամդարեանը և Գէորգ աղա Արծրունին:

Արծրունու խորհրդով էր, որ ինչպէս ասացինք, Ներսէսը Պարիզից հրաւիրեց Շահան-Ջրպետին Թիֆլիս: Պարիզից վերադառնալուց յետոյ Գէորգ աղան մեծ գովասանքներով էր խօսում այդ մարդու մասին, նկարագրելով նրան որպէս մի յայտնի գիտնականի: Ներսէսը հաւատաց. նամակագրութիւն սկսվեց նրա և Ջրպետի մէջ: Ներսիսեան դպրոցի բացվելուց յետոյ, երբ պատրաստված, գի-

տուն ուսուցիչների ամբիջան մեծ պակասութիւն էր զգացվում, Զրպետի Թիֆլիս գալը և դպրոցի դասատու դառնալը ինքն ըստ ինքեան մի վճռված հարց պիտի լինէր: Ո՞վ պիտի աւելի յարմար զեկավար գառնար դըպրոցում քան այդ մարդը, որ գիտնականի համբաւ էր վայելում Պարիզի պէս մի քաղաքում: Նա մի կատարեալ գիւտ պիտի լինէր դպրոցի համար: Ներսէսը ծախսեր չէ խնայում, հրաւիրում է Զրպետին. միայն ճանապարհածախս, Պարիզից Թիֆլիս գալու համար, Ներսէսը վճարեց 10,400 ֆրանկ: Զըրպետը, մի 60 ամեայ ծերունի, Թիֆլիսում գեղեցիկ ընդունելութիւն գտաւ: Բայց շուտով յայտնի դարձաւ որ զանգակի ձայնը հեռուից է լաւ գալիս և այդ գիտնականը այն չէր, ինչ կարծում էին:

Ներսէսը չը կարողացաւ Թիֆլիսում ապանատես լինել իր հրաւիրած գիտնականի դործերին: 1827 թւականին, երբ Զրպետը դեռ հիւանդ պառկած էր, սկսվեց ուսուպարսկական պատերազմը: Յայտնի է թէ Ներսէսը ինչ մեծ դեր է կատարել նախընթաց պատերազմներում, ուսւ ղէնքի գործը հեշտացնելու համար: Այս անգամ պատերազմական բեմը Արարատեան երկիրն էր, ուր ամենայն հայոց Մայր Աթոռը դեռ հեծում էր պարս-

կական իշխանութեան տակ: Ներսէսը, հայ
կամաւորների գունդ կազմելով, ճանապարհ-
վեց պատերազմի դաշտը, դպրոցի կառավա-
րութիւնը յանձնելով իր մտերիմներին—Ա-
լամդարեանին, Արծրունուն և Յարութիւն
Շերմազանեանին: Սրանք ամենայն եռանդով
չարունակեցին հոգատարութիւնը, այնպէս
որ դպրոցը համարեա փեսա չէր կրում իր
հիմնադրի բացակայութիւնից: Կարգադրողը,
ցուցմունքներ տուողը, իհարկէ, էլի Ներսէսն
էր. պատերազմի դաշտումն էլ նա բաւական
ժամանակ էր գտնում իր դպրոցին նուիրվե-
լու համար: Ալամդարեանը և Արծրունին չա-
րունակ նամակներ էին գրում նրան, տեղե-
կութիւններ էին տալիս և հրահանգներ խնդ-
րում: Արծրունու հոգածութեան գլխաւոր
առարկան հիւանդ Ջրպեան էր: Նա էր տա-
լիս նրա ծախսերը, ամսական ոռճիկը: Ներ-
սէսը դեռ որոշ ոռճիկ չէր նշանակել, բայց
ստանալով Արծրունու հաշիւներն ու տեղե-
կութիւնները, յանձնարարում էր նրան ծախս
չը խնայել հիւանդ ծերունուն խնամելու հա-
մար: Սակայն Արծրունին շուտ համոզվեց որ
այդքան խնամքի և ուշադրութեան արժա-
նացած մարդը միայն ստանալ գիտէ, ար-
դիւնք չէ ցոյց տալիս և չիտակ մարդ էլ չէ:

Պարսկական պատերազմը շուտ վերջա-

ցաւ. մի քանի ամսվայ ընթացքում ոչ միայն ամբողջ Արարատեան երկիրը անցաւ ռուսներին ձեռքը, այլ և Թաւրիզը վերցրվեց: Բայց Ներսէսը այդ պատերազմում ցոյց տուած իր մեծ ծառայութիւնների փոխարէն հալածանքի ենթարկվեց Պասկեվիչի կողմից:

Պատերազմի սկզբում գեներալ Պասկեվիչը Կովկաս էր ուղարկված՝ Երմօլովի հետ միասին գործելու: Բայց փառասէր, նախանձոտ Պասկեվիչը տեղ հասնելուն պէս սկսեց ինտրիգներ լարել Երմօլովի դէմ և կարողացաւ տապալել նրան: Այնուհետեւ պատերազմական յաղթութիւնները հերոսացրին նրան, իրաւքի հասցրին, բայց նա չը մոռացաւ իր քինախնդրութիւնը, և հալածանքները ուղղեց Երմօլովի բարեկամների դէմ, որոնց մի մի հեռացրեց Կովկասից: Դրանց թւումն էր և Ներսէսը: Պատերազմը վերջացաւ, Ներսէսը այլևս հարկաւոր չէր Պասկեվիչին և սա յայտնեց Պետերբուրգի կառավարութեան թէ Ներսէսը վստահելի անձնաւորութիւն չէ, թէ նրան Կովկասում պահելը աւելորդ է, վտանգաւոր:

Հերոսի այս ցանկութիւնն էլ անտես չարվեց Պետերբուրգում: Երմօլովի պէս մի մարդուն Պասկեվիչի քմահաճութեանը զոհ բերելուց յետոյ առանձին մի դժուարութիւն չէր Ներսէսին զոհելը, թէև դա հայ հոգեւո-

րականութեան ամենանշանաւոր, ազդեցիկ ներկայացուցիչն էր: Եւ ահա ներսէսը հրաման ստացաւ անմիջապէս գնալ Քիշինեւ և ստանձնել Բեսարաբիայի առաջնորդի պաշտօնը: Դա մի պատուաւոր աքսոր էր: Ներսէսի դէմ դժգոհութիւն ունեցողները—իսկ դրանց թիւը փոքր չէր—գլուխ բարձրացրին, տօնում էին իրանց յաղթանակը:

1828 թւականի ամառը ներսէսը Թիֆլիսումն էր. այդտեղ միայն երկու ամիս կարողացաւ մնալ: Նա դեռ չը գիտէր թէ պէտք է պաշտօնով մնայ Քիշինեւում, կարծում էր թէ շուտով գարձեալ պիտի վերադառնայ Թիֆլիս. ուստի բերանացի կարգադրութիւններ արաւ թեմական գործերի և իր դպրոցի մասին: Վերջինիս տնտեսական կառավարութիւնը նա յանձնեց էլի Գէորգ Արծրունուն և Շերմազանեանին: Իսկ Ջրպետին նշանակեց տեսուչ և որովհետեւ սա շարունակ գանգատվում էր թէ Արծրունին չէ տալիս իր ամսական ոռճիկը, ներսէսը խնդրեց Արծրունուն այնպէս վարվել Ջրպետի հետ, որ սա գանգատներ չանէ: Ուսումնարանի հոգսը ամենագլխաւորն էր. պէտք էր նրան պահպանել ներսէսի բացակայութեան ժամանակ: Իսկ թէ որքան եռանդով էր Արծրունին կրպած այդ գործին, ցոյց է տալիս նրա հե-

տնեալ գրութիւնը, որ ուղղված էր Ներսէսին.

Որովհետեւ Սրբազնութիւն Զեր յետ միշտ ժամանակի հեռանալոց էք քաղաքէս, դիտումն ծառայիդ յայտնեմ վասն վարժարանի եւ տպարանին: Սրբազնութիւն Զեր Թող որպէս եւ կամի օրինադրել, կանոնաւորէ զգործս եւ զկացութիւնս վարժապետաց եւ որոշէ գամենայն իրս կարեւորս, զի որպէս կախեալ կայ ի կամաց սրբոյ Տէրութեանդ: Ետ ամենայնի՝ արժան. համարիմ բացայայտել եթէ կարելի եւ օգտակար համարես, ընտրեմ զերկուս կամ զերիս անձինս հայրենասէրս՝ որք յինիցին վէճիլ, այսինքն վերատեսուէ ամենայն գործոց վարժարանի եւ տպարանի՝ թէ եկամտից եւ թէ ծախսից եւ յալլ ամենայն իրս, զորս յինի օգտակար եւ պայծառացուցիչ վարժարանի եւ ազգի:

Ներսէսը, սակայն, բաւականացաւ իր բերանացի կարգադրութիւններով և շտապեց ճանապարհ ընկնել դէպի Ռուսաստան: Բաւական էր նրա հեռանալը, և Թիֆլիսում սկսեցին զանազան տեսակ լուրեր պտտել: Ներսէսը աքսորված է, շուտով կաքսորվեն և նրա բարեկամներն ու կողմնակիցները, որոնց անունները զաղտնի արձանագրված են ոստիկանութեան մէջ: Ահա ինչ էին խօսում Թիֆլիսում. և սարսափը գնալով սաստկանում էր: Դպրոցի ուսուցիչները երկիւղից հրաժարվեցին իրանց պաշտօններից. Արծ-

րունին և Շերմազանեանը ստիպված էին մի առ ժամանակ հեռանալ դպրոցից, որովհետև լուրեր էին տարածվել թէ նրանց էլ շուտով պիտի սև կառքի մէջ նստեցնեն և աքսորեն: Դպրոցը փակվեց, 400-ի չափ աշակերտները արձակվեցան և ցրվեցին:

Քայքայվում էր Ներսէսի ձեռակերտը: Բարեբախտաբար, շուտով յայտնի դարձաւ որ սարսափահար լուրերը սուտ են: Ներսէսի սակաւաթիւ բարեկամները նորից շունչ են քաշում և նրանց առաջին գործն է լինում վերակենդանացնել սուտ լուրերի պատճառով փակված հիմնարկութիւնները—դպրոցը և տպարանը: Նրանք դիմում են Գէորգ Արծրունուն և վերջինս մի ժողով է կազմում Ջրպետի մօտ: Այդտեղ Արծրունին յանձն է առնում գործերի ղեկավարը դառնալ և առաջարկում է միաբան գործունէութեամբ խնամել երեսի վրա ընկած գործերը: Երեք հանգամանք կային, որոնք, ինչպէս գրում էր Արծրունին Ներսէսին, հարկադրեցին նրան առաջ անցնել և աշխատանք չը խնայել. առաջինը Ներսէսի պայծառ անունն էր, երկրորդը՝ աշակերտների ցրվելն էր և գալոցի ու տպարանի փակվելը. իսկ երրորդն այն էր, որ նա ինքն էլ երախտիք ունէր դպրոցի վրա: «Այս պատճառով, ասում է նա, ես չորս-

վեցայ բարի նախանձից և դէպի իմ հայրենիքն ունեցած ջերմնուանդութիւնից, որ չէ թոյլ տալիս ինձ բարի, ազգօգուտ գործերի վերաբերմամբ անհոգացող լինել, որքան կենդանի եմ:

Եւ իբրեւ, Գէորգ Արծրունու եռանդուն գործունէութեան շնորհիւ Ներսիսեան դպրոցը նորից կենդանանում է: Արծրունին իր վրա է վերցնում դպրոցի և տպարանի տընտեսական կառավարութիւնը և համաձայնվում է ամեն օր մի ժամ գնալ դպրոցը և վերահասու լինել գործերին: Այամդարեանը նորից ստանձնում է ուսումնական մասի կառավարութիւնը: Եւ այսպիսով դպրոցը, մօտ 20 օր փակ մնալուց յետոյ, վերաբացվում է օգոստոսի 27-ին: Արծրունու գործունէութեան մասին Այամդարեանը այսպիսի վկայութիւն էր տալիս Ներսէսին գրած իր նամակում. «Աղա Գէորգ Արծրունին, այդ ազնուական մարդը, մի չը տեսնված ջերմնուանդութեամբ աշխատում է բարեկարգել ուսումնարանի ներքին և արտաքին կառավարութիւնը»:

Գոհ և բաւական էին ուսումնարանին և տպարանին նուիրված այդ մի բուռն մարդիկ: Բայց խաղաղ ու համերաշխ գործունէութիւնը ևրկար չը տևեց. Ներսէսի թշնամիները քնած չէին: Զր բաւականանալով որ

այդ անձնուէր գործիչը հեռացրված է Թիֆլիսից և Կովկասից, թշնամիները, որոնք բաղկացած էին, ի հարկէ, թէ աշխարհական և հոգեւորական հայերից, ոչինչ ջանք չէին խնայում որ վնասեն Ներսէսի բարեկամներին և դրանով ոչնչացնեն Ներսէսի անուան այնքան պատիւ բերող հիմնարկութիւնները:

Սև նախանձը, չարակամութիւնը, հայի դժբախտութեան այս չար հրեշտակները, դըրդեցին այդ թշնամիներին շահագործել Պասկեվիչի ունեցած ատելութիւնը Ներսէսի դէմ: Նրանք շարունակ գրգռում էին գոռոզ և ամբարիշտ Պասկեվիչին այն երեք-չորս անձինքների դէմ, որոնք Ներսէսի գործերի և գաղափարների արթուն պահապաններն էին: Եւ այդ բանը աջողվեց նրանց: Ալամդարեանի, Գէորգ Արծրունու և սրանց երկու ընկերակիցների դէմ խիստ հալածանքներ սկսվեցան: Ալամդարեանն ու Արծրունին ոստիկանական հսկողութեան ենթարկվեցին: Շուտով Ներսէսի թշնամիները մի նոր դաշնակից էլ գտան: Եւ դա ուրիշ ոչ ոք չէր, եթէ ոչ Յակոբ Շահան-Ջրպետը, այն մարդը, որ այնքան բարեբաւութիւններ էր տեսել Ներսէսից...

Ներսիսեան դպրոցին Ջրպետը կպել էր պարագիտի պէս: Ստանալով, չը նայած դըպրոցի դրամական նեղ դրութեան, բաւական

մեծ ռոճիկ, վայելելով Թիֆլիսում մեծամեծ պատիւներ, այդ «գիտնականը» համարեա ոչինչ արդիւնք չէր ցոյց տալիս. նրա գործըն էր չարունակ գանգատովել թէ քիչ է ըստանում կամ ժամանակին չէ ստանում ռոճիկը: Գէորգ Արծրունին, Ներսէսի աքսորից յետոյ դառնալով դպրոցի գլխաւոր ղեկավար, շատ դէպքերում էր զգալ տալիս Ջըրպետին որ նա իր ստացածի և համբաւի չափ արդիւնք չէ ցոյց տալիս: Այդ արդէն բաւական էր որ եղեսացի հայը գլորվէր Ներսէսի թշնամիների գիրկը: Եւ նա, շարունակելով ապրել դպրոցի շինութեան մէջ, ստանալ ռոճիկ, դառնում է Պասկեվիչի և նրա հովանու տակ աշխատող թշնամիների գործիք: Սակայն Արծրունին այնքան թոյլ ու խեղճ մարդ չէր, որ անտարբեր ու լուռ մնար այդպիսի ստոր արարքի դիմաց. նա խոշոր ընդհարում ունեցաւ Ջրպետի հետ, որին շուտով արձակեցին դպրոցի տեսչութիւնից:

Կռիւր սաստկացաւ. Ջրպետը ցոյց տուեց իր հոգու ամբողջ տգեղութիւնը. նա շարունակում էր ապրել դպրոցի շինութեան մէջ, ռոճիկ ստանալ. եւ այդպէս, Ներսէսի մտեքիմները, աղղեցիկ և հարուստ Գէորգ-աղայի ղեկավարութեամբ, ստիպված էին մի կողմից պաշտպանվել հակառակորդների զգուե-

լի մասնութիւններէց, միւս կողմից պատ-
ժել Զրպետի նման մարդկանց: Բայց երկու
մրցակից կողմերի ոյժերը խիստ անհավասար
էին: Պասկեվիչի մարդիկ իրանց կողմն ու-
նէին իշխանութիւնը, մինչդեռ Ներսէսի մար-
դիկ ոչ մի պաշտպան չունէին և պաշարված
էին սաստիկ երկիւղից:

«Գիշերները—կարդում ենք Ներսիսեան
դպրոցի պատմութեան մէջ—Վանքի պարըս-
պի շուրջը ծպտեալ ռուսականներ էին պտը-
տում և դիտում թէ ով է գալիս գնում Ա-
ռաջնորդարան, ուր բնակվում էին Սիմէօն
աբքեպիսկոպոսը և Ալամդարեանը: Սոցա
գրած կամ յանուն սոցա եղած նամակները
փոստայում բռնվում էին»^{*)}: Գէորգ Արծրու-
նին և Շերմազանեանը վախում էին տանից
դուրս գալ, բայց շարունակում էին գործել
յօգուտ դպրոցի: Արծրունին նամակներ էր
գրում Ներսէսին, տեղեկութիւններ էր հա-
ղորդում նրան:

Օգտվելով այդ սարսափահար դրութիւ-
նից, Զրպետը կամեցաւ մի անգամ էլ հարըս-
տահարել այն դպրոցը, որ դժբախտութիւն
էր ունեցել նրան Պարիզից հրաւիրելու այն-
յուսով, թէ օգուտ պիտի տեսնէ նրանից:

^{*)} Երեցեան—«Պատմ. Ներսիսեան դպրոցի», եր. 175.

Դպրոցը տուեի էր նրա ճանապարհածախսը Պարիզից Թիֆլիս, այժմ Զրպետը կարծում էր որ դարձեալ դպրոցը պիտի տայ ճանապարհի ծախսը՝ Թիֆլիսից Պարիզ գնալու համար: Պասկեվիչի միջոցով նա այդպիսի պահանջ արեց դպրոցից: Ահա ինչ էր գրում Գէորգ Արծրունին Ներսէսին.

«Յայտնեմ վերջին յուսահատութեամբ, զի պատուելի Զրպետն, ըստ յորդորից Բաստամովին եւ այլ քանի մի իւր նման բարի անձանց, Աւագ Էրեքշաբժի, այսինքն Զարչարանաց շաբաթի, համեմատեալ իւր նախորդին *), խնդիր է մատուցեալ զրաֆին Երեւանայ **), զանգատանս ի վերայ սրբազնութեանդ, Սիմէոն արքեպիսկոպոսին, եւս աւուել ի վերայ Յարութիւն վարդապետին ***), եւ ծառայիդ: Բացի ամենայն զանգատից, նա պահանջէ զիւր ռոճիկ ըստ կամաց իւրոց... եւ ի Գաղղիոյ թերեալ զրեանք եւ այլ ինչ վասն վարժարանին—զինն նոցա, պահանջէ նաեւ զալստեան եւ զնալոյ ճանապարհի ծախսն եւ ասէ Թէ «Ես երեք տարի ժամանակաւ եկեալ եմ եւ պարտիմ զնալ ժամանակին իմոյ ծառայութեանս ի Փարիժ եւ Թէ հաշիւ տեսանելոց եմք»:

Իզուր դպրոցի վարչութիւնը ապացու-

*) Ակնարկում է Յուդային:

**) Պասկեվիչ:

***) Ներսէսը Մլամպարեանին վարդապետական կոչում էր տուել:

ցանում էր որ Զրպետը ստանալիք չունի, որ նա նոյն իսկ աւելի է ստացել քան հարկաւոր էր: Թիֆլիսի նահանգապետը հարկադրեց տալ ճանապարհածախս, և դպրոցը 1250 ռ. տուեց, բայց դրա փոխարէն գոնէ այն օգուտը ունեցաւ, որ պահանջեց Զրպետից հեռանալ իր շինութիւնից: Այդպէս էլ եղաւ. Զրպետը մոռացաւ Պարիզ գնալը, մնաց Թիֆլիսում և երկար ժամանակ կատարում էր իր դերը Պասկեվիչի մօտ: Թիֆլիսում էլ մնաւ նա:

Ահա այս տեսակ ծանր հանգամանքների մէջ էին Ներսէսի չորս մտերիմները պահպանում Ներսիսեան դպրոցի գոյութիւնը: Հալածանքները, մատնութիւնները չէին վախեցնում դրանց: 1829 թւականի յուլիսին Գէորգ Արծրունին յայտնում էր Ներսէսին որ դպրոցի համար նոր կալուած են առել: Իր հրճուանքը այդ առիթով նա յայտնում էր այսպիսի խօսքերով. «Սրբազան Տէր, այնքան ուրախ եմ, համարիմ իբրև սեպհական կալուած իմ: Գործողների այսպիսի անկեղծ ոգևորութիւնն էր պատճառը, որ Ներսէսի ուսումնարանը, նոյն իսկ այդ տեսակ հանգամանքների մէջ, բարեկարգվեց, սկսեց կանոնաւոր կեանք վարել: Եւ այսպէս շարունակվեց մինչև 1830-ի ամառը, երբ խօ-

լերան վերջ զրեց Արծրունու կեանքին, իսկ Ալամդարեանին Պասկեվիչը հեռացնել տուեց Թիֆլիսից: Դպրոցը առ ժամանակ փակվեց:

Պէտք է ասել որ վերջերում Արծրունու և Ալամդարեանի մէջ էլ գոտութիւններ ծագեցին: Եթէ Արծրունին յամառ, իր ասածի մարդ էր, Ալամդարեանն էլ պակաս չէր նրանից իր բնաւորութեան պակասաւոր կողմերով: Բայց կայ այն հանգամանքը, որ այդ գոտութիւններից չը վնասվեց դպրոցը, ընդհակառակն, Արծրունին, ինչպէս երևում է մահից երեք-չորս ամիս առաջ Եփրեմ կաթողիկոսին գրած իր մի նամակից, խոստովանում էր Ալամդարեանի արժանաւորութիւնները, խնդրում էր վարձատրել նրան և թոյլ չը տալ որ նա հեռանայ գործերից, որովհետև, ասում էր նա, չը կայ այնպիսի անձն, չոր կառավարէ զամենայն, և ուրեմն մնայ մեզ հայրենասիրացս ապարդիւն այսօրան վաստակաբեկութիւն՝ մանաւանդ յայս ռսկեղար ժամանակիս... և մեք լինիմք անպիտան և ծաղր ի մէջ ամենայն ազգաց:

Մեր պատմածներից արդէն շատ պարզ երևաց թէ որքան վառ էր հայրենասիրութիւնը Գէորգ Արծրունու մէջ և որքան շատ էր նա լցված բարի ցանկութիւններով դէպի իր ազգը: Աւելացնենք մի երկու փաստ էլ:

1824 թվականին Թիֆլիսում էր գտնվում վանեցի վանառական Մահաեսի Գասպար Զարուխչեանցը. նա ամուսնացած չէր և լաւ կարողութիւն ունէր: Արծրունին, տեսնելով որ իր հայրենակիցը յափշտակված է ներսէսի գործերով, համոզում է նրան բարեգործական կտակ կազմել: Զարուխչեանցը համաձայնվում է և իր կտակի մէջ, ի միջի այլոց, 4600 ռուբլի է յատկացնում Ներսիսեան դպրոցին, որպէսզի այդ գումարով գրքեր տպագրվեն նրա տպարանում: Կտակակատարներ նշանակվեցան Ներսէսը, Արծրունին, Շերմազանեանը: 1826 թին կտակակատարները տպագրեցին այդ փողով Չամչեանի մեծ քերականութիւնը: Վերջապէս յիշենք և այն, որ Արծրունին, Ներսէսի միւս բարեկամների հետ, 10,000 ռուբլի հաւաքեց և ուղարկեց Էջմիածին՝ վանքի պարտքերը տալու համար:

Եւ այսպէս, Վանի դժբախտ իրականութիւնից դուրս եկած այդ վանառական մարդը, որ մի առանձին գիտութիւն չէր ստացել և իր մասին ասում էր թէ չունի ռաւականական գիտութիւն», բնատուր խելքով այնքան լաւ ըմբռնում է ժամանակի պահանջները, ժողովրդի կարիքները, որ քաջութեամբ կանգնում է իր ժամանակի փոք-

բաթիւ առաջաւար մարդկանց շարքում և մի զարմանալի սիրով կապվելով Ներսէսի նման փայլուն գործիչի հետ, նրա դրօշակի տակ կռիւ էր մղում խաւար ոյժերի դէմ յանուն իր ազգի առաջագիմութեան:

Այժմ տեսնենք թէ ուրիշ ինչ բաներով անուն հանեց Արծրունին և որոնք են նրա մատուցած ծառայութիւնները, որոնց մասին ակնարկում էր Երմօլօվը իր թղթերի մէջ:

Թիֆլիս գալուց յետոյ Գէորգ աղան ըսկսում է կալուածներ առնել: Ամենից առաջ, այն է՝ 1818-ին նա գնում է իշխան Օրբէլեանօֆների այգու մի մասը 1700 ռուբլով: Դա այն կալուածն է, ուր ապագայում շինվեց Արծրունու յայտնի գալլէրէան: Գէորգը այդտեղի վրա մեծ ուշադրութիւն չը դարձրեց: Նրա միտքն էր կառուցանել մի մեծ առևտրական կարաւանատարայ: Թիֆլիսի առևտուրը այն ժամանակներում կենտրոնացած էր Սիօնի եկեղեցու մօտերքում: Այդտեղ, Կուրի ափին, ռուսաց եկեղեցական վարչութիւնը ունէր մի հին, աւերակ կարաւանատարայ: Վրաստանի էկզարխը ձեռնառու համարեց ծախել այդ կալուածը. աճուրդ նշանակվեց 1821 թւականին և ամենաբարձր գինը—20,000 ռուբլի, առաջարկեց Գէորգ

Արծրունին: Անմիջապէս նա սկսեց կառուցանել այդ ընդարձակ հողի վրա մի մեծ, հոյակապ կարաւանսարայ, որ հռչակեց նրա սնունը և դարձաւ Թիֆլիսի ամենանշանաւոր զարդերից մէկը: Գնեւրալ Երմօլօվը առանձին հոգս էր տանում աւերակ և աղքատ Թիֆլիսը շէնացնելու, զարդարելու մասին: Արծրունու պէս կարող, ունենոր մարդուն նա ամեն կերպ խրախուսեց այդ ձեռնարկութիւնը առաջ տանելու համար և, ինչպէս տեսանք, հէնց այդ նպատակով էլ նա միջնորդեց որ Արծրունուն ազնուական կոչում տրվի, ի նկատի առնելով այն, որ նա քաղաքին օգուտներ է տալիս:

Կարաւանսարայի շինութիւնը ցոյց է տալիս թէ ինչպէս կազմվեց Գէորգ-աղայի ժոժովրդական հռչակը Թիֆլիսում, միևնոյն ժամանակ դուրս է բերում նրա բնաւորութեան մի քանի տիպիական գծերը: Ուստի աւելորդ չը պիտի լինի մի քանի մանրամասնութիւններ առաջ բերելը:

Ահագին շինութիւնը Արծրունին սկսեց առանց ճարտարապետի, իր ծրագրած մակարդակով: Պատմում են որ Կուրը երկու անգամ տարել է ջրի կողմից բարձրացրած պատը. բայց Արծրունին, իր գործը լաւ հասկացող մարդու հաստատակամութեամբ, չը

Թողեց իր ծրագիրը և երրորդ անգամ սկսեց գետից բուրգեր բարձրացնել: Այդ աշխատութիւններին Թիֆլիսը նայում էր զարմանքով. մի կողմից նա համոզվում էր որ Գէորգ-աղան իր ասածի մարդ է, արգելքների առաջ կանգ չէ առնում. միւս կողմից առասպելներ էր յօրինում նրա հարստութեան մասին: «Գէւուրք աղի օսկիքը գիժ Գոին էլ խելօքացրին», ասում էր Ժողովուրդը: Լուր տարածվեց, որ եթէ գետը այլևս չէ կարողանում քանդել պատերը, դրա պատճառն այն է, որ բուրգերի մէջ ոսկով լի պարկեր է դարսել Գէորգ-աղան: Գտնվեցան նոյն իսկ այդ ոսկու պարկերին տիրանալ ցանկացողներ. գետի միւս ափից նաւակներով մօտեցան նոր շինութեան պատերին, սկսեցին ծակծակել պատերը, բայց շուտ թողեցին, համոզվելով որ ոսկու պարկերը պահող պատերը շատ են ամուր:

Պատմում են և հետեւեալ բնորոշ դէպքը: Արծրունին շատ հաւանում էր որմնադիր Կիկօլին, որ շատ լաւ հասկանում էր շինութեան գործը և հէնց այս պատճառով էլ նոր շինվող կարաւանսարայի վրա հսկում էր իբրև Արծրունու օգնական: Մի օր, ասում են, հրմուտ վարպետը և կալուածատէրը իրար հետ վէճի բռնվեցին, կռուեցին. Կիկօլին գտնում էր

որ Գէորգ-աղան սխալ է հասկանում և չի-
 նութիւնը պէտք է շարունակել այնպէս, ինչ-
 պէս ինքն է ասում: Վիանի որ ասածս չես
 հաւանում, արա քո իմացածը, տեսնենք ինչ
 դուրս կը գայ», ասաց Արծրունին, խռովեց,
 տուն գնաց և բարկութիւնից հիւանդացաւ:
 Կիկօլին շարունակեց ինչպէս ինքը գիտէր:
 Անցաւ երկու ամիս. Արծրունին չէր գնում
 տեսնելու շինութիւնը, բայց ապիս էր բո-
 լոր ծախսերը Վերջապէս, երբ Կիկօլին արել
 պրծել էր իր իմացածը, Գէորգ-աղան գնաց
 տեսաւ նրա գործը, շատ հաւանեց, համբու-
 րեց հմուտ արհեստաւորին, մինչև իսկ ըն-
 ծայ տուեց նրան: Բայց միւս օրը հրամայեց
 քանդել Կիկօլիի շինածը և սկսել այնպէս,
 ինչպէս ինքն էր ասում: Վն տեսայ քո չի-
 նածը և հաւանեցի, հիմա կուզեմ որ դու
 տեսես իմ շինածը», ասաց նա վարպետին:
 Ուժեղ կամքի տէր Արծրունին, որ հաւա-
 տում էր իրան, զգում էր որ ինքն էլ լաւ
 գիտէ, հասկանում է, ոչինչ համարեց մեծ
 ծախսերը, որպէսզի ցոյց տայ որմնադիր
 Կիկօլիին թէ ինքը ի դուր չէ իր ասածի
 մարդ:

Այս յատկութիւնը, ինչպէս կը տեսնենք
 մեր այս գործի ընթացքում, ժառանգական
 էր Արծրունիներին տոհմի մէջ: Գէորգ-աղան

այնպիսի մարդկանցից չէր, որոնք մի բան
դնում են մտքում և չեն կատարում. դա մի
տեկուն մարդ էր, որ հետեւում էր իր հաս-
տատ կամքին և անպատճառ հասնում էր իր
նպատակին: Շիտակ բնաւորութիւն ունէր,
ատում էր սուտը, չէր սիրում ընկերութիւն-
ների և խնճոյքների մէջ ժամանակ անցկոց-
նել, պարապ մարդկանց հետ զուարճախո-
սութիւն անելու սովորութիւնը չուներ: Ներ-
սէսի գործերում նրա կատարած դերը ար-
դէն մի շատ լաւ ապացոյց է թէ որքան նա
հաստատ, անդրդուելի էր իր համոզմունքնե-
րի մէջ: Ում մի անգամից չէր սիրում, նրան
երբեք իր մօտ չէր թողնում և երբեք չէր
ներում նրա արած սխալը: Առատաձեռն
մարդ էր, սիրում էր օգնել կարօտներին,
քայց գիտէր հաշիւ պահանջել իր տուած
օգնութեան մասին և սաստիկ բարկանում
էր, երբ իրան խաբւած էր տեսնում: Սաս-
տիկ ինքնահաւանութիւնը խիզախութիւն էր
տալիս նրան. նա չէր սիրում հակաճառու-
թիւն, կամենում էր որ իր ասածը կատարվի:

Վանեցի վաճառականի այս ինքնուրոյն,
ամբողջացրած բնաւորութիւնը հանեց նրան
սովորական, առօրեայ մարդկանց շրջանից և
կատարել տուեց նրան բաւական նշանաւոր
հասարակական դեր, որքան այդ հնարաւոր

էր այն ժամանակներում մի վաճառականի համար: Մնում է աւելացնել այդ նշանաւոր մարդու յատկութիւնների վրա և նրա սատարիկ գրասիրութիւնը:

Տեսանք որ դեռ Վանում, երիտասարդութեան օրերում, նա կամենում էր նուիրվել գրականութեան: Տեսանք նոյնպէս որ այդ գրասիրութեան արդիւնքն էր Ներսիսեան դպրոցի համար Ամստերդամի տպարանի գրքերը: Բայց Գէորգ Արծրունին միայն ուրիշներին չէր խրախուսում գրականութեամբ պարապելու. նա ինքն էլ ունէր գրելու, հեղինակելու շնորհ: Մահվան տարին, 1830-ին, Ներսիսեան դպրոցի տպարանից լոյս տեսաւ նրա մի աշխատութիւնը հետեւեալ վերնագրով. «Դարաստան Խրատուց, քաղեալ ի գրոց իմաստասիրաց ջանիւք Ազնուական Գէորգայ Արծրունւոյ ի վայելս Մանկանց Հայաստանի»:

Առաջաբանի մէջ Գէորգ-ազան խոստովանում է որ չունի այնքան գրական գիտութիւն որ կարողանայ իրանից մի գիրք հեղինակել, ուստի հաւաքեց հին փիլիսոփաների գրուածքներից զանազան օգտակար խրատներ և ահա նուիրում է դրանց ժողովրդի ընթերցողներին: Հետաքրքրական է որ Արծրունին իր այդ աշխատութիւնը հրատա-

բակել է ոչ թէ, իհարկէ, գիտնականների համար, այլ ընդունումն մանուկների և ուրիշ շատ թերափարժ հայրենակիցների համար: Արդէն այդ ժողովածուն ցոյց է տալիս թէ Գէորգ-աղան որքան շատ կարդացած մարդ էր և ինչպէս կարողանում էր լաւ ընտրութիւն անել իր կարդացածներից: «Դարաստան խրատուց»-ը խօսում է մարդկային պարտաւորութիւնների մասին, բերում է օրինակներ հին մեծ մարդկանց կեանքից: Արժրունին այդ կտորները մեծ մասամբ արտագրել է զանազան գրքերից (օրինակ, Թեաւաւրոսի «Ժմաստասիրութիւնից»), այնպէս որ մեզ չը պիտի զարմացնէ նրա ժողովածուի ողորկ, վարժ գրաբարը, մինչդեռ Արժրունին, ինչպէս երևում է նրա նամակներից, քաջ հայկաբան լինելուց շատ հետուէր:

Վերջաբանութեան մէջ Գէորգ-աղան առում է որ իրան պէտք է անուանել ոչ թէ զրագէտ, այլ գրասէր: Եթէ, ասում է նա, մի բոլորովին անուա մարդ, որ բացի դրանից տարիքով էլ է, յանձն է առնում հրատարակել մի այդպիսի իմաստասիրական գիրք, դրա պատճառն այն է, որ նա կամենում է բարի նախանձ գրգռել, օրինակ հանդիսանալ աւելի կարող մարդկանց համար:

1824 Թւականին Թիֆլիսում էր գտնվում վանեցի վաճառական Մահտեսի Գառապար Զարուխչեանցը. նա ամուսնացած չէր և լաւ կարողութիւն ունէր: Արծրունին, տեսնելով որ իր հայրենակիցը յափշտակված է Ներսէսի գործերով, համոզում է նրան բարեգործական կտակ կազմել: Զարուխչեանցը համաձայնվում է և իր կտակի մէջ, ի միջի այլոց, 4600 թուրքի է յատկացնում Ներսիսեանց դպրոցին, որպէսզի այդ գումարով գրքեր տպագրվեն նրա տպարանում: Կտակակատարներն շանակվեցան Ներսէսը, Արծրունին, Շերմազանեանը: 1826 թւին կտակակատարները տպագրեցին այդ փողով Զամչեանի մեծ քերականութիւնը: Վերջապէս յիշենք և այն, որ Արծրունին, Ներսէսի միւս բարեկամների հետ, 10,000 թուրքի հաւաքեց և ուղարկեց Էջմիածին՝ վանքի պարտքերը տալու համար:

Նւ այսպէս, Վանի գօրախտ իրականութիւնից դուրս եկած այդ վաճառական մարդը, որ մի առանձին գիտութիւն չէր ստացել և իր մասին ասում էր թէ չունի զգրականական գիտութիւն», բնատուր խելքով այնքան լաւ ըմբռնում է ժամանակի պահանջները, ժողովրդի կարիքները, որ քաջութեամբ կանգնում է իր ժամանակի փոք-

բաթիւ առաջաւոր մարդկանց շարքում և մի զարմանալի սիրով կապվելով Ներսէսի նման փայլուն գործիչի հետ, նրա դրօշակի տակ կռիւ էր մղում խաւար սյոժերի դէմ յանուն իր ազգի առաջադիմութեան:

Այժմ տեսնենք թէ ուրիշ ինչ բաներով անուն հանեց Արծրունին և որոնք են նրա մատուցած ծառայութիւնները, որոնց մասին ակնարկում էր Երմօլովը իր թղթերի մէջ:

Թիֆլիս գալուց յետոյ Գէորգ աղան ըսկսում է կալուածներ առնել: Ամենից առաջ, այն է՝ 1818-ին նա գնում է իշխան Օրբէլեանօվների այգու մի մասը 1700 ռուբլով: Դա այն կալուածն է, ուր ապագայում չինվեց Արծրունու յայտնի գալլէրէան: Գէորգը այդտեղի վրա մեծ ուշադրութիւն չը դարձրեց: Նրա միտքն էր կառուցանել մի մեծ առևտրական կարաւանսարայ: Թիֆլիսի առևտուրը այն ժամանակներում կենտրոնացած էր Սիօնի եկեղեցու մօտերը: Այդտեղ, Կուրի ափին, ռուսաց եկեղեցական վարչութիւնը ունէր մի հին, աւերակ կարաւանսարայ: Վրացոտանի էկզարխը ձեռնտու համարեց ծախել այդ կալուածը. աճուրդ նշանակվեց 1821 թւականին և ամենաբարձր գինը—20,000 ռուբլի, առաջարկեց Գէորգ

Արծրունին: Անմիջապէս նա սկսեց կառուցանել այդ ընդարձակ հողի վրա մի մեծ, հոյակապ կարաւանսարայ, որ հռչակեց նրա անունը և դարձաւ Թիֆլիսի ամենանշանաւոր զարդերից մէկը: Գինեւրալ Երմօլօվը առանձին հոգս էր տանում աւերակ և աղքատ Թիֆլիսը շէնացնելու, զարդարելու մասին. Արծրունու պէս կարող, ունենոր մարդուն նա ամեն կերպ խրախուսեց այդ ձեռնարկութիւնը առաջ տանելու համար և, ինչպէս տեսանք, հէնց այդ նպատակով էլ նա միջնորդեց որ Արծրունուն ազնուական կոչում տրվի, ի նկատի առնելով այն, որ նա քաղաքին օգուտներ է տալիս:

Կարաւանսարայի շինութիւնը ցոյց է տալիս թէ ինչպէս կազմվեց Գէորգ-աղայի ժոժովրդական հռչակը Թիֆլիսում, միևնոյն ժամանակ դուրս է բերում նրա բնաւորութեան մի քանի տիպիական գծերը: Ուստի աւելորդ էր պիտի լինի մի քանի մանրամասնութիւններ առաջ բերելը:

Ահագին շինութիւնը Արծրունին սկսեց առանց ճարտարապետի, իր ծրագրած մակարդակով: Պատմում են որ Կուրը երկու անգամ տարել է ջրի կողմից բարձրացրած պատը. բայց Արծրունին, իր գործը լաւ հասկացող մարդու հաստատակամութեամբ, չը

Թողեց իր ծրագիրը և երրորդ անգամ սկսեց գետից բուրգեր բարձրացնել։ Այդ աշխատութիւններին Թիֆլիսը նայում էր զարմանքով։ մի կողմից նա համոզվում էր որ Գէորգ-ազան իր ասածի մարդ է, արգելքների առաջ կանգ չէ առնում։ միւս կողմից առասպելներ էր յօրինում նրա հարստութեան մասին։ «Գէւուրք աղի օսկիքը գիժ Քռին էլ խելօքացրին», ասում էր ժողովուրդը։ Լուր տարածվեց, որ եթէ գետը այլևս չէ կարողանում քանդել պատերը, դրա պատճառն այն է, որ բուրգերի մէջ ոսկով լի պարկեր է դարսել Գէորգ-ազան։ Գտնվեցան նոյն իսկ այդ ոսկու պարկերին տիրանալ ցանկացողներ։ գետի միւս ափից նաւակներով մօտեցան նոր շինութեան պատերին, սկսեցին ծակծակել պատերը, բայց շուտ թողեցին, համոզվելով որ ոսկու պարկերը պահող պատերը շատ են ամուր։

Պատմում են և հետեւեալ բնորոշ դէպքը։ Արծրունին շատ հաւանում էր որմնադիր Կիկօլին, որ շատ լաւ հասկանում էր շինութեան գործը և հէնց այս պատճառով էլ նոր շինվող կարաւանսարայի վրա հսկում էր իբրեւ Արծրունու օգնական։ Մի օր, ասում են, հրմուտ վարպետը և կալուածատէրը իրար հետ վէճի բռնվեցին, կռեցին։ Կիկօլին գտնում էր

որ Գէորգ-աղան սխալ է հասկանում և չի-
 նութիւնը պէտք է շարունակել այնպէս, ինչ-
 պէս ինքն է ասում: Վրանի որ ասածս չեա
 հաւանում, արա քո իմացածը, տեսնենք ինչ
 դուրս կը գայ, ասաց Արծրունին, խռովեց,
 տուն գնաց և բարկութիւնից հիւանդացաւ:
 Կիկօլին շարունակեց ինչպէս ինքը գիտէր:
 Անցաւ երկու ամիս. Արծրունին չէր գնում
 տեսնելու շինութիւնը, բայց տալիս էր բո-
 լոր ծախսերը: Վերջապէս, երբ Կիկօլին արել
 պրծել էր իր իմացածը, Գէորգ-աղան գնաց
 տեսաւ նրա գործը, շատ հաւանեց, համբու-
 րեց հմուտ արհեստաւորին, մինչև իսկ ըն-
 ծայ տուեց նրան: Բայց միւս օրը հրամայեց
 քանդել Կիկօլիի շինածը և սկսել այնպէս,
 ինչպէս ինքն էր ասում: «Ըս տեսայ քո չի-
 նածը և հաւանեցի, հիմա կուզեմ որ դու
 տեսնես իմ շինածը», ասաց նա վարպետին:
 Ուժեղ կամքի տէր Արծրունին, որ հաւա-
 տում էր իրան, զգում էր որ ինքն էլ լաւ
 գիտէ, հասկանում է, ոչինչ համարեց մեծ
 ծախսերը, որպէսզի ցոյց տայ որմնադիր
 Կիկօլիին թէ ինքը ի զուր չէ իր ասածի
 մարդ:

Այս յատկութիւնը, ինչպէս կը տեսնենք
 մեր այս գործի ընթացքում, ժառանգական
 էր Արծրունիների տոհմի մէջ: Գէորգ-աղան

այնպիսի մարդկանցից չէր, որոնք մի բան
 գնում են մոլորում և չեն կատարում. դա մի
 տոկուն մարդ էր, որ հետևում էր իր հաս-
 տատ կամքին և անպատճառ հասնում էր իր
 նպատակին: Շիտակ բնաւորութիւն ունէր,
 ասում էր սուտը, չէր սիրում ընկերութիւն-
 ների և խնճողների մէջ ժամանակ անցկաց-
 նել, պարապ մարդկանց հետ զուարճախո-
 սութիւն անելու սովորութիւնը չուներ: Ներ-
 մէսի գործերում նրա կատարած դերը ար-
 դէն մի շատ լաւ ապացոյց է թէ որքան նա
 հաստատ, անդրդուելի էր իր համոզմունքնե-
 րի մէջ: Ում մի անգամից չէր սիրում, նրան
 երբեք իր մօտ չէր թողնում և երբեք չէր
 ներում նրա արած սխալը: Առատաձեռն
 մարդ էր, սիրում էր օգնել կարօտներին,
 քայց գիտէր հաշիւ պահանջել իր տուած
 օգնութեան մասին և սաստիկ բարկանում
 էր, երբ իրան խաբւած էր տեսնում: Սաս-
 տիկ ինքնահաւանութիւնը խիզախութիւն էր
 տալիս նրան. նա չէր սիրում հակաճառու-
 թիւն, կամենում էր որ իր ասածը կատարվի:

Վանեցի վաճառականի այս ինքնուրոյն,
 ամբողջացրած բնաւորութիւնը հանեց նրան
 սովորական, առօրեայ մարդկանց շրջանից և
 կատարել տուեց նրան բաւական նշանաւոր
 հասարակական դեր, որքան այդ հնարաւոր

էր այն ժամանակներում մի վաճառականի համար: Մնում է աւելացնել այդ նշանաւոր մարդու յատկութիւնների վրա և նրա սաստիկ գրասիրութիւնը:

Տեսանք որ դեռ Վանում, երիտասարդութեան օրերում, նա կամենում էր նուիրվել գրականութեան: Տեսանք նոյնպէս որ այդ գրասիրութեան արդիւնքն էր Ներսիսեան դպրոցի համար Ամստերդամի տպարանի գրքերն: Բայց Գէորգ Արծրունին միայն ուրիշներին չէր խրախուսում գրականութեամբ պարապելու. նա ինքն էլ ունէր գրելու, հեղինակելու չնորհք: Մահվան տարին, 1830-ին, Ներսիսեան դպրոցի տպարանից լոյս տեսաւ նրա մի աշխատութիւնը հետեւեալ վերնագրով. «Դարաստան Խրատուց, քաղեալ ի գրոց իմաստասիրաց ջանիւք Ազնուական Գէորգայ Արծրունւոյ ի վայելս Մանկանց Հայաստանի»:

Առաջաբանի մէջ Գէորգ-աղան խոստովանում է որ չունի այնքան գրական գիտութիւն որ կարողանայ իրանից մի գիրք հեղինակել, ուստի հաւաքեց հին փիլիսոփաների գրուածքներից զանազան օգտակար խրատներ և ահա նուիրում է դրանց ժողովրդի ընթերցողներին: Հետաքրքրական է որ Արծրունին իր այդ աշխատութիւնը հրատա-

րակել է ոչ թէ, իհարկէ, զիտնականների համար, այլ ճնորուսումն մանուկների և ուրիշ շատ թերաւարժ հայրենակիցների համար»։ Արդէն այդ ժողովածուն ցոյց է տալիս թէ Գէորգ-աղան որքան շատ կարդացած մարդ էր և ինչպէս կարողանում էր լաւ ընտրութիւն անել իր կարդացածներից։ «Դարաստան խրատուց»-ը խօսում է մարդկային պարտաւորութիւնների մասին, բերում է օրինակներ հին մեծ մարդկանց կեանքից։ Արծրունին այդ կտորները մեծ մասամբ արտագրել է զանազան գրքերից (օրինակ, Թեոաւրոսի «Իմաստասիրութիւնից»), այնպէս որ մեզ չը պիտի զարմացնէ նրա ժողովածուի ողորկ, վարժ գրաբարը, մինչդեռ Արծրունին, ինչպէս երևում է նրա նամակներից, քաջ հայկաբան լինելուց շատ հետուէր։

Վերջաբանութեան մէջ Գէորգ-աղան աւելում է որ իրան պէտք է անուանել ոչ թէ գրագէտ, այլ գրասէր։ Եթէ, ասում է նա, մի բոլորովին անուշ մարդ, որ բացի գրանից տարիքով էլ է, յանձն է առնում հրատարակել մի այդպիսի իմաստասիրական գիրք, գրա պատճառն այն է, որ նա կամենում է բարի նախանձ գրգռել, օրինակ հանդիսանալ աւելի կարող մարդկանց համար։

Գանգատվում է որ հայերի մէջ արհամարհ-
ված է ուսումը և Վեր ազգի մէջ ուսանող-
ների թիւը շատ նօսր է», ծնողները, կուր-
օրէն խարսխելով մասնաւոր շահերից, որ ձեռք
են բերում նրանց որդիները անարգ աշխա-
տանքով, զրկում են նրանց ուսման բարիքից:

«Դարաստան Խրատուց»-ը այն միակ գիր-
քը չէր, որ պատրաստել էր Գէորգ Արծրու-
նին: Նա ունէր և երեք հատորից բաղկացած
մի պատմութիւն, որի մէջ կար Հայաստանի
և Վասպուրականի, ինչպէս նաև Ասորեստա-
նի անծանօթ գաւառների-քարտէսը. բացի
դրանից, այդ հեղինակութեան մէջ մտնում
էին և Արծրունու ճանապարհորդութիւնները
և նա խոստանում էր այդտեղ տալ իր տե-
սած տեղերի և բնակիչների նկարագրութիւ-
նը: Այս հեղինակութիւնը, որ անշուշտ հե-
տաքրքրական պիտի լինէր, Արծրունին չը
կարողացաւ տպագրել տալ. պատճառը Ալամ-
դարեանի հետ ունեցած գոտութիւններն էին:
Ինքը Ալամդարեանը, Ներսէսին տուած իր
մի զեկուցագրի մէջ ասում է, որ Արծրու-
նին կամենում էր «Դարաստանից» յետոյ
տպագրել իր կեանքի պատմութիւնը և իր
ճանապարհորդութիւնը, բայց այդ բանը չը
թոյլատրվեց նրան: Երևի հէնց այդ արգելքն
էր այնքան բարկացրել Արծրունուն, որ նա

յետ վերցրեց իր տպարանի մայրերի մի փոքրիկ մասը, որ և մնաց նրա տանը:

1830 թվականի ամառը Թիֆլիսում տարածվեց խօլերա հիւանդութիւնը, որ մեծ կոտորածներ արաւ: Քաղաքը դատարկվեց, բնակիչները փախան շրջակայ լեռնային գեղերը: Ալամդարեանը փակեց Ներսիսեան դպրոցը և Հաղբատի վրայով ճանապարհվեց Էջմիածին: Գէորգ Արծրունին չուզեց հեռանալ Թիֆլիսից. ապահովութեան համար նա բնակվեց իր կարաւանսարայի ներքին յարկի մի սենեակում, որի պատուհանները բացվում էին Կուր գետի վրա: Բայց այստեղ էլ վրա հասաւ խօլերան: Օգոստոսի 6-ին Արծրունին հիւանդացաւ և մի քանի ժամից յետոյ մեռաւ խօլերայից: Թիֆլիսում այդ ժամանակ միայն նրա կենն էր գտնվում: Նրա միակ որդի Սրեմիան, որ զինուորական ծառայութեան մէջ էր, այդ միջոցում ռուսաց դեսպան իշխան Դօլգորուկովի հետ գնացել էր Թէհրան, որտեղից նա վերադարձաւ նոյն տարվայ վերջերում միայն:

Գէորգ Արծրունու մահը զգալի կորուստ էր հայերի համար: Ներսէսը իր թղթերի մէջ անուանում էր նրան «հարազատն հայրենի ազգի և մեր», «հայրենասէր» և այլն: Սրեանի նահանգապետ իշխան Վասիլ Բեհրութ-

եանը, որ Ներսէսի, հետեաբար և Արծրունուն հակառակորդն էր, 1830 թւականի հոկտեմբերին Պատկեմլիչին գրած իր մի թղթի մէջ, յիշատակելով այն խնդրագիրը, որ ուղարկել էին Թիֆլիսի հայերը Նփրեմ կաթողիկոսին՝ Ալամդարեանին եպիսկոպոս ձեռնադրելու մասին, ասում է հեգնական ձևով. «Այդ գրութեան մէջ վճռաբար յայտնում են, որ Թիֆլիսում հայոց ազգի զարդը միայն երկու մարդ են եղել—Գէորգ Արծրունին և Ալամդարեան վարդապետը: Առաջինի (Արծրունու) մահովը քանդվեցին Թիֆլիսի հայոց ապագայ բարօրութեան յոյսերը և նրանք տրտմութեան մէջ ընկղմվեցան»:

Որքան էլ թշնամական հեգնութիւնը խրտացրած լինի այս թղթի մէջ Արծրունուն յատկացրած նշանակութիւնը, անհերքելի պիտի մնայ, որ Թիֆլիսի հայ հասարակութիւնը, իրաւ, անկեղծ ցաւ զգաց, զրկվելով Գէորգ Արծրունու պէս մի սրտացաւ, բերեցակամ և գործունեայ անդամից:

II

Երեմիա Արծրունի:—Հայրական կօակ, մայրական ժառանգութիւն:—Ցուցակ ժառանգութեան:—Մօսկվայում բնակութիւն հաստատելը:—Ընտանիք:—Գրիգորի ծնունդը:—Գալուստական գործեր. կառաւանսարայի հրդեհը: Վերադարձ Թիֆլիս:—Ձիկարարական մեծ ձեռնարկութիւններ. գալլերեա:—Դասաստանական գործեր:—Հասարակական գործունեութիւն. Ներսիսեան դպրոց, Թիֆլիսի Բաղրամբեկ:—Երկարուղի միջեւ Հնդկաստան: Երեմիայի բնաւորութիւնը:—Ընտանեկան կեանք:—Երեւանի կրթութիւնը:—Գրիգոր եւ Անդրեաս Արծրունիներ:—Նրանց ուսումը Թիֆլիսում:



Երեմիա Արծրունին, ինչպէս տեսանք, ինն տարեկան էր, երբ հօր հետ տեղափոխվեց Թիֆլիս: Գէորգ աղան, իհարկէ, հոգ տարաւ իր միակ արու զաւակի և ժառանգի կրթութեան մասին: Երեմիան լաւ գիտէր հայերէնը. հայրը տուեց նրան Թիֆլիսի ազնուականների դպրոցը, ապա ուղարկեց Պետերբուրգ, ուր նա, ինչպէս վայել էր հարուստ և ազնուական մի երիտասարդի, մը-

տաւ զինուորական զպրոց: Այստեղից նա անցաւ Գվարդիայի հեծելազօրքը և 1826-ին ստացաւ օֆիցերական առաջին աստիճանը, որից յետոյ տեղափոխվեց Կովկաս:

Ռուս-պարսկական պատերազմի ժամանակ կօրնէտ Արծրունին մասնակցութիւն ունեցաւ Սարդարաբատի, Աբասաբատի և Երևանի կռիւների մէջ: 1828 թւին Նաջկըռում էր ոռւս զօրքերի շարքում իր նախկին հայրենիքի, Օսմանեան պետութեան դէմ, բայց այս անգամ ոչ թէ Կովկասում, այլ Դունայի բանակում: 1829-ին իշխան Դօլգորուկով Պարսկաստան դեսպան ուղարկվեց խաղաղութեան դաշնագիր կնքելու համար: Նրա սվիտայի մէջ էր Երեմիա Արծրունին, որ ներկայ էր Թիւրքմէնչայի դաշնագրութեան, ապա ներկայացաւ պարսից Շահին Համազանում: Երբ նա վերադարձաւ Պարսկաստանից, Գէորգ-աղան, ինչպէս գիտենք, արդէն վախճանված էր:

Դառնալով հարուստ կալուածատէր, Երեմիա Արծրունին չը թողեց զինուորական ծառայութիւնը, որ չէր արգելում նրան անձնատուր լինել տնային գործերին: Իր հօր պէս նա էլ ունէր շինարարական տաղանդ, բայց գերազանցեց նրան խոշոր ու բարդ ծրագիրներ կազմելու և նրանցով երկար

գրադվելու տարօրինակ հակումներով, որոնք ապագայում այնքան քայքայեցին նրա գործերը:

Գէորգ Արծրունին թողել էր կտակ, որի մէջ իր հեռատեսութիւնն ու գործնական խելքն էր ցոյց տուել: Նա ունէր երկու կալուած, որոնցից մէկը քաղաքի հին մասում, միւսը նոր մասում: Դրանք հաւասար արժողութիւն չունէին և կարող էին ժառանգների համար անհամաձայնութիւնների պատճառ դառնալ: Ուստի Գէորգը կտակում էր իր ժառանգներին երբէք չը ծախել այդ կալուածները, չը բաժանել: Կարաւանսարան և փոխարքայի տան մօտ գտնվող տունը միշտ պիտի անուանվէին Գէորգ Արծրունու կալուածներ, իսկ նրանցից ստացվող եկամուտները միայն կարելի էր բաժանել ժառանգների մէջ: Առանձնապէս Գէորգ Արծրունին պարտաւորեցնում էր իր ժառանգներին մընալ հայ-լուսաւորչական *):

Հայրական կալուածների վրա աւելացաւ և մայրական ժառանգութիւնը, թէև այս վերջինից Արծրունիները երբէք օգուտ չը ստացան: 1833-ին Երեմիան պաշտօնապէս վա-

*) Այս տեղեկութիւնները մենք հանում ենք Երեմիա Արծրունու կապից, որ գրված է 1868 թւին:



Գեներալ Երեմիա Արծրունի

ւերացրած թզթով ստացաւ իր մօրից նրա բոլոր իրաւունքները Վասպուրականում մընացած Պաշապեան-Արծրունիների կալուածների վրա: Դրանց մասին մենք տեղեկութիւններ տուինք վերեւում: Եւ եթէ յիշատակում ենք այստեղ նորից, պատճառն այն է, որ Երեմիան այդ հեռաւոր մեծ կալուածներէ համար էլ սկսեց դատ, մէկը այն երկաթաւե, մեծ և ապարդիւն դատերից, որոնք նրա ամբողջ սւշադրութիւնն էին գրաւում և միայն մեծամեծ ծախսեր էին պատճառում:

Համարձակ, ձեռնարկող ոգու տէր էր Երեմիան: Հօր ժառանգութիւնը ստանալուց յետոյ նա իր մտածմունքների առարկայ է դարձնում այդ կալուածները մեծացնելը: 1832 թւին նա կարաւանսարայի վրա չորրորդ յարկը աւելացրեց և մի քանի այլ շինութիւնների: Եւ միևնոյն ժամանակ նա մասնակցում էր լեռնաքնակների դէմ սկսված մի պատերազմական արշաւանքին: Առանձին սէր ունենալով դէպի Ֆինանսական և առևտրական հարցերը, Երեմիան, շարունակելով մնալ ղինոտրական ծառայութեան մէջ, 1836-ին փոխ-գնդապետի աստիճանով փոխվեց Ֆինանսների մինիստրութիւնը: Պարսկաստանում եղած ժամանակ նա լաւ ուսումնասիրել էր այդ երկրի դիրքը և ռնտե-

ստեղծած հանդամանքները, ուստի ստացաւ ֆինանսների մինիստրից յանձնարարութիւն հետազօտել Կովկասի առևտուրը Պարսկաստանի հետ: Մի առ ժամանակ նրան յանձնուվեց Անդրկովկասի բոլոր մաքսատների գլխավոր կառավարութիւնը:

Պետական ծառայութիւնը չէր խանգարում նրան կազմել մեծամեծ ծրագիրներ: Այսպէս, 1838-ին նա մի քանի թիֆլիսեցի վաճառականների հետ կազմում է մի մեծ առևտրական ընկերութիւն, որի նպատակն էր տարածել ռուսաց ապրանքները Պարսկաստանի հիւսիսային կողմերում և փոխարէնը դուրս բերել այդ տեղերից հում մթերքներ և մշակել նրանց ընկերութեան սեփական գործարաններում, որոնք պիտի չինվէին Կասպից ծովի ափերին: Այս պատճառով ընկերութիւնը խնդրում էր ռուսաց կառավարութիւնից տալ իրան կասպիական ափերում հազար դեսեսատին հող: Ընկերութեան դրամագլուխը պիտի լինէր երկու միլիօն ռուբլի թղթադրամ: Բացի պարսկական առևտրից, ընկերութիւնը նպատակ ունէր շահագործելու Բագուի և Շիրվանի նաւթահանքերն ու աղի լճերը, ուստի և խնդրում էր որ կառավարութիւնը կապալով իրան տայ այդ բնական հարստութիւնները: Ընկե-

թեան ծրագրած գործունէութիւնը շատ կարևոր և ցանկալի երևաց կառավարութեան. կանոնադրութիւնը հաստատվեց Նիկոլայ կայսրի կողմից, եղան սկզբնական ծախսեր, բայց ընկերութիւնը վերջ ի վերջոյ չը կայացաւ:

Հէնց այդ ժամանակներում էլ, երեսնական թւականների վերջին, Երեմիա Արծրունին ստացաւ գնդապետի աստիճան և նշանակվեց Կովկասեան բանակի գլխաւոր ինտենդանտ: Այդ կարևոր պաշտօնի մէջ Արծրունին ցոյց տուեց մի հազուադէպ ազնւութիւն և անշահասիրութիւն: Պետական ահագին գումարներ ծախսող այս հիմնարկութեան մէջ նա խիստ կարգ ու կանոն մըտցրեց, զսպեց ծառայողներին, հանդիսանալով գանձարանի շահերի անկաշառ պահապան. և այդպէս նա կառավարեց մի քանի տարի, մինչև պաշտօնից հեռանալը:

Երևի նոյն երեսնական թւականներին էր, որ Երեմիա Արծրունին ամուսնացաւ իշխան Դաւիթ Նազարեանի աղջկայ հետ, որի անունն էր Ագրիպպինա: Նազարեան իշխանական տոհմի մասին հաստատ տեղեկութիւններ չը կան. ենթադրվում է որ նա Անդրկովկասից Ռուսաստան գաղթած հայ ընտանիքներից մէկն էր: Կարևոր է նկատի

ունենալ, որ թէև Դաւիթ Նազարեանը Ռուս-
աստտանից Թիֆլիս եկաւ և այդտեղ ընա-
վութիւն հաստատեց, բայց նրա տոհմը ար-
դէն համարեա բոլորովին օտարացել էր: Նրա
երկու որդիները Մօսկվայում ամուսնացել
էին ռուս աղջիկների հետ և բոլորովին ռու-
սացան, ստանալով իշխան Նազարով ազգա-
նունը: Այդ ամուսնութիւնից Նրեմիան ու-
նեցաւ, որքան յայտնի է, չորս տղայ և չորս
աղջիկ: Տղաներից անդրանիկն էր Գէորգը,
որ մտաւ զինուորական ծառայութեան մէջ
և մեռաւ երիտասարդ հասակում:

Քառասնական թւականների առաջին կէ-
սում գնդապետ Արծրունին հրաժարվեց ծա-
ռայութիւնից և հեռանալով Թիֆլիսից, բը-
նակութիւն հաստատեց Մօսկվայում, երեւի
կնոջ պատճառով, որի եղբայրներն ու ուրիշ
ազգականները այնտեղ էին ապրում: Այդտեղ
Արծրունու ընտանիքը մնաց երկար, մինչև
յիսնական թւականների համարեա վերջը:
Հաստատվելով Ռուսաստանի մայրաքաղա-
քում, Արծրունին ստանում էր Թիֆլիսի իր
կալուածների արդիւնքները և նրա ընտա-
նիքը վարում էր արիստօկրատ դասակարգին
յատուկ ճոխ կեանք, թէև ինքը, Արծրու-
նին, սիրում էր առանձնակեցութիւնը և
ապրում էր, ինչպէս զրում էր իր նամակ-

ներից մէկում, ճգնաւորի պէս: Անշուշտ,
Արծրունու տան արիստօկրատիական շուք
տուողը տիկին Ազրիպպինան էր, ծնեալ իշ-
խանուհի Նազարեան:

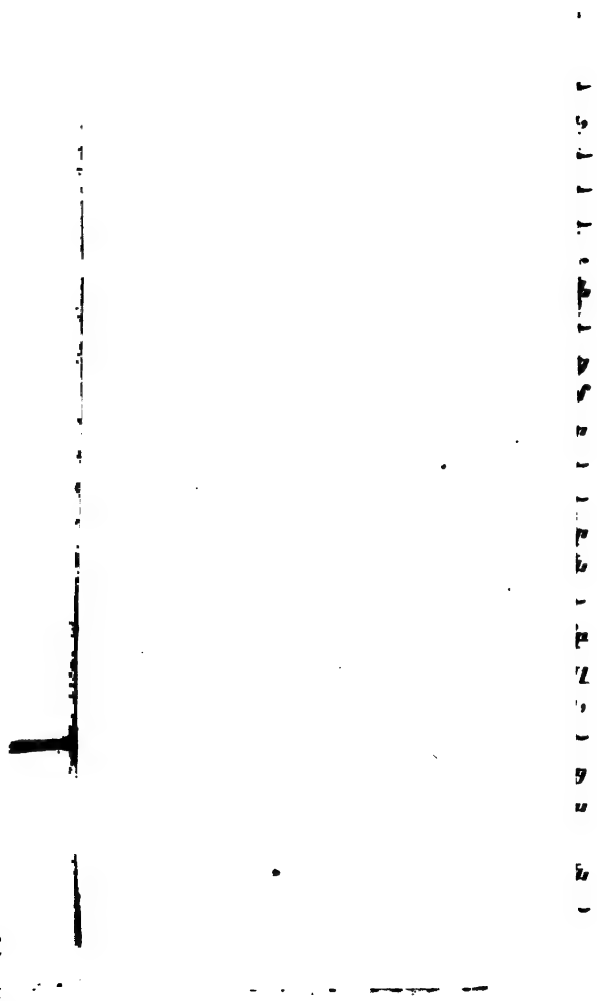


Ազրիպպինա Արծրունի

Ահա այդտեղ, Մօսկվայում, այդ արիս-
տօկրատ ընտանիքի մէջ, 1845 թւի փետր-
վարի 27-ին ծնվում է Գրիգորը, իսկ 1847-ին

նրա եղբայր Անդրէասը: Գրիգորը Երեմիա Արծրունու երրորդ արու զաւակն էր. նրանից առաջ ծնվել էին վերոյիշեալ Գէորգը, ապա Սարգիսը, որ նոյնպէս վախճանվեց պատանի հասակում:

Յայտնի է թէ ինչպէս պիտի լինէր երեխաների դաստիարակութիւնը մի այդպիսի ընտանիքում: Ծնված օտար երկնքի տակ, մի այնպիսի շրջանում, որ համարեա ոչինչ կապ չունէր հայութեան հետ, երեխաները մեծանում են օտնար դաստիարակչուհիների ձեռքին, շրջապատված օտարազգի տնային ուսուցիչներով: Բուն Հայաստանից դուրս եկած, հայերէնը, մանաւանդ գրաբարը, շատ լաւ իմացող Երեմիայի առաջին սերունդը արդէն միանգամայն օտարացած է: Ընտանիքի լեզուն ֆրանսերէնն է. Գրիգոր Արծրունու առաջին նամակները (11—12 տարեկան հասակում) ֆրանսերէն են գրված: Ինքը, Երեմիան, իր որդի Գէորգի հետ նամակագրութիւն ունէր ռուսերէն լեզուով և այդ նամակների մէջ մենք մի հատ հայերէն բառի չենք հանդիպում: Ո՞վ կարող էր կարծել թէ հէնց այդպիսի մի ընտանիքից պիտի դուրս գար այն մարդը, որ 27 տարի շարունակ պաշտպանեց արհամարհված մայրենի լեզուի դատը...



ኤ
ሀ
ኤ
ሠ
ሣ

ኮ
ይ
ሠ
ኒ
ኤ
ዊ
ሠ
ካ
ኢ
ሠ
ኤ
የ
ካ
ዊ
ካ
ኤ
ሠ
የ

Երեխաների դաստիարակութեան պատկերը աւելի պարզելու համար ասե՛նք և այն, որ Երեմիա Արծրունին վաղ զրկվեց իր ամուսնուց. Գրիգորը ութ-ինն տարեկան երեխայ էր, երբ վախճանվեց նրա մայր Ագրիպպինան: Երեմիան նորից չամուսնացաւ. նա աշխատում էր փոխարինել երեխաների մօրը և այդ պատճառով միանգամայն նուիրվեց իր ընտանիքին: 1854 թւին, երբ սկսվեց Ղրիմի պատերազմը, Արծրունին Մօսկվայում ստացաւ զինուորական մինիստրից հեռագիր թէ՛ նա, Նիկօլայ կայսրի հաճութեամբ, նշանակվում է Ղրիմում գործող բանակի ընդհանուր ինտենդանտ: Որքան էլ պատուաբեր լինէր այդ բարձր ուշադրութիւնը, Երեմիան չը կարողացաւ ընդունել այդ կարևոր պաշտօնը: Նա շտապեց Պետերբուրգ և անձամբ աղաչեց զինուորական մինիստրին ազատել իրան այդ պաշտօնից: Գլխաւոր պատճառը, որ բերում էր նա, այն էր, որ նա ութ երեխայ ունի, որոնց չէ կարող թողնել առանց խնամատարի: Նրա խնդիրքը յարգվեց և նա նորից վերադարձաւ իր ընտանիքի ծոցը:

Բայց Գէորգ Արծրունու որդուն չէին տուած մի գթառատ, քնքշասիրտ մօր յատկութիւնները: Իբրև հայր էլ՝ նա աւելի նրման էր իր պարտաւորութիւնները վերին

աստիճանի բարեխղճութեամբ կատարող մի զինուորի։ Նա պատրաստ էր իր ընտանիքի համար ամեն տեսակ զոհողութիւններ անել։ Նա անապատականի կեանք էր վարում, չէր լինում հասարակութեան մէջ, նրա աշխարհը միայն իր տունն էր, ուր նա կարգադրում էր, ղեկավարում էր, հսկում էր։ Բայց դա մի սպարտացի հայր էր, իր երեխաների համար աւելի մի բարեկամ, քան հայր։ Բընորոշ են մի քանի տողերը, որ նա գրում էր իր որդի Գէորգին, երբ սա գտնւում էր Լեհաստանում գործող զօրքերի հետ։ Հարուստ ընտանիքի զաւակ, համալսարանական կրթութիւն ստացած Գէորգը, բնականաբար, մի քիչ էլ խտացրած գոյներով էր նկարագրում այն զրկանքները, որոնք անպակաս են զինուորականի կեանքում, մանաւանդ արշաւանքների ժամանակ։ Նրա ընկերները, որոնք նոյնպիսի նամակներ էին ստանում նրանից, ափսոսանք էին յայտնում այդ զրկանքների, չարչարանքների պատճառով։ Բայց ահա ինչ էր գրում նրան հայրը. «Տղամարդը պիտի ամրապնդվի աշխատանքների, զրկանքների և հոգսերի մէջ։ Քնքշացած տղամարդը իմ աչքում կնոջից էլ վատ է»։

Եւ ինքը, հայրը, համարեա ոչ մի առիթ չէր տալիս որդուն կարծելու թէ հայրական

սիրտը կարող է երբ և իցէ մոռացնել տալ
այդպիսի համոզմունք ունեցող մի դաստիա-
րակի պարտաւորութիւնները: Մեր ձեռքում
գտնվում են նրա բազմաթիւ նամակները,
բոլորն էլ ուղղած Գէորգին: Այդ կոյտի մէջ
չէ կարելի գտնել մի տող անգամ, որի մէջ
ծնողական սիրտը խօսէր ջերմ զգացմունքի,
ջերմ սիրոյ լեզուով: Դրանք կիսապաշտօ-
նական գրութիւնների ձև ունեն: Կարճ ու
կտրուկ են, խօսում են միայն գործի մասին.
ոչ մի զեղմունք, ոչ մի քնքշութիւն: Հայրը
ցոյց է տալիս որդուն թէ ինչպէս պէտք է
ծառայել, ինչպէս պէտք է վերաբերվել գըլ-
խաւորներին, փող է ուղարկում նրան, թիւր-
քական ծխախոտ, վերմակներ, թաշկինակ-
ներ է ուղարկում, հօմէապատիական դեղա-
տոմսեր է գրում փորացաւի դէմ, յատկապէս
որդու համար Պետերբուրգ է գնում, որ նրա
մասին գնդի վարչութիւնից գրված թղթե-
րին ընթացք տալու մասին միջնորդէ: Բայց
մենք նրա նամակների մէջ չենք տեսնում
նոյն իսկ այնքան սովորական «սիրելի» բառն
անգամ: Նամակները անփոփոխ սկսվում են
«Իմ բարեկամ Գէորգ» և վերջանում են «Ե.
Արծրունի» խօսքերով:

Այսպիսի հայր էր Երեսմիա Արծրունին և
այսպէս էր նա վերաբերվում իր որդիներին:

Հօր և որդիների մէջ չը կար սերտ մտերմութիւն, սրտաբացութիւն: Գէորգի ոռւս ծանօթներից մէկը իր նամակում պատմում էր



Գրիգոր և Լև Անդրէաս Արծրունիներ

նրան մի այսպիսի բան: Երբ այդ ծանօթը յայտնում է Երեմիային թէ Գէորգից ստա-

ցել է երկու թերթի վրա գրած մանրամասն նամակ, Երեմիան չէ թագցնում որ նախանձում է այդ ծանօթին, որ երկար նամակ է ստացել Գէորգից: Բայց արդեօք մեղաւորը Գէորգն էր, որ պատասխանում էր հօր կիսապաշտօնական գրութիւններին նոյնպիսի նամակներով:

1855 թւի ամառը Գէորգ-աղայի կարաւանսարան սարսափելի հրդեհի ճարակ դարձաւ: Կրակը սկսվեց գօրեցի վաճառական Տէր-Ստեփանեանի փակ խանութից և արագ տարածվեց, ոչնչացնելով ամեն ինչ: Անկարելի եղաւ մի բան ազատել այն բազմաթիւ խանութներից, որոնք տեղաւորված էին այդ հսկայ շինութեան մէջ: Վաճառականների վնասը հասնում էր 5 միլիօնի, ինչպէս գրում է Երեմիան: Ստանալով աղէտի լուրը, Արծրունին Մօսկվայից թռչում է Պետերբուրգ, որպէսզի խնդրէ բարձր կառավարութիւնից որ ամենախիստ քննութիւն նշանակվի՝ հրդեհի պատճառները պարզելու համար: Կասկածներ կային որ չարամտութեան գործ է. այդպէս էին վկայում Արծրունու ստացած նամակները, որոնք ասում էին թէ հրդեհը, երևի, հարկաւոր է եղել մէկին՝ իրան սընանկ յայտարարելու համար: Այդ մէկն էլ մասամբ յայտնի էր Արծրունուն. դա նոյն

Տէր-Ստեփանեանն էր, որի խանութից սկըսվել էր կրակը: Դեռ Պետերբուրգում Արծրունին գրում էր թէ նա «մաքուր մարդ չէ»:

Պետերբուրգից Երեմիա Արծրունին գալիս է Թիֆլիս, մնում է այստեղ մի քանի ամիս: Վնասները մեծ էին, բայց ոչ անդարմանելի: «Գէորգ-աղայի հեռատեսութեան շընորհիւ, — գրում էր նա — կարաւանսարան քաջաբար դիմագրել է կրակին, որի մէջ հալվել էին նոյն իսկ պղինձն ու արծաթը»: Ամենայն եռանդով Երեմիան ձեռք զարկաւ կարաւանսարայի վերաշինութեան գործին և կարողացաւ 4 — 5 ամսվայ մէջ հասցնել նրան նախկին դրութեան: Բայց ծախսերը այնքան շատ էին, որ Երեմիան սկսեց պարտք անել: Այդ ժամանակից են սկսվում նրա խոշոր պարտքերը: Միևնոյն ժամանակ նա քրէական գործ սկսեց Տէր-Ստեփանեանի դէմ, որին մեղադրում էր կարաւանսարան դիտմամբ հրդեհելու յանցանքի մէջ: Նա յոյս ունէր որ Տէր-Ստեփանեանից կը ստանայ իր վնասները և կը վճարէ պարտքերը. իսկ վընասս նա պահանջում էր մօտ 400 հազար ռուբլի: Սակայն այս դատը տասնեակ տարիներ ձգձգվեց, երկու կողմերին էլ ահագին ծախսեր պատճառելով. վերջը մեղադրվողը արդար ճանաչվեց:

Բայց մենակ կարաւանսարան չէր Երեւանի հոգածութեան առարկան: Դեռ 1854-ին, գործերի պատճառով Թիֆլիսում եղած ժամանակ, նա տեսաւ որ բազմաթիւ մեծամեծ շինութիւններ են կառուցւում: Իշխան Վօրօնցովի ժամանակներն էին: Այդ անխոնջ և հեռատես փոխարքան ամեն կերպ խրախուսում էր քաղաքացիներին որ գեղեցիկ ու մեծ շինութիւններով զարդարեն քաղաքը: Երեմիան տեսաւ այդ շինարարական տենդը և ինքն էլ վարակվեց: Նա սկսեց խանութներ շինել տալ փոխարքայի պալատի մօտ գտնվող կալուածի վրա: Կարաւանսարայի հրդեհից յետոյ նրա համար պարզվեց որ կարելի է կալուածը շատ արդիւնաւոր դարձնել, եթէ այնտեղ մեծ շինութիւններ կառուցվեն: Եւ նա վճռում է շինել մի առևտրական գալէրէա կամ ինչպէս ինքն էր թարգմանում «գալլէրէա» բառը, — վաճառածեմելիք: Դա մի մեծ ծրագիր էր, որ կարող էր գլուխ գալ երկար ժամանակի ընթացքում և պահանջում էր Արծրունու ներկայութիւնը Թիֆլիսում: Եւ Արծրունին վրճառում է տեղափոխվել Թիֆլիս:

Բայց նախ քան տեղափոխվելը, 1857 թւականին, Արծրունին տանում է իր աղջկան Պարիզ՝ բժշկելու համար, իսկ մնացած

երեխաներին Գէորգի հետ ուղարկում է Գերմանիայի Կրէյցնախ քաղաքը, որի հանքային ջրերը շատ օգտակար էին գեղձախտով հիւանդ երեխաներին *)։ Ինքը, Երեմիան, ըստիպված եղաւ շուտով վերադառնալ արտասահմանից, բայց նրա ընտանիքը Կրէյցնախում մնաց մօտ մի տարի և այդտեղ Գրիգորը սկսեց լատիներէնի և գերմաներէնի դասեր առնել։ Առհասարակ իր որդիներին կրթութեան համար Երեմիան ոչինչ չէր խնայում։ Եւ երբ 1858 թւականին երեխաները եկան Թիֆլիս, նա ուսուցիչներ վարձեց՝ որ Գրիգորին և Անդրէասին պատրաստեն գիմնադրա մտնելու։ Այդ ժամանակ չը մոռացվեց և հայերէնը։ Երկու եղբայրները հայերէնի դասեր էին առնում նախ Գրիգոր քահանայ Տէր-Բարսեղեանից, ապա և «Մեղու Հայաստանի» լրագրի խմբագիր Պետրոս Սիմէօնեանից։

Ինքը, Երեմիան, օր ու գիշեր զբաղված էր իր «վաճառաճեմելիքի» շինութեամբ։ Դէ-

*) Երեմիա Սրժրունու նամակներից երկուսն է որ երեխաները անգլիական հիւանդութիւն ունէին։ Ինչպէս վկայում է ըստ Կապրեանցը («Մշակ», 1892, № 147), «զեւ երեխայ ժամանակ անգլիական ոսկրացուից Գրիգորի կմաղքը ենթարկվել էր սաստիկ կերպարանափոխութեան»։

պի խոշոր ձեռնարկութիւններն ունեցած
սէրը նրան այստեղ այնքան յափշտակեց, որ
նա մոռացաւ ամեն զգուշութիւն և մի շատ
մեծ գործ սկսեց: Գէորգ-աղայի պէս նա էլ
ճարտարապետներին չը դիմեց, այլ ինքը ծրա-
գրեց շինութիւնը, ինքը գեկավարում էր
վարպետներին: Գէորգ-աղայի գնած հողը
բաւականութիւն չէր տալիս. Երեմիան եր-
կու անգամ դիմում է փոխարժային, գնում
է նրա այգուց մօտ 400 սաժէն տարածու-
թիւն 12 հազար ըուրլով. գնում է հող նաև
իւր միւս հարևանից, զինուորական Շտաբից
և այսպիսով ընդարձակելով կալուածը, կա-
րողանում է ազատութիւն տալ իւր դիտա-
ւորութիւններին և նախագծերին: Մեծ գոր-
ծի համար մեծ միջոցներ են հարկաւոր: Այս-
տեղ էլ կանգ չէ առնում Երեմիան. գրաւ
դնելով կարաւանսարան և գալէրէան Անդր-
կովկասեան Պրիկագում, 200 հազար ըուր-
լուց աւել պարտք է վերցնում և տարիների
ընթացքում գլուխ է բերում շինութիւնը
այնպէս, ինչպէս ինքն էր ցանկանում:

Շինութիւնը, իսկ որ, փառաւոր էր: Մի
ահագին վաճառանոց էր դա, քաղաքի առաջ-
նակարգ փողոցի վրա, բաղկացած էր բազ-
մաթիւ խանութներից և սենեակներից: Նա
այսօր էլ կայ և զարմացնում է տեսողին:

«Հայկական Աշխարհը» 1867 թ-ին գրում էր. «Ժեներալ Արծրունու նոր քարվանսարան հիանալի եւրոպական շինութիւն, քաղաքիս զարդ է դառնում. Պետերբուրգի պատաժը գուցէ սորա անհաւասար հակառակորդ լինի»: Ահա ինչ էր անում այդ զինուորականի կամքը, յամառ բնաւորութիւնը:

Սակայն շինարարական տաղանդի հետ Երեմիա Արծրունին ցոյց տուեց և այն, որ վատ կալուածատէր է: Գեղեցիկ շինութիւնը պատրաստ կանգնած էր, բայց խանութները նրկար ժամանակ դատարկ էին, որովհետև տէրը պահանջում էր այնպիսի վարձ, առաջարկում էր այնպիսի պայմաններ, որ վաճառականները չէին կարողանում վարձել: Կալուածը այդպիսով քիչ արդիւնք էր բերում, իսկ ահագին պարտքի տոկոսները կուտվում էին իրար վրա: Եւ այդ հանգամանքը ոչինչ էր Երեմիայի համար. նա յամառ, իր ասածի մարդ էր աւելի մեծ չափերով, քան իր հայր Գէորգը: Ջիջել չը գիտէր նա:

Գալէրէայի շինութեան ժամանակ, 1860-ին, Երեմիան նորից մտաւ զինուորական ծառայութիւն, բայց առանձին պաշտօն չը ստացաւ: 1861-ին նա ստացաւ գեներալ-մայորի աստիճան:

Բացի շինութիւններից, Արծրունուն ա-

հազիրն ծախսեր էին պատճառում այն բազմաթիւ, մանր ու խոշոր դատաստանական գործերը, որոնք այնքան մեծ տեղ են բռնում նրա կեանքի մէջ և որոնցով նա զբաղվում էր իրան յատուկ յամառութեամբ: Մենք արդէն տեսանք, որ նա Կ. Պօլսում Ալլահվերդի-օղլուց պահանջում էր $2\frac{1}{2}$ միլիօնի մի գումար, ինչպէս նաև այն, որ թիւրքաց կառավարութիւնից պահանջում էր որ իր հայրական և մայրական կալուածները Վասպուրականում իրան վերադարձնվեն: Թիֆլիսում, ինչպէս ասացինք, նա տասնեակ տարիներով գործ էր վարում Տէր-Ստեփանեանի դէմ: Բացի այդ ամենից նա պահանջում էր ռուսաց զինուորական մինիստրութիւնից 160 հազար բուլլի իր մի կալուածի համար: Դատարանում կար և մի գործ, որով Արծրունին պահանջում էր մի քանի ռուս վաճառականներից 15 հազար բուլլի: Աննչան պահանջները, որոնք մեծ թիւ են կազմում, զանց ենք առնում: Պահանջները մեծ մասամբ անվիճելի փաստերի վրա չէին հիմնված և որքան էլ Նրեմիան համոզված էր թէ իրաւունքը իր կողմն է, որքան էլ աշխատում էր եռանդով, բայց համարեա ոչ մի աչքի ընկնող գործ չը տարաւ, այդ մեծ գումարներից ոչ մէկն էլ չը ստացաւ: 60-ական

Թւականներին նա ստիպված եղաւ դարձեալ խոշոր պարտքեր վերցնել Պրիկազից, շարունակելով միևնոյն ժամանակ իր խիստ պայմաններով հեռու փախցնել խանութները վարձել կամեցողներին...

\ Բայց այդքան մասնաւոր զբաղմունքները միանգամայն չը հեռացրին Երեմիային հասարակութիւնից եւ նրա գործերից։ Նա ունի մի քանի գործեր, որոնք ցոյց են տալիս որ նա կարող էր հասարակական ասպարէզում օգտակար ոյժ դառնալ, եթէ այդ տեսակ գործունէութեան էլ այնպէս վերաբերվէր, ինչպէս վերաբերվում էր իր մասնաւոր ընտանեկան գործերին։

1860 Թւականին Թիֆլիս եկաւ Վարագի վանքի վանահայր Խրիմեան վարդապետը (այժմ ամենայն հայոց կաթողիկոս), որպէսզի ուսահայերից նուէրներ հաւաքէ իր բացած ուսումնարանի և տպարանի համար։ Երեմիան այդ գործի գլուխ անցաւ, ինքը ստորագրեց մի խոշոր գումար և աջակցեց նուիրատուութեան։ Զանազան արգելքներ առաջ եկան այդ ժողովարարութեան դէմ, Խրիմեանը ստիպված եղաւ շուտով հեռանալ Ռուսաստանից, բայց և այդպէս, Արծրունու ջանքերով կարելի եղաւ մի գումար ուղարկել Վասպուրականի կրթական պէտքերի համար։

Նշանաւոր է, որ դա առաջին հաւաքական օժանդակութիւնն էր, որ ռուսահայերը տալիս էին իրանց թիւքահայատակ եղբայրակիցներին. նոյն այդ գործում առաջին անգամ ամենամեծ նուիրատուութիւն հաւաքողը Երեմիայի որդի Գրիգոր Արծրունին էր:

Նոյն 1860 թւին Թիֆլիսում միտք ծագեց հիմնել հայերէն գրքերի մի հասարակական գրադարան: Այդ գործին առաջին համակրողը Արծրունին էր, որ ամենից առաջ էլ հիմնադիր անդամ գրվեց: Գրադարանը, սակայն, չը բացվեց: Բայց աւելի նշանաւոր է այն դերը, որ Երեմիա Արծրունին կատարեց Ներսիսեան դպրոցի պատմութեան մէջ:

Ներսէս կաթողիկոսը իր դպրոցի կառավարութիւնը յանձնել էր երեք հոգաբարձուների, որոնց ինքն էր նշանակել իբրեւ իր փոխանորդ և ներկայացուցիչ: Այդ հոգաբարձութիւնը անփոփոխ կառավարեց դպրոցը տասը տարի (1851—1861), բարեկարգեց նրան, նիւթապէս հարստացրեց: Ներսէսի մահից յետոյ դպրոցում տեղի ունեցան անկարգութիւններ. աշակերտների և հասարակութեան առանձին համակրանքը վայելող տեսուչ Շանչեանը արձակվեց պաշտօնից. թէ առաջնորդը և թէ հոգաբարձութիւնը ոչինչ ուշադրութիւն չը դարձրին ժողովրդի պա-

հանջների վրա: Հոգաբարձութիւնը մերժեց հասարակութեան հաշիւ տալ, ասելով թէ ճանաչում է միայն ամենայն հայոց կաթողիկոսին և հաշիւ կը տայ միայն նրան:

Հոգաբարձութեան մէջ ամենաազգեցիկ մարդը աստիճանաւոր Ալէքսանդր Թայիրեանցն էր: Յայտնի է Թիֆլիսեցիներին որ այս մարդը չէր բաւականանում հոգաբարձուի պաշտօնով, այլ աշխատում էր վճռող դեր կատարել մեր եկեղեցական գործերի մէջ: Կաթողիկոսական ընտրութիւնների ժամանակ նա, միացած Թիֆլիսի առաջնորդ Սարգիս եպիսկոպոս Զալալեանցի հետ, այնպիսի դեր կատարեց, որ Թիֆլիսի հասարակութեան առաջաւոր մասի զայրոյթը գրգռեց: Թայիրեանցն էլ ունէր իր կուսակցութիւնը: Կաթողիկոսական ընտրութիւնից յետոյ այդ կուսակցութեան դէմ մաքառումը շարունակվեց և կենտրոնացած էր գլխաւորապէս Ներսիսեան դպրոցի շուրջը: Թէ ինչ հայեացքների տէր էր Թայիրեանցը, երևում է նրանից, որ Աբովեանցին, Նազարեանցին, Շանշեանին և առհասարակ բոլոր համալսարանական երիտասարդներին, մանաւանդ դօրպատեցիներին, նա համարում էր հերետիկոս, բողոքական, ազգի տունը քանդող և այլն:

Ահա այդ խաւարապաշտ ոյժի դէմ մաքա-

ռում էր նոր երիտասարդութիւնը, աշխա-
 տելով ոչ միայն հեռացնել Թայիրեանցին
 դպրոցից, այլ և առհասարակ մշակել մի
 այնպիսի դպրոցական սահմանադրութիւն,
 որի մէջ լաւ պաշտպանված լինէին ժողո-
 վրդի իրաւունքները: Այս հակաթայիրեան
 կուսակցութեան պարագլուխը հանդիսացաւ
 գեներալ Արծրունին: Սա իրան յատուկ ե-
 ռանդով առաջ էր տանում պայքարը և ժո-
 ղովների մէջ իր խելօք ճառերով պարզում
 էր թէ ինչ կազմակերպութիւն պիտի ստա-
 նայ դպրոցի կառավարութիւնը: Թայիրեանը
 ի հարկէ քնած չէր. նրա կուսակցութիւնն
 էլ իր ծրագիրն ունէր: Հակառակ կուսակ-
 ցութիւնը աւելի կտրուկ միջոցների դիմեց:
 Նա հրաւիրեց ժողովրդի ներկայացուցիչ-
 ներին և մշակելով դպրոցական կառավա-
 րութեան գլխաւոր հիմքերը, վճռեց ներկայ-
 ացնել այդ հիմքերը Մատթէոս կաթողիկո-
 սին մի յատուկ պատգամաւորութեան ձեռ-
 քով: Այդ պատգամաւորներից մէկը, յայտնի
 գործիչ Միքայէլ Միանսարեանցը գրում էր
 «Հիւսիսափայլի» մէջ *) . «Հիմքերը կամ թէ
 խնդիրքը որ առաջադրուած են ծայրագոյն
 Պատրիարքին և Կաթողիկոսին, հաստատե-

*) 1861, № 9.

լու նրանց, և բոլոր խնդրագիրը գրած ու առաջադրուած են Երեմիա Գէորգեան Արծրունու ձեռքով և առանց ընդդիմախօսութեան ընդունված են բոլոր ազգային երեսփոխաններից, բացի երկուքից, որ արել էին ընդդիմախօսութիւնք:

Ահա Երեմիա Արծրունու խմբագրած հինգ գլխաւոր հիմունքները.

1. Ներսիսեան դպրոցի այն արդիւնքները, որոնք ստացվում են դրամագլուխներից, ընծայաբերութիւններից, կտակներից և այլ աղբիւրներից, պիտի մշտապէս մնան անձեռնմխելի և գործադրվեն հայ երեխաների կրթութեան համար:

2. Դպրոցում սովորող աշակերտների և աւանդվող առարկաների շրջանը պէտք է ընդարձակվի համաձայն եկամուտների չափի ընդարձակման:

3. Բոլոր հայ երեխաները, որոնք մտնում են Ներսիսեան դպրոցը, ուսում պիտի ստանան ձրիաբար, իսկ անտէրունջ որբերը, առաւելապէս եկեղեցականներից, պէտք է դրա հետ սնունդ էլ ստանան դպրոցում. այդ որբերից նրանք, որոնք աւարտում են ուսումը լաւ վարքով և գերազանց ընդունակութիւններով և կամենում են շարունակել ուսումը բարձրագոյն դպրոցներում, ստանում են

դպրոցի գումարներից օժանդակութիւն որ-
քան կարելի է:

4. Դպրոցի աշակերտներից միայն նրանք
են հոգևոր կոչման մէջ մտնում, որոնք իրանց
քնաւորութեամբ և ներքին կոչումով կարող
են արժանաւոր սպասաւոր լինել եկեղեցու
մէջ և որոնք յօժար կաւելով ցանկութիւն կը
յայտնեն, առանց որ և է ստիպման:

5. Դպրոցը լիակատար կախում ունի ա-
մենայն հայոց կաթողիկոսից: Թիֆլիսի ա-
ռաջնորդը դպրոցի կառավարութեան խոր-
հրդարանի առաջին հոգատարն ու նախա-
դահն է, իսկ այդ խորհրդարանի միւս ան-
դամները պէտք է ընտրվեն քաղաքի հասա-
րակութիւնից, առանց զանազանելու հոգե-
ւորականներին և աշխարհականներին:

Մատթէոս կաթողիկոսը ընդունեց այդ
հիմնական սկզբունքները և 1861 թւականի
յուլիսի 9-ի իր կոնդակով առաջարկեց Թիֆ-
լիսի հասարակութեան կազմել դրանց հա-
մեմատ ընդարձակ կանօնադրութիւն և ներ-
կայացնել իրան: Միքայէլ Միանսարեանցը
«Հիւսիսափայլ»-ի վերոյիշեալ համարում տը-
պագրած իր գեղեցիկ յօդուածի մէջ *) ա-
սում է:

*) Գրում է «Ազգային կրթութիւն և դպրոց» վեր-

Այժմ, երբոր այս սահմանադրութիւնը գրեթէ պատրաստ է արդէն, մեր սուրբ պարտականութիւններ համարում հայ մարդու համար, հրատարակել, թէ զենեքով մայիօր Երեմիա Գէորգեան Արծրունու իմացականութեանը, շատ սրտցաւական գործակցութեանը, փորձառութեանը եւ բանագիտութեանը շնորհապարտ ենք այն մասին, որ այս գործը ստացել է այդպիսի բարեյաջող եւ բաղդաւոր ուղղութիւն։

Յայտնի ու ծածուկ թշնամիք շատ կային, որ անփոյթ չեղան գործ դնել ամենայն տեմակ շատ ու շատ նախատելի հնարներ խափանելու այս գործը եւ վնասելու այն մարդերին, որոնց մի հատիկ մեղքը այն էր, որ ցանկացող էին իւրեանց հայրենակիցների օգտին եւ բարութեանը. բայց Աստուած անտես չարեց մեղ։

Այս մաքառումը յանուն հայրենակիցների օգտի և բարօրութեան, այս տոկուն գործունէութիւնը պարզում է Արծրունիների տոհմին յատուկ մի նշանաւոր հանգամանք, որը չը պէտք է մոռանալ։ Երեմիա Արծրունին, ուրեմն, բոլորովին նման էր իր հօրը։ Ոչ մեծ հարստութիւնը, ոչ ազայական-արիստօկրատիական հակումները, ոչ ինքնահաւանութիւնն ու յամառութիւնը չարգելեցին նրան հետեւել ժամանակի լուսամիտ առաջաւոր հոսանքներին, գործել ժողովրդի ա-

նագիրը և նուիրված է «Դիմելու-մայիօր Երեմիա Գէորգեան Արծրունուն»։

նունով և ժողովրդի համար՝ Ներսիսեան զըպ-
րոցը ստանում էր լայն նպատակի ծառայող
կրթական հաստատութեան կերպարանք՝ սահ-
մանադրական կառավարութեամբ։ Դա մեր
դպրոցական ինքնավարութեան սկիզբն էր.
միանման կառավարչական ձև ստացան և
մեր միւս դպրոցները։ Յայտնի է որ Ներ-
սիսեան դպրոցի այդ կանոնադրութիւնը գոյ-
ութիւն է պահպանում մինչև մեր օրերը.
բայց ահա շատ տարիներ են, ինչ նա առ-
ինայ ծուլատվում է խաւարասէր տարրերի
ձեռքով իբրև չափազանց աղատամիտ, չա-
փազանց ժողովրդական մի օրէնք։ Եւ ներ-
կայի այս հանգամանքը մեծ պատիւ է բե-
րում Երեմիա Արծրունու և նրա հետ գոր-
ծող կուսակցութեան հասկացողութիւննե-
րին ու ձգտումներին։ Մենք տեսանք որ նոյն
պատուաբեր կերպարանքն ունէր և Գէորգ-
աղայի հասարակական գործունէութիւնը։
Հայր ու որդի իրաւունք են տալիս մեզ ա-
սելու որ Արծրունիների տոհմը հայ մեծա-
տունների մէջ մի զարմանալի բացառութիւն
էր կազմում. նրա արեան մէջ—եթէ կարելի
է այսպէս ասել—կար ժողովրդասիրութիւ-
նը, կար ժամանակի ոգու առաջաւոր ըմբռ-
նումը։ Եկաւ ժամանակը, և այդ տոհմը ա-
ռաջ բերեց իր այդ յատկութիւնների ամե-

նանշանաւոր մի ներկայացուցիչ: Երեմիայի որդի Գրիգորը տոհմային հարստութիւններէ միջից դուրս եկաւ առգորված առակական դադափարներով, թշնամի դասակարգային խլաւրութիւններին: Շատ հազուադիւրս են այսպիսի զարմանալի տոհմեր...

Ներսիսեան դպրոցի նոր կանօնադրութիւնը գործադրութեան մէջ մտաւ, նշանակվեցին հոգաբարձական ընտրութիւններ, բայց Երեմիա Արծրունին չը կամեցաւ շարունակել իր գործունէութիւնը և հրաժարվեց հոգաբարձու ընտրվելուց: Տունը, կալուածները ամբողջապէս կլանում էին նրա ուշադրութիւնը և 1864 թւին նա վերջնականապէս հրաժարվեց ղինուորական ծառայութիւնից:

Նոյնպէս կարճատև էր Երեմիայի գործունէութիւնը և քաղաքային ինքնավարութեան մէջ: 1866 թւին Թիֆլիսում մտցրվեց քաղաքային կառավարութեան նոր կանօնադրութիւնը. առաջին քաղաքապետ լին ընտրվեց Արծրունին և այդ ընտրութիւնը գոհութիւն պատճառեց քաղաքացիներին, որոնք նախընթաց տարիներից արդէն լաւ ճանաչել էին նրան իբրև շիտակ, կամքի տէր մարդու: «Թիֆլիսի ժողովուրդը—գրում էր «Հայկական Աշխարհը»—գիտէ որ պ. Արծրունին է մի գործունեայ և ազնիւ մարդ, և այս արդէն

բաւական է. պ. Արծրունու ընտրութեան օրից ազնիւ ծանօթները միմեանց պատահելով շնորհաւորում էին, որ պ. Արծրունին ընտրվել է քաղաքագլուխ^{*)}։ Սակայն այսպիսի համակրանքի արժանացած քաղաքագլուխը մի կարճ միջոցից յետոյ, 1868-ին, հեռացաւ պաշտօնից. և ապագայում երկար ժամանակ բաւականանում էր ձայնաւորի պաշտօնով։

Երեմիա Արծրունին էլ ունի մի գրաւոր վաստակ։ 1872 թւականի ապրիլին նա Տեխնիական Ընկերութեան մի նիստում կարդաց մի զեկուցում, որի մէջ յայտնում էր թէ անհրաժեշտ է Անդրկովկասից երկաթուղի տանել մինչև Հնդկաստան։ Այդ զեկուցման հայերէն թարգմանութիւնը նա հրատարակեց նոյն 1872-ին մի առանձին բրօշիւով, որի վերնագիրն էր «Խնդիր երկաթէ ճանապարհի վերայ դէպի Հնդկաստան»։ Գրքոյկի մէջ երևում է Երեմիայի գործնական խելքը, նրա մօտիկ ծանօթութիւնը Թիւրքիայի և Պարսկաստանի դրութեան հետ։ Արծրունին հետամուտ էր եղել և Հնդկաստանի դրութեան և կարծում էր որ անգլիացիների ձեռքից հնդկական առևտրի մեծ մասը

*) 1866, № 8—9։

խել կարելի է, անցկացնելով երկաթուղի Պարսկաստանի վրայով դէպի Հնդկաստան։ Նրա ծրագրով երկաթուղին պիտի սկսվէր Բագուից, անցնէր հիւսիսային Պարսկաստանով դէպի Մէշէդ, Հէրաթ և Քարուլ։ Այդ ուղղութիւնը ցոյց էր տուած հայերէն քարտէզի վրա, որ կցած էր բրօշիւրին։

Յայտնի է թէ մանաւանդ մեր ժամանակներում ճրքան ահագին քաղաքական և տընտեսական նշանակութիւն ունեն երկաթուղային այդպիսի ձեռնարկութիւնները։ Հընդկաստանին մօտենալու միտքը շատ վաղուց գոյութիւն ունէր Ռուսաստանում և գեներալ Արծրունին մի նոր բան չէր ասում։ Հետաքրքրական է նիւթի մշակութիւնը և այդտեղ Արծրունու գրուածքը ունէր որոշ չափով ինքնուրոյնութիւն, քանի որ նա անձամբ ճանաչում էր Պարսկաստանը և առանձնապէս ուսումնասիրել էր նրա տնտեսական և առևտրական հանգամանքները։ Իր հօք պէս Երեմիան գրաբար էր գրում, բայց այս բրօշիւրի մէջ ստիպված է եղել դիմել աշխարհաբարին։ Դա մի շատ խամ լեզու է, խառն գրաբարի հետ, հետաքրքրական իր առանձին, ինքնուրոյն դարձուածքներով ու ձևերով։

Մինչև այստեղ մենք բերինք շատ փաստեր, որոնց մէջ երևան է գալիս գեներալ

Արծրունու բնաւորութիւնը: Մենք տեսանք թէ ինչպիսի հայր էր նա, ինչ կանօններով էր գեկավարվում իր յարաբերութիւնների մէջ: Աւելացնենք այստեղ և մի քանի ուրիշ գծեր:

Գիտենք արդէն որ Երեմիա Արծրունին սիրում էր առանձնութիւն և դեռ Մօսկվայում անուանում էր իրան ճգնաւոր, անապատական: Թիֆլիսում էլ նա մեծ մասամբ նոյնպիսի կեանք էր վարում, հասարակութիւնից հեռու, մենաւոր, իր սակաւաթիւ մօտիկ բարեկամների հետ միայն տեսնվելով: Լնտանիքից զուրս նա հրապոյր, զուարճութիւն չէր գտնում: Եւ պէտք է ասել որ նրա տան նման մի գեղեցիկ անկիւն հազիւ թէ շատ լինէր Թիֆլիսում: Երեմիան ապրում էր գալէրէայի ետեւում գտնվող այգու մէջ չինված տանը: Այդ այգին իր հարուստ բուսականութեամբ մի կատարեալ դրախտ էր ներկայացնում: Նրա մէջ չինված էր հովանոց, որ ծածկված էր դալար բոյսերով: Ահա այդտեղ էր օրեր անցկացնում Երեմիան: Հովանոցի աջ կողմում երևում էին երկու գերեզման. մէկի մէջ թաղված էր Գէորգ-աղան, իսկ միւսի մէջ Երեմիայի մի աղջիկը, որ մեռել էր ծաղիկ հասակում:

Պարզ էր Արծրունու կեանքը: Վեր էր կե-

նում վաղ առաւօտեան, գրադվում էր ժա-
 դիկներով ու բոյսերով, ապա նստում էր հո-
 վանացում. այդտեղ էր նա պարապում իբ-
 դորժերով, ընդունում էր մարգկանց, ճա-
 շում էր: Իբրեւ վանեցի, նա չէր մոռանում
 մածունը և նրանից շինած բրդուշը նրա ա-
 մենօրեայ կերակուրն էր: Յրեկեան շուքով
 ապրող այդ մեծատունը և բարձրաստիճան
 զինուորականը յայտնի էր ամենքին իր խիստ
 ու խրոփտ բնավորութեամբ. նա պահանջող
 էր, քինախնդիր, բարկացկոտ. սիրում էր որ
 ամեն բանի մէջ իր կամքը կատարվի, յամառ
 էր ու կրքոտ: Բայց միևնոյն ժամանակ դա
 մի շիտակ ու ազնիւ մարդ էր, մեծահոգի,
 բարի ձգտումներ ունէր և ճշմարտասէր էր:
 Ահա մի դէպք, որ բնորոշում է թէ ինչ հառ-
 կացողութիւններ ունէր Արծրունին: Նրա
 որդի Գէորգի ընկերները ասել էին, որ եթէ
 Երեմիան դիմէ այս-ինչ հրամանատար զե-
 ներալին, վերջինս կը հրամանադրէ այն զնդի
 հրամանատարին, ուր ծառայում էր Գէորգը,
 առաջարկելով նրան որ ներկայացնէ Գէոր-
 գին՝ օֆիցերական աստիճան ստանալու:
 Գէորգը այս մասին գրում է հօրը: Մի ու-
 բիշ հայր կը գնար, կը խնդրէր: Բայց Երե-
 միան այդպիսի հայր չէր: Նա չուզեց որ իբ-
 որդին աստիճան ստանայ բարձրից եկած հը-

բամանով, խաթրի համար. և պատասխանեց Գէորգին թէ չի անի այդ քայլը, որովհետեւ ունի իր հասկացողութիւնները պատուի մասին և խորհուրդ է տալիս այնպէս ծառայել, որ զնդի հրամանատարը ինքնաբերաբար զրէ նրա մասին բարձր իշխանութեան թէ արժանի է աստիճանի:

Ահա մի այսպիսի խիստ, միշտ տանը նրա տած հօր աչքերի առաջ էին մեծանում և դաստիարակվում Գրիգորն ու Անդրէասը: Ինչ խօսք որ հայրը սիրում էր իր որդիներին. բայց մեկը տեսանք թէ ինչպէս էր նա այդ սիրոյ արտայայտութեան մէջ: Երեխաները փակված կեանք էին վարում. միայն յայտնի ժամերին նրանց թոյլատրվում էր զբօսնել այգու մէջ. մնացած ժամանակը նրանք ծանրաբեռնված էին իրանց դասերով, որոնք աւանդվում էին հէնց այդտեղ, տանը: Գրիգորի և Անդրէասի ընկերներն էլ շատ չէին. մի քանի հատ հասակակիցներ ունէին, որոնք մի-մի հիւր էին գալիս և որոնց հետ նրանք զբօսնում էին իրանց այգում: Թէև հայրն ու որդիները փակված էին միեւնոյն սննդով աշխարհում, բայց այդ կեցութիւնը միեւնոյն յարկի տակ չը մօտեցրեց նրանց: Ընդհակառակն, հօր և որդիների մէջ հաստատվեց մի տեսակ պաշտօնական յարաբերու-

թիւն. որոշակի նշանակված էին և այն ժամերը, երբ երկու եղբայրները կարող էին լինել իրանց հօր մօտ: Եւ այսպէս, Գրիգորի և Անդրէասի որբութիւնը բաւական անմխիթար էր: Չը կար, ի հարկէ, որ և է պակասութիւն խնամքի, հոգատարութեան կողմից, բայց պակասում էր ծնողական կրակոտ սէրը. չը կար մայր, իսկ հայրը չէր սիրում քնքշութիւններ և նրա ընդունած դաստիարակչական սիստեմը միայն սառնութիւն և պաշտօնական ձեականութիւն էր հաստատում որդիների և հօր մէջ:

Սակայն եղբայրների համար խորթ, անհատկանալի չը մնաց հարազատների սէրը: Նրանք իրար հետ կապվեցին եղբայրական քնքուշ զգացմունքներով: Մենք չատ քիչ տեղեկութիւններ ունենք Գրիգորի և Անդրէասի պատանեկական կեանքից: Միակ մարդը, որ թողել է իր յիշողութիւնները նրանց մասին, հանգուցեալ հնագէտ Ալէքսանդր Երիցեանն է և մենք այդ միակ վկային էլ կը դիմենք:

Ընտանեկան կեանքն էլ իր վերջն ունեցաւ: Երկու եղբայրները պատրաստվել էին գիմնազիա մտնելու. նրանք աջող քննութիւն տուին, ընդունվեցին և այդպիսով լոյս աշխարհ դուրս եկան: Վանդակից ազատված

Թռչունների պէս էին նրանք. հայրական աշխարհի անձուկ հօրիզօնը չքացել էր, տեղի տուել աւելի լայն աշխարհայեցողութեան:



Գրիգոր Արծրունի (գիմնազիստ)

Բայց ինչ էին նրանք այդ դպրոցական հասակում:

1863 թուի յունվարից—պատմում է Երիցեանը —Արծրունու «Գալէրէայի» վերին յարկում պ. Ի. Տէր-Միքէլեանի եւ իմ ընկերու թեամբ բացուեց մի գրավաճառանոց ամեն ազգի գրքերի: Հայերէն բա-

Ժինն էլ հարուստ էր եւ շատ նորութիւններ էր բովանդակուլում իր մէջ։ Արծրունի եղբայրները, որոնք արդէն գիմնադիւս էին յաճախում, իրանց ազատ ժամանակն անց էին կացնում մեր գրավաճառանոցում եւ այդպիսով ես միջոց ունեցայ ի մօտոյ ծանօթանալ նրանց հետ։ Գրիգորը մօտ 18 տարեկան էր, նիհար, բարկացոտ եւ շատ ջղային։ Անդրէասը մօտ 16 տարեկան էր՝ խարտեաշ գանգուր մազերով, երեխայական համակրելի անմեղ պատկերով եւ հանդարտ բնաւորութեամբ։ Կրտսեր եղբայրը միանգամայն մեծի ազդեցութեան տակ էր գտնվում։ Բայց չնայելով որ գրեթէ օրօրոցից սկսած սրանք միատեղ եւ միատեսակ էին սնուել եւ դարգացել, երկուսի բնաւորութիւնները բոլորովին տարբեր էին։ Գրիգորը սիրում էր սրախօսութիւններ անել, ծիծաղել եւ մինչեւ անգամ ծաղրել։ Անդրէասը լուռութեամբ լսում էր, ժպտում եւ մինչեւ ականջները կարմրում։ Նրանք ռուսերէն էին խօսում միմեանց հետ, հօր հետ եւ մեղ հետ։ Երբ հայերէնի վրայ խօսք էր լինում, նրանք հեզնական ժպիտով պատասխանում էին, որ թէեւ չեն խօսում, բայց փոքր ինչ հասկանում են եւ այնքան, որքան գիմնադիւսի համար պէտք է,—գիտեն։ Գրիգորը սիրում էր ծաղրել Պօլսից մեր բերած այնտեղի հայոց դերասանական խմբի պատկերները՝ «Հայք—Պատրօն», Հայք—Պատրօն» բացականչելով եւ ծիծաղելով։ Երբեք չէր երբ տեսնում էր մեր ձեռքին որեւէ լրագիր՝ «Մեղուն» կամ «Մասիսը»։ շտապ կանչում էր նա Անդրէասին, հեզնական ժպիտով տալիս էր թերթը նրա ձեռքն ու ապա բարձրաձայն ծիծաղում։ «Տես, հայք լրագիր էլ են ունեցել, երեւակայում եմ թէ ինչե՛ր են տպում...»։

Գրիգորը և Անդրէասը հէնց այդ 1863 թւականին էլ վերջացրին ուսումը Թիֆլիսի գիմնազիայում: Բայց այստեղ առաջ եկաւ մի արգելք, որ շատ վշտացրեց եղբայրներին. Անդրէասը կարող էր հասունութեան վկայական ստանալ միայն տարի ու կէսից յետոյ, երբ 18 տարեկան կը դառնար:

Գրիգորը—շարունակում է երիցեանը—պատրաստվում էր գնալու բարձրագոյն ուսումն ստանալու համար, եւ եղբայրները առաջին անգամն էր որ պիտի բաժանուէին: Գրիգորը ծաղրում էր Անդրէասի «անչափահասութիւնը», Անդրէասի խոշոր աչքերը լքցվում էին արտասուքով: Գեներալ Երեմիան նախ կամենում էր ուղարկել Գրիգորին Ֆրանսիա, ապա փոխեց միտքը եւ 1863 թուի ամառը ճանապարհեց նրան Մոսկուա:

Անդրէասը մնաց մենակ, եղբօր բացակայութիւնը նրա համար շատ զգալի էր: Գրիգորը նոյն 1863 թուի սեպտեմբերին մտաւ Մոսկուայի համալսարանի բնագիտական ֆակուլտէտը: Այստեղ, ինչպէս երեւում էր, նա էլ քաջում էր Անդրէասի կարօտը եւ շուտ-շուտ նամակներ էր գրում վերջինիս: Բարի Անդրէասը, ստանալով եղբօր գրութիւնները, ուրախութեամբ ներս էր վազում մեր գրավածառանոցը եւ կարդում մեզ: Գրիգորը հպարտութեամբ նկարագրում էր համալսարանական կեանքը եւ իր պարզամտութիւնները: Մի անգամ եւս, լաւ յիշում եմ, շատ հեգնօրէն գրել էր Մոսկուայի հայ ուսանողներին «ժողովի» մասին: Մի ինչ-որ ժողով ունին, մօտաւորապէս գրել էր նա, ուր կարդում, վիճում եւ խօ-

սում են միմիայն հայերէն, կ'ասես էլ ուրիշ լեզու չկայ աշխարհի վրայ. ինձ եւս հրաւիրեցին գնալ եւ մասնակցել, բայց ես հրաժարուեցի...»:

Հետեւեալ 1864 թւին Գրիգորը Մօսկվայից տեղափոխվեց Պետերբուրգ, ուր մտաւ համալսարանի նոյն բնագիտական ֆակուլտետի երկրորդ կուրսը: Այդ տարին Անդրէասն էլ գնաց Պետերբուրգ:

1864 թուի ամառը—զրում է Երիցեանը—ես գնում էի Պետերբուրգ: Գնե՛նալ Արծրունին առաջարկեց ինձ տանել հետոս Անդրէասին: Օգոստոս ամիսն էր, երբ մենք հասանք Ռուսաստանի մայրաքաղաքը: Գրիգորը մի քանի օր առաջ տեղափոխուել էր Մոսկովայից... Բայց Անդրէասին չաջողուեց իսկոյն մտնել համալսարան. նրան առաջարկեցին սպասել դարձեալ վեց ամիս, մինչեւ որ կը լրանայ իր 18 տարեկան հասակը: Եղբայրները բնակուեցին միասին եւ բաւականաչափ փող էին ստանում հօրից՝ չափաւոր, բայց առանց պակասութեան, կեանք վարելու: Նրանց առաջին սիրած զուարճութիւնը եղաւ մայրաքաղաքի իտալացոց օպերան, ուր եւ յաճախում էին ստէպ-ստէպ:

Հայրական երկաթէ խնամակալութիւնից ազատվելը երեք աստիճան ունէր. առաջինը տանից գիմնազիա մտնելն էր, երկրորդը՝ Թիֆլիսից Մօսկվա տեղափոխվելն էր. բայց Մօսկվայում էլ ազատութիւնը կատարեալ

չէր. այդտեղ ապրում էին Երեմիայի աներ-
որդիները, որոնց հսկողութեան էր նա յանձ-
նել Գրիգորին: Երրորդ աստիճանը Պետեր-
բուրգն էր, բայց այդտեղ էլ Երեմիան իր
ժանօթների միջոցով կարող էր հսկել իր որ-
դիների վրա: Ինչպէս կը տեսնենք, հարկա-
ւոր էր չորրորդ աստիճան էլ՝ կատարեալ
ազատութեան հասնելու համար: Կատարեալ
ազատութիւնը ահագին նշանակութիւն ու-
նէր երիտասարդի համար: Ինքը Գրիգորը,
սեփական փորձից խրատված, իր առաջին
խսկ յօդուածներում զինվեց ընտանեկան խը-
նամակալութեան դէմ և պահանջում էր որ
հայ երիտասարդները բարձրագոյն կրթու-
թիւն ստանան իրանց ընտանիքներից չատ
հեռու տեղերում, ուր նրանք կարող են
միանգամայն ազատ լինել իրանց ծնողների
կաշկանդող խնամակալութիւնից...

ԳԼՈՒԽ ԵՐԿՐՈՐԴ

ՈՒՍԱՆՈՂՈՒԹԵԱՆ ՏԱՐԻՆԵՐ

(1864—1871)

I

Ժամանակը:—Հայ ուսանողութիւնը Մօսկվայում եւ
Պետերբուրգում:—Դրիգոր Արծրունու առաջին յօդուած-
ները:—Տեսակցութիւն Միֆայեշ նալրանդեանցի հետ:—
Հիւանդութիւն եւ ուղեւորութիւն արասասհման:—Նից-
ցա, շվեյցարական համալսարաններ:—Ինքնամայու-
թիւն:—«Իմ խոստովանութիւնը»:—Մի ուրիշ խոստովա-
նութիւն. կորած սէր, «Էվկիկնա»:—Ինչպէս եր Դրիգոր
ը հասկանում հայ ուսանողի պատշաւորութիւնները:



Գինեւրալ Երեմիա Արծրունին մնաց Թիֆ-
լիսի՝ իր փառահեղ առանձնութեան մէջ:
Եւ որդիները գնացին գիտութեան տաճար-
ներում կաղմակերպելու իբրեւ մարդ: Նրանց
առաջին դաստիարակը ժամանակն էր, որ
բոլորովին այն ուղղութիւնը չը տուեց մե-
ծատան զաւակ երկու եղբայրներին, ինչ կը

կամենար նրանց գեներալ, բարձր շրջաններում ապրած հայրը:

Այդ ժամանակը մենք արդէն ճանաչում ենք—վաթսուհինական թւականները, մտքի ազատագրութեան տարիները, որոնց ընդհանուր պատկերը ներկայացրել ենք մի ուրիշ տեղում *): Այստեղ մեզ մնում է միայն աւելցնել, որ վաթսուհինական թւականները մի միապաղաղ և միանման ժամանակամիջոց չէին ներկայացնում, և այն տարիները, որ անցկացրեց Գրիգոր Արծրունին իբրև ուստաց համալսարանի ուսանող, արդէն պատկանում էին վաթսուհինական թւականներին առաջ եկած երկրորդ, նոր սերունդին:

Ազատարար բէֆօրմները, գրական շարժումը առաջացրին քառասնական թւականների գաղափարներով սնված մարդիկ: Ներանք իդէալիստներ էին, նրանց կրթողը մետաֆիզիկան էր (քնազանցութիւնը): Բայց ահա Ռուսաստան են մտնում նոր հոսանքներ. թարգմանվում են ժամանակակից եւրօպացի բէալիստ գիտնականների հեղինակութիւնները և հրապարակ է իջնում նոր սերունդը: Սկսվում է անհաշտութիւն հնի և նորի մէջ և այդ դրութիւնը նկարագրված է

*) Ցեւ իմ «Մտեփանոս Նազարեանց» 1902:

Տուրգենևի «Հայրեր և Որդիներ» վեպի մէջ: Հէնց այդ անուններով էլ կնքվում են երկու սերունդները: Հայրերը սկսում են չը հասկանալ որդիներին: Նոր սերունդը բէալիստ է, իրապաշտ է, մտաւոր գործունէութեան մէջ տեսնում է ոչ թէ վերացական ձգտումներ, այլ հասարակական օգուտ: Մինչդեռ հայրերը հետևում էին ընտանեկան և անձնական բարոյականութեան հին, աւանդական կանօններին, որդիները առաջ են քաշում անձնաւորութեան, անհատի կատարեալ ազատութիւնը, ընտանիք, հիմնված փոխադարձ սիրոյ, համերաշխութեան, համահաւասարութեան սկզբունքների վրա: Երկու սերունդները նման են միմեանց ընդհանուր ձգտումով, որ առաջադիմական է: Այո, համաձայն են, որ պէտք է առաջադիմել, պէտք է բարեփոխել կեանքի ձևերը: Բայց ինչ միջոցով: Այնտեղ ահա ճանապարհները բաժանվում են, այստեղ արդէն հայրերն ու որդիները միմեանց չեն հասկանում:

Նորերի, որդիների ամենատաղանդաւոր ներկայացուցիչը գրականութեան մէջ 23—24 տարեկան մի երիտասարդ էր, Դ. Պիսարեւ, որի գրուածքները (նա գրում էր բանտի մէջ) այդ ժամանակ յափշտակութեամբ կարդում էր ամբողջ ինտելիգենտ Ռուսաստանը: Պի-

սարեւմը մի հերոս ունէր—մտածող, առաջադիմող բէալիստ. այդ հերոսի ամբողջ ճրգտումն է անհատի կատարեալ ազատագրութիւնը, նա պիտի կատարեւագործվի, զարգանայ դրական գիտութիւնների ղեկավարութեամբ: Եւ այդ պատճառով Պիսարեւմը վերին աստիճանի ոգևորված եղանակով հրաւիրում էր գրողներին ժողովրդականացնել պատմական և բնական գիտութիւնները և ինքն էլ միևնոյն ժամանակ իր գործունէութեան գլխաւոր մասը նուիրում էր այդ գործին:

Պիսարեւմը չէ ճանաչում հեղինակութիւններ. նա կրկնում է՝ «մենք աղքատ ենք և յիմար» ու պահանջում է կրթութիւն, դրական կրթութիւն, և ամեն բան, որ միտք չունի բէալական կեանքի տեսակէտից, նա համարում է ապարդիւն, անհասկանալի: Հարկաւոր է խելացի, օգտակար աշխատանք: Աշխատանք և աշխատանք: Թող անկախ ու ազատ լինի անձնաւորութիւնը, թող նա ինքը որոշէ իր ոյժերը և այն՝ թէ ինչպէս և ինչ ասպարէզում կարող է գործադրել նրանց: Այսպիսով իւրաքանչիւր մարդ նախ և առաջ կը տնտեսէ ոյժերը: Իսկ ոյժերի տնտեսելը մի մեծ սկզբունք պիտի լինի մարդկութեան համար:

Ահա ինչ հոսանքներ էին տիրում վաթսուանական թւականների երկրորդ կէսում։ Եւս ինչ մտքեր էին յափշտակում այն ժամանակվայ երիտասարդութիւնը։ Մեր Գրիգոր Արծրունին այդ իսկ ժամանակվայ արդիւնքն էր։ Նա Պիսարեւլի ուզած հերոսներից մէկն էր—մտածող, առաջադիմող բէաւիստ։

Շատ և շատ ցաւալի է որ մենք չունինք Գրիգոր Արծրունու ուսանողական տարիների մանրամասն պատմութիւնը։ Այս հանգաւանքը մեզ այսօր թոյլ չէ տալիս տեսնել թէ ինչպէս մշակվեց նրա մէջ մտածող բէաւիստի տիպը, ինչ շրջաններից, ինչ ազդեցութիւններից նա քաղեց այն սկզբունքները, որոնք այնուհետեւ հաստատվեցին նրա մէջ, ձուլվեցան նրա գոյութիւն հետ։

Միայն այնքանը գիտենք, որ Գրիգորը Պետերբուրգում մտաւ հայ ուսանողութեան շրջանը։ Երբ գործ ենք ածում «հայ ուսանողական շրջան» անունը, չը պիտի մոռանանք որ դա նշանակում է գլխաւորապէս ազգայնական հողի վրա գոյութիւն ունեցող մի համախմբում։ Հայ երիտասարդների այդ տեսակ համախմբում մենք առաջին անգամ, քառասնական թւականների վերջից, տեսնում ենք Դօրպատում։ Ապա նա «Հիւսի-

տափայլի ժամանակներում գոյութիւն է ստանում Մօսկվայում, իսկ այստեղից անցնում է և Պետերբուրգ։ Պետերբուրգեան հայ ուսանողի ամենաեռանդոտ, անխոնջ նախատիպը Ռափայէլ Պատկանեանն էր։ Դեռ յիսուսական թւականներին նա, համարեա մենակ, հայերէն տպագրութիւն սկսեց հիւսիսային մայրաքաղաքում և շատ բան տուեց, գլխաւորապէս իր ամենագեղեցիկ ոտանաւորները։ Այդ գործունէութիւնը հետզհետէ գրաւում է հայ երիտասարդներին և Պետերբուրգում սկսվում է մի գրական փոքրիկ ժամանակամիջոց, որ չէ կարող մոռացվել մեր պատմութեան մէջ։

1859 թւականին Պետերբուրգում երկու աղգայնական հիմնարկութիւնների միտք է ծագում. մագիստրոս Կարապետ Ազեանց ուղղում է բաց անել մի դպրոց՝ յատկապէս հայ երիտասարդներին օտարացումի վտանգից ազատ պահելու և նրանց աղգային կրթութիւն տալու համար, իսկ Մ. Բուդաղեանց հայերէն լրագիր հրատարակելու թոյլտուութիւն է խնդրում, բայց չէ ստանում։ Հայերէն լրագրի միտքը Պետերբուրգում իրագործում է Ռափայէլ Պատկանեանը, որ ուսումնի աւարտելուց յետոյ բնակութիւն է հաստատում մայրաքաղաքում, բաց է անում սե-

փական տպարան, տպագրում է գրքեր, իսկ 1864-ից սկսում է «Հիւսիս» լրագիրը: Պետերբուրգի հայ գաղութը ունէր այդ ժամանակներում բաւական աչքի ընկնող գրական գործիչներ: Այդտեղ էր երիտասարդ գիտնական Քերովը և Պատկանեանը, այդտեղ էր Ռափայէլի հայրը, քահանայական / աստիճանից զրկված Գաբրիէլ Պատկանեանը, այդտեղ էր Միքայէլ Միանասարեանը: Հայ ուսանողութիւնը այդպիսով ունէր շատ յարմարութիւններ՝ իր ազգի ցաւերի մասին մտածելու և նրա մտաւոր շահերին նուիրվելու համար:

Հանգուցեալ Երեցեանը պատմում է որ բացի հայ ուսանողական ժողովից, Պետերբուրգում կրթվող երիտասարդները ունէին և մի այլ շրջան—կարապետ Եղեանցի ընտանիքը, ուր նրանք գտնում էին սիրալիր հիւրասիրութիւն և ուր խօսքն ու զրոյցը պտտում էր հայութեան շուրջը: Այդտեղ էին լինում և Արծրունի եղբայրները: Գրիգորը, որ դեռ գիմնազիայում յայտնի էր իբրեւ տաք ու վառվռուն երիտասարդ, սկսում է առանձնապէս հետաքրքրվել հայոց հասարակական և գրական հարցերով: Նրա ընկերակիցների մէջ ոչ ոք նրա պէս տոգորված չէր վաթսուներկան թւականների երկրորդ սերունդի գաղափարներով: Հանրամարդկային, ընդհա-

նուր առաջադիմական իդէալները գտնում են նրա մէջ մի ջերմեռանդ երկրպագու. բայց այդ երկրպագուն չէ մնում աղգայնական գաղափարներից դուրս, կօսմօպօլիտ, այլ մասնաւորում է իր գործունէութիւնը, նուիրելով նրան ամբողջապէս իր ազգին. նա դառնում է հանրամարդկային առաջադիմական ձգտումները աղգայնացնող, դառնում է մտածող և առաջադիմող բէալիստ յատկապէս հայերի համար:

Երիցեանի վկայութիւնից մենք տեսնք որ Մօսկվայում, 1864-ին, Գրիգորը հեռու էր պահվում հայ չրջաններից և զարմանում էր որ ուսանողական ժողովը հայերէն լեզուն է գործ ածում, կարծես թէ աշխարհի մէջ չը կայ մի այլ լեզու: Միջոց չունենալով ստուգելու թէ որքան ճիշտ է սա, մենք, այնուամենայնիւ, թոյլ ենք տալիս մեզ կարծելու, որ հանգուցեալ հնազէտի այդ խօսքերի մէջ կայ չափազանցութիւն: Եւ այսպէս վարվելու մեզ իրաւունք է տալիս այն հանգամանքը, որ հէնց յաջորդ տարին, 1865-ին, Գրիգորը ոչ միայն այդպէս չէ վերաբերվում հայերէնին, այլ և գրում է երկու յօդուած հայ լրագրում: Այդքան կարճ միջոցում այդպիսի խիստ փոփոխութիւն— շատ հասկանալի չէ: Ամենեին չը հերքելով

որ շրջանը կարող էր վճռական ազդեցություն անել, արմատապէս փոխել աշխարհայեացքները, մենք, այնուամենայնիւ, ուզում ենք հաւատալ որ այդ կերպարանափոխութեան սկիզբը դրվեց Մօսկվայում, այն ժամանակից, երբ Գրիգորը, ազատվելով իր նախնական դաստիարակութեան կապանքներից, իր արխիտօկրատ ընտանիքի նախապաշարմունքներից, ոտք դրեց ուսանողական աշխարհում իբրեւ հասունացած երիտասարդ, իբրեւ տպաւորվող, ժամանակի ոգին հեշտութեամբ ըմբռնող մարդ:

Սակայն դա այնքան էլ կարևոր չէ: Փաստը այն է մնում, որ Արծրունին իր ուսանողութեան երկրորդ տարուց սկսում է գրել հայերէն: Առաջին յօդուածը տպվեց «Մեղու Հայաստանի» լրագրում 1865-ի ապրիլին (№№ 13 և 14) և ունի այսպիսի վերնագիր. «Բնական գիտութիւնների նշանակութիւնը դաստիարակութեան մէջ»: Իբրեւ բնական գիտութիւններ սովորող, բայց մանաւանդ իբրեւ հարազատ զաւակ իր ժամանակի, երբ Ռուսաստանում լուրջ և առողջ թէալիզմը առանձին ոգևորութեամբ ուսումնասիրում էր բնական գիտութիւնները, Արծրունին, իհարկէ, այդտեղից պիտի սկսէր: Այս առաջին խսկ քայլում խօսում է նրա մէջ կեանքի,

դրական պահանջների մարդը: Իսկոյն երեւում է, որ մեր սկսնակ գրողը «Հիւսիսափայլ» ուղղութեան մարդ է. նազարեանցի ամսագիրը, ինչպէս գիտենք, առանձին ուշադրութիւն էր դարձնում բնական գիտութիւնների վրա: Մանաւանդ որքան «Հիւսիսափայլական» շեշտեր ենք գտնում Արծրունու հետեւեալ տողերի մէջ.

Մենք էլ ունինք լատիներէն լեզուի նման մի լեզու՝ մեր գրաբարը, ունինք նաեւ Աստուածաշունչ, քրիստոնէական հրահանգ եւ այլն, որոնք թէպէտ շատ հետաքրքիր եւ օգտակար առարկաներ են, բայց երեխանց համար . անհասկանալի եւ ուրեմն վերացեալ: Եւ ճշմարիտ, ամենին մեզանից յայտնի է, ինչ դժուար է եւ ձանձրալի երեխի համար գրաբառի հոլովմունքներ եւ խոնարհմունք սովորել, կամ թէ Մսերի գրքով Աստուած բառի նշանակութիւնը մեկնել:

Երկրորդ յօդուածը, որ տպւեց դրանից քիչ յետոյ նոյն «Մեղու»-ի մէջ, անուանւած է «Երկու խօսք աղջկերանց դաստիարակութեան վրայ»: Այստեղ Արծրունին ցոյց է տալիս իր ապագայ գործունէութեան ամենաշահաւոր ճիւղերից մէկը—կանանց կրթութեան և ազատագրութեան պաշտպանութիւնը: Այս մասին մենք մի քիչ յետոյ կը խօսենք: Այժմ բերենք մի կտոր, որի մէջ

քսան տարեկան ուսանողը հանդէս է գալիս իբրև մայրենի լեզուի ջերմ պաշտպան:

Մայրաքաղաքներում—ասում է նա—մեր տընային կրթութեան մէջ կայ մի ուրիշ անախտան կողմն էլ: Երեխերք մոռանում են իրանց լեզուն, ուրիմն եւ զրկւում են իրանց զարգացման բնական միջոցից, կորցնում են սէրը դէպի իրանց ազգը եւ շատ անգամ էլ ատում են իրանց հայրենակիցներին: Եւ միեւնոյն ժամանակը ինչպէս հայրերը, նոյնպէս եւ որդիքը, չափազանց հպարտ են եւ ինքնահաւան, երեւի էնդուր որ չունին ոչ ազգ, ոչ կրօն, ոչ լեզու, ոչ էլ առողջ միտք:

Շատերն են մինչև այդ գրել այսպիսի դառն ու ճշմարիտ խօսքեր: Բայց այս խօսքերը մեզ համար առանձին նշանակութիւն են ստանում, երբ դուրս են գալիս Գրիգոր Արծրունու բերանից: Չէ որ նա ինքն էլ ընտանեկան այդ տեսակ կրթութեան զոհերից մէկն էր. չէ որ նա էլ «հպարտ և ինքնահաւան» էր հէնց այն պատճառով որ չունէր «ոչ ազգ, ոչ կրօն, ոչ լեզու»: Այստեղ մեր առջև կանգնած է օտար ու խորթ կըրթութեան պտուղներից մէկը, որ հասկացել է դրութեան անբնականութիւնը և խոստովանում է իր ծնողների մեղքերը:

Դուրս գալով հայկական իրականութիւններից, Գրիգոր Արծրունին հէնց իր առա-

ջին քայլերից ներկայանում է նախ և առաջ
 իբրև սաստիկ, անխնայ բողոք այդ իրակա-
 նութեան այլանդակութիւնների դէմ: Եւ նրա
 բողոքի առարկան ամենից առաջ այն շրջա-
 նը պիտի լինէր, որ ամենից շատ էր նրան
 ճնշել, այսինքն ընտանիքը: Իր ուսանողու-
 թեան երկրորդ տարում նա արդէն կանգնած
 է այն ճանապարհի վրա, որ նրա ամբողջ
 կեանքի փայլուն ճանապարհը պիտի դառ-
 նար: Արդէն իւրացրել է որոշ, հաստատուն
 աշխարհայեցողութիւններ, հասկացել է մայ-
 րենի լեզուի նշանակութիւնը, բողոքողի դե-
 րը քնած ու նախապաշարված հասարակու-
 թեան մէջ: Նա գիտէ թէ ինչպէս պէտք է
 ծառայել մի այդպիսի ժողովրդին և իր ա-
 ռաջին յօդուածի համար նշանաբան է առ-
 նում Գէօթէի խօսքերը. «Դու չես կարող մի
 մեծ բան շինել ու ահա՝ սկսում ես փոքր
 բանից»: Սա դրօշակ է, սա գործունէութեան
 մի ամբողջ ինքնուրոյն ծրագիր է: Արծրու-
 նին իր ամբողջ կեանքում նկատի ունէր որ
 այդպէս է հայ ժողովուրդը. և այդ պատճա-
 ռով ամեն ինչ սկսում է այբուբենից, տար-
 րականից. բոլոր հարցերը նա քննում է վե-
 րին աստիճանի պարզ, հանրամատչելի կեր-
 պով, բազմաթիւ անգամ կրկնում է իր ա-
 սածները, լուսաբանում և արծարծում է իր

գաղափարները: Իր դաստիարակչական դերը կատարելու համար նա բնութիւնից ստացել էր մի անգին զարդ—պարզ ու կտրուկ խօսելու շնորհ: Այդ երկնային շնորհը նա ցոյց է տալիս իր առաջին գրուածքներին:

Արծրունին զգում էր իր կոչումը: Եւ այդ պատճառով նա չը բաւականացաւ «Մեղուն» աշխատակցելով: Մի անկախ և ըմբոստ բընաւորութիւն, նա չէր կարող բացվել, ըստեղծել, եթէ չունենար խօսքի սեփական, անկախ գործիք: Եւ մենք տեսնում ենք որ նա դեռ նոյն 1865-ին սկսում է մտածել սեփական լրագիր հիմնելու մասին:

Պատմում են որ Արծրունին մի առանձին սէր ունէր դէպի լրագիրը դեռ մանկութիւնից: Դեռ Մօսկվայում, ասում են, փոքրիկ Գրիգորը խմբագրում էր ֆրանսերէն լեզուով մի լրագիր, որի ընթերցողներն ու բաժանորդները նրա փոքրահասակ քոյրերն ու եղբայրներն էին: Այս երեխայական գործից մենք ոչինչ եզրակացութիւններ հանել չենք ուզում. գուցէ դա մի զուարճութիւն էր միայն, որի իսկական միտքը նա չէր էլ ըմբռնում: Բայց ահա 1865-ին նա, համալսարանական ուսանող, արդէն հայ գրող դարձած, լրագրական գործին նուիրվելու միտքն է հաստատում իր մէջ: Այստեղ արդէն չենք

կարող ուրանալ կատարեալ գիտակցութիւնը. այստեղ արդէն Արծրունին հանդէս է գալիս իբրեւ իր ապագայ գործունէութեան որոշ ծրագիր կազմած մի երիտասարդ:

Եւ լրագիր հրատարակելու միտքը նա ծածուկ չէ պահում իր մէջ: Մի օրնա հանդիպում է Միքայէլ Նալբանդեանցին: «Մեր հայրենիքի» և «Ազատ Աստուած»-ի հեղինակը նոր էր դուրս եկել բանտից: Նա Երեմիա Արծրունու լաւ ծանօթն էր դեռ Մօսկվայից. իսկ երբ գնում էր Էջմիածին, Թիֆլիսում յաճախ այցելում էր Երեմիային և ճանաչում էր նրա երեխաներին: Խօսակցութեան մէջ Գրիգորը յայտնեց Նալբանդեանցին թէ գիտաւորութիւն ունի մտնել հայ հրապարակախօսութեան ասպարէզը: Նալբանդեանցը խրախուսում է նրան, հաւանութիւն է տալիս այդ մտքին, միննոյն ժամանակ հարկ է համարում խրատներ տալ նրան, խրատներ, որոնք հիմնված էին նրա փոթորկալից կեանքի փորձի վրա: Նա ցոյց է տալիս իրան: Սարսափելի հիւանդութիւնը արդէն բոլորովին կրծոտել էր այդ կրակոտ մարդուն. «Հիւսիսափայլի» աշխատակիցը մի քանի ամսովայ հիւր էր այս աշխարհում: Բացատրելով իր գլուխն եկած փորձանքների պատճառը, Նալբանդեանցը խորհուրդ է տալիս Արծ-

բունուն գործել բացարձակ, օրինական ճանապարհի վրա, հեռու մնալ ուղև յեղափոխական գործիչներից: Եւ Արծրունին պատմում էր որ իր վրա խոր տպաւորութիւն գործեց Նալբանդեանցի այդ խրատը: Եւ իրաւ, նա իր ուսանողութեան տարիներում չը յափշտակվեց ժամանակի քաղաքական շարժումներով: Բացի Նալբանդեանցից, Արծրունին ուրիշ ուսանողներին էլ յայտնել է իր այդ միտքը:

Պետերբուրգում Գրիգորը երկար ապրել չը կարողացաւ: Նոյն 1865 թւականի վերջերում նա սաստիկ հիւանդացաւ, սկսեց արիւն թքել: Այնքան սաստիկ էր հիւանդութիւնը, որ մի անգամ, երբ նա գնում էր բժշկի մօտ, փողոցով անցնողների ուշադրութիւնը գրաւեց: Այնքան յաճախ հազում և արիւն էր թքում նա, որ անց ու դարձ անողները զարմացած նայում էին ձիւնի վրա կազմվող արեան բծերին և գլուխները շարժելով, շարունակում էին իրանց ճանապարհը: Գրիգորը դիմում է Պետերբուրգի նշանաւոր բժիշկներին, բայց ամենքն էլ յայտնում են որ նա չի ապրի: Նոյն այդ վճիռն է արձակում և հռչակաւոր բժշկապետ պրօֆէսօր Բօտկինը, որին ի վերջոյ դիմել էր Արծրունին: Բօտկինը Գրիգորի մեծ եղբայր Գէոր-

գի համալսարանական ընկերն էր, ուստի և մեծ սիրով ընդունեց հիւանդին, քննեց ամենայն խնամքով, անկեղծ կերպով ցանկանում էր օգնել իր մտերիմ ընկերի եղբօրը։ Բայց հմուտ պրօֆէսօրն էլ գալիս է այն եզրակացութեան, որ ազատել երիտասարդի կեանքը անհնարին է։ Գրիգորը պահանջում է որ բժիշկները իր երեսին յայտնեն ամբողջ ճշմարտութիւնը, ասելով թէ ինքը չէ վախում մահից։ Եւ երբ լսում է սարսապելի դատաւճիռը, չէ յուսահատվում, այլ վճռում է գործ դնել վերջին միջոցները։

Բժիշկները ասել էին որ նա երկու ամսից աւելի չի ապրի։ Հաղորդելով այդ բանը իր հօրը, Գրիգորը յայտնում էր նրան թէ ինքը լաւ է համարում անցկացնել իր կեանքի այդ վերջին ամիսները Ֆրանսիայի Նիցցա քաղաքում, որ յայտնի է իր տաք կլիմայով։ Երեմիան թոյլ է տալիս գնալ և Գրիգորը անմիջապէս ճանապարհվում է Նիցցա, ուր և բնակութիւն է հաստատում։

Նիցցան Արծրունին նկարագրել է իր «Էվէլինա» վէպի մէջ, որի գլխաւոր հերոսն էլ, ի դէպ ասած, ինքն է։ Ձմեռը հրաշալի է Նիցցան և այդտեղ են գալիս Եւրօպայի զանազան կողմերից կրօքի հիւանդութիւն ունեցողները։ Միջերկրականի ծովափը շա-

տերի համար է դառնում գերեզման, բայց երբտասարդ հասակը, առողջապահական կանոնների համաձայն կեանք վարելը բարեբար ազդեցութիւն են անում Արծրունու վրա: Նա ապրում է Նիցցայում եօթն ամիս և կենդանանում է: Այդ եօթը ամսվայ ընթացքում նա մի բառ չէ արտասանել, որովհետեւ բըժիշկները արգելել էին խօսել: Նա պատմում էր, որ երբ հիւրանոց էր գնում ճաշելու և ծառան բերում էր կերակուրների ցուցակը, նա, որպէս համր, մատը դնում էր ուղած կերակուրի վրա և այդպէս ցոյց տալիս թէ ինչ է ուզում ուտել *): Վտանգը, շնորհիւ այդպիսի կեցութեան և տաք ու մեղմ կլիմայի, անցնում է: Գարնանը նա բոլորովին առողջ էր: Սկսվեցին Նիցցայի անտանելի տաքերը: «Բժիշկների խորհրդով պէտք է փախչէի Նիցցայից,—կարդում ենք «էվէլինա»-ի մէջ:—Բաղադր թողնելուց առաջ ես ուզեցի հանել տալ լուսանկարս, որպէսդիւր կենդանագիրս ուղարկեմ Կ. Պօլիս **), ծնողներին, նրանց ցոյց տալու համար թէ

*) «Մշակ», 1892, № 147:

**) Վէպի մէջ Մըծրունին, իր անձնաւորութիւնը քողարկելու համար, անուանում է իրան պօլսեցի: Դա միակ կենսագրական անճշտութիւնն է վէպի մէջ:

առողջացել եմ: Բայց երբ ստացայ լուսա-
նկարս, զարմացած մնացի... Միթէ ես այդ
աստիճան չաղացել էի... Նս աչքերիս չէի հա-
ւատում...»:

Մահից ազատվելով, նորից ստանալով իր



Գրիգոր Արծրունին Նիցցայում

եղիտասարդական ոյժերն ու եռանդը, Արծ-
րունին շտապում է վերանորոգել իր պա-
րապմունքները, որոնց ընդհատել էր սարսա-
փելի հիւանդութիւնը: «Ուրեմն ես կատա-
րելապէս առողջ եմ, մտածեցի ես, ուրեմն և

կարող եմ այստեղ, արտասահմանում, չա-
րունակել և աւարտել համալսարանական ու-
սումս», ասում է «էվէլինայի» հերոսը: Պե-
տերբուրգ վերադառնալու մասին, ի հարկէ,
չէր էլ կարելի մտածել: Նա մնում էր Եւրո-
պայում, հեռու, շատ հեռու իր ընտանիքից
և հայրենի հասարակութիւնից: Նա ճաշակեց
ախճան հեռաւորութեան տուած բարիքները
և այնուհետեւ իր յօգուածներում պնդում էր
թէ ամեն մի երիտասարդ հայ, որ կամե-
նում է ազատ և բազմակողմանի զար-
գանալ, իւրացնել եւրոպական քաղաքակր-
թութիւնը, պիտի շատ և շատ հեռանայ իր
տանից ու քաղաքից:

«Բիծիչկը խորհուրդ էր տուել ինձ երկու
շաբաթից յետոյ գնալ Շվէյցարիա և այնտեղ
անցկացնել ամառը: Ես վճռել էի գնալ ծիւ-
րիխ, որտեղ կարող էի համալսարանական
դասախօսութիւններին էլ հետեւել»: Այդպէս
էլ անում է նա: Բնակութիւն հաստատելով
Շվէյցարիայում, նա ուսանող է գրվում ծիւ-
րիխի համալսարանում, սկսում է եռանդով
պարապել: Միևնոյն ժամանակ վերանորո-
գում է իր գրական գործունէութիւնը, որի
սկիզբն էր դրել Պետերբուրգում: 1866 թւի
ընթացքում Թիֆլիսի հայոց պարբերական
մամուլի մէջ լոյս չը տեսաւ Արծրունու և ոչ

մի յօդուածը: Բայց հետեւեալ տարւանից նա սկսում է կանօնաւոր կերպով աշխատակցել գլխաւորապէս «Հայկական Աշխարհ» ամսագրին, երբեմն-երբեմն յօդուածներ ուղարկելով նաև «Մեղուին»:

Առաջին գրուածքը, որ Արծրունին ուղարկեց «Հայկական Աշխարհին», մի գեղեցիկ յօդուած էր «Աշխատենք» վերնագրով, քաղուածք էրմօնդ Աբուի «Le Progrès» ամսունով գրքից: Այդ յօդուածը, որի մէջ այնքան սիրուն կերպով բացատրւած է աշխատանքի նշանակութիւնը, Արծրունին կազմել էր Ժընեւում 1866-ի նոյեմբերին:

Յիւրիխի համալսարանում Արծրունին երկար չէ մնում, այնտեղից տեղափոխւում է Ժընեւ, բայց շուտով այդ տեղն էլ է թողնում. 1867-ին նա անցնում է Գերմանիա և այդտեղ ուսանող է մտնում Հէյդլբերգի համալսարանը: Յիւրիխում և Ժընեւում նա գլխաւորապէս լսում էր քաղաքական և քաղաքատնտեսական գիտութիւններ, իսկ Հէյդլբերգի համալսարանի փիլիսոփայութեան ֆակուլտէտում — քաղաքատնտեսութեան պատմութիւնը, ֆինանսները և առհասարակ քաղաքատնտեսական գիտութիւնները. միաժամանակ գրվել էր և բնագիտական բաժնի մի քանի դասախօսութիւններին:

Այդ բոլոր առարկաներից դասախօսում էին այնպիսի նշանաւոր պրօֆէսօրներ, ինչպէս են Բլունչի, Բաու, Տրէյչկէ, Կնիս, Հելմհօլց, Վունդ, եւ Արծրունին ընտրեց գիտութեան այդ ճիւղերը, նկատի ունենալով իր նպատակը—հայերէն լրագիր հրատարակելը:

Համալսարանական պարապմունքները չէին մոռացնել տալիս Արծրունուն հայոց մամուլը և նա մեծ եռանդով շարունակում էր իր աշխատակցութիւնը: Նրա գրուածքները աննկատելի չէին անցնում, ընդհակառակը, գործում էին խոր տպաւորութիւն և ժողքաթիւ ընթերցող հասարակութեան մէջ ստեղծում էին համակրանք դէպի երիտասարդ հեղինակը: Այստեղ մենք դեռ այդ գրուածքների մասին չենք խօսում: Հետաքրքրականը այստեղ այն է թէ ինչպէս Արծրունու մէջ կազմակերպվեց որոշ աշխարհայեցողութիւն, որոշ ու խիստ ուղղութիւն:

Մենք տեսանք մեր եռանդոտ ուսանողին Ռուսաստանում. տեսանք որ նա վաթսուհակն թւականների երկրորդ կէսի մարդ էր, այսինքն մտածող բէալիստ, անհատի ազատութեան երկրպագու, կատարելագործող, առաջ տանող աշխատանքի քարոզիչ: Այդ պաշարով նա անցաւ Սւրօսլա Գաղաքակիրթ, ազատ երկրների մէջ նա աւելի ևս հարըս-

տացնում է այդ պաշարը, աւելի ևս լայն հօ-
րիզոններ է տեսնում, դրական գիտութիւն-
ներէ մէջ հմտանում է, կրթվում, հիմնաւո-
րապէս դաստիարակվում: Նրան դաստիարա-
կում էր ոչ միայն բարձրագոյն դպրոցը, այլ
և կեանքը իր բազմաթիւ երևոյթներով, հա-
րուստ գրականութիւնը:

Հետաքրքրական է պատկերացնել Արծ-
րունու ուսանողական կեանքը, տեսնել թէ
ինչ էր անում, ինչպէս էր աշխատում, ինչ
տպաւորութիւններ էր վերցնում ուսանողա-
կան միջավայրերից: Քանի որ չը կան այդ
մասին տեղեկութիւններ, մենք դարձեալ
պիտի դիմենք «Եվէլինային», չը մոռանալով
որ այդ վէպի հեղինակը «ես» անունով գոր-
ծող անձի մէջ իրան է նկարագրել: Ահա ինչ-
պէս է նկարագրում իր կեանքը Յիւրիխում.

Ես կատարելապէս առողջացած էի զգում ինձ
եւ պարապում էի մեծ եռանդով. ուսանողական
գործունեայ կեանքը կլանել էր ինձ իր մէջ ամբող-
ջապէս: Այդտեղ գրաւում էր ինձ եւ մի նոր երե-
ւոյթ, նոր ոչ թէ միայն ինձ համար, բայց եւ ամ-
բողջ Եւրօպայի համար... Ուղիղ այդ ժամանակ ե-
րեւացին Յիւրիխի համալսարանում երկու ռուս կա-
նայք, Եւրօպայի համալսարանների առաջին ուսա-
նողուհիներ, կանանց բարձրագոյն կրթութեան մարմ-
նացած կարապետներ... Ես շտապեցի ծանօթանալ
նրանց հետ եւ այն օրից յափշտակվեցայ հասարա-

կական նոր իդէալներով: Այդ երկու կանանց շուրջը խմբվում էինք մենք, այլ եւ այլ ազգութիւններին պատկանող ուսանողներս. նրանք, այդ կանայք էին, որոնք կազմում էին ուսանողների այդ բոլոր տարբեր խումբեր իրար մէջ կապող օղակը...»:

Այդ ուսանողուհիների մասին Արծրունին մի յօդուած ունի «Հայկական Աշխարհի» մէջ (1869): «Հասարակական նոր իդէալներ», որոնց իւրացնում է տղամարդը կնոջ ազգացութեան տակ—այս մասին շատ է գրել Արծրունին, այս նիւթի վրա է հիմնված նրա «Էվէլինան»: Կինը, ինչպէս վկայում է ինքը, Արծրունին, 1891 թւականին դրած էր մի ադաջնորդող յօդուածում, մեծ դեր է կատարել նրա մտաւոր աշխարհի մէջ, նրա հասարակական իդէալների կազմակերպելու, ամրանալու մէջ: Եւ հէնց այդ է պատճառը, որ Արծրունին մեղանում կնոջ իրաւունքների, կնոջ զարգացման, ազատագրութեան ամենաանխոնջ և ամենաջերմ կողմնակիցն է եղել սկզբից մինչև վերջ:

Առաւօտները—շարունակում է «Էվէլինայի» հեղինակը—ես լսում էի դասախօսութիւնները համալսարանում, ճաշից յետոյ պարապում էի մասնագիտութեանս, քաղաքատնտեսութեան վերաբերեալ ընթերցանութեամբ, իսկ երեկոյեանները փորձում էի իմ ծոյլ ոյժերս հայրենիքիս, Կ. Պօլսի հայոց լրագիր-

ներին թղթակցութիւններ գրելում... Գրուածներս սկսում էին աւելի եւ աւելի յաճախ երեւալ Կ. Պօլսի պարբերական մամուլի էջերում: Ես ուզում էի գրել, միշտ գրել, անընդհատ կերպով գրել:

Սա ճիշտ է, որա ապացոյցն է «Հայկական Աշխարհի» և «Մեղուի» մէջ փոխած յօդուածների բազմութիւնը: Հայրենիքը երբէք չէր մոռացվում, չէր դադարում նրա մշտածմունքների առարկան լինելուց: Բայց ինչպէս էր նա ճանաչում իր հայրենիքը, ինչ գաղափար էր կազմել իր ազգի մասին: Ուսանողական տարիները թէ Ռուսաստանում և թէ Ներսիսյանում մտցրել էին նրան հանրամարդկային լուսաւոր, առաջադէմ գաղափարների մէջ: Նա մկրտվեց այդ աւազանում, ուխտեց իր ամբողջ ոյժերը նուիրել իր ժողովրդին: Այժմ շատ կարևոր է իմանալ թէ ինչ էր տեսնում նա այդ ժողովրդի մէջ և նրա ուխտը ինչ էր պարունակում իր մէջ:

Բարեբախտաբար, այս նշանաւոր հարցի վերաբերմամբ Արծրունու կենսագրութիւն գրողը չի խաբխալի ենթադրութիւնների, հաւանականութիւնների մէջ: Ինքը, Արծրունին, գրել է այդ մասին 1880 թւականին, այն ժամանակ, երբ նա կրակոտ եռանդով քանակութիւն էր մղում կրօնական հարցի առի-

*թով: Գրուածքը անուանված է «Իմ խոստովանութիւնը» *)։ Եւ որովհետեւ այդ խոստովանութիւնը չափազանց կարեւոր է Արծրունուն ճանաչելու համար, ուստի մենք կը բերենք նրա իսկական խօսքերը, կարելի եղածին չափ ընդարձակ։*

Ապրելով—ասում է նա—նախ Ռուսաստան, այն է Մոսկվայի եւ Ս. Պետերբուրգի, եւ յետոյ Արտասահմանի մտաւոր շրջաններում, ես ականայ՝ սկսեցի ուշադրութիւն դարձնել ինձ շրջապատող երեւոյթների վրա։ Ռուսը աշխատում է իր ունի ազգի համար, գրում է, դպրոցում դասատուութիւն է անում, գրքեր է հրատարակում, համալսարանի մէջ դասախօսութիւններ է անում ունի հասարակութեան համար։

Ես թողեցի Ռուսաստանը տկարութեանս պատճառով եւ գնացի արտասահման։ Այնտեղ այնպիսի մտաւոր կենտրոններում, ինչպէս Ցիւրիխ, Ժենեւ, Հէյդլբերգ, Վիեննա եւ Փարիզ, որտեղ ես կացել եւ ուսում եմ առել, ես աւելի էլ համոզվեցայ թէ ամեն ազգութեանը պատկանող անհատը գործում է կամ պատրաստվում է գործել իր ազգի համար։

Գերմանական համալսարանները լի են, բացի գերմանացիներով եւ այլազգի ուսանողներով՝ ամերիկացիներով, շվեդացիներով, յոյներով, դանիացիներով, շվէյցարացիներով, ֆրանսիացիներով, չէխերով, բուլղարացիներով... Եւ այդ ազգերին պատկանող իւրաքանչիւր անհատը ուսում էր առնում, գի-

*) «Մշակ», 1880, № 164.

տուժիւն էր սովորում, որպէսզի ժամանակով պիտանի լինի իր ազգութեանը:

Երբ ես խօսում էի այդ այլ եւ այլ ազգութիւններին պատկանող ընկերներէս հետ, ես նախանձում էի նրանց, որովհետեւ նրանցից իւրաքանչիւրը խօսում էր իր ազգութեան, իր հայրենիքի, իր մայրենի լեզուի մասին: Ընկերներէս հետ խօսելով ես երբէք չէի հարցնում թէ ինչ կրօնի է պատկանում նրանցից իւրաքանչիւրը, այլ ինչ ազգութեան է պատկանում նա: Եւ մինչեւ անգամ բօլզարը, բումինացին, չէխը, սերբիացին, որոնք անկախ քաղաքական կեանք չունէին, այնու ամենայնիւ խօսում էին իրանց հայրենիքի, իրանց ազգութեան, իրանց մայրենի լեզուի, իրանց դպրոցների, իրանց հայրենի գրականութեան ու մամուլի մասին:

Միայն մենք, սակաւամիւ հայերս, նոյնը ասել չէինք կարող մեր մասին, որովհետեւ չունէինք դեռ այն ժամանակ ոչ կենդանի մայրենի լեզու, գրեթէ չունէինք դպրոցներ, չունէինք նոր գրականութիւն, չունէինք մամուլ, չունէինք վերջապէս ազգութեան վրա գաղափար, չունէինք ազգային ինքնաճանաչութիւն:

Եւ ահա ինչ էր երիտասարդ հայի դրութիւնը, ինչ էր մանաւանդ երիտասարդ հայ գրողի դրութիւնը, որ գրիչը ձեռքին, փորձ էր փորձում ինքն էլ օգտաւէտ հանդիսանալ իր մայրենի գրականութեան ու լրագրութեան ասպարիզում, փորձ էր փորձում ինքն էլ պատրաստվել, հմուտութիւններ ընդունել, ապագայում իր ազգին օգտաւէտ լինելու համար,— եւ միեւնոյն ժամանակ իր առջեւ ազգութիւն չէր տեսնում, այլ տեսնում էր մի կրօնական աղանդ:

Ինչպէս գործեմ ես իմ ազգութեան համար, ա-

սոււմ էի ես ինքս ինձ, երբ որ պարզ տեսնում եմ
 թէ մի որոշ ազգութեանը չեմ պատկանում, իսկա-
 պէս ոչինչ ազգութիւն չունիմ, այլ պատկանում եմ
 միմիայն մի կրօնական աղանդի, պատկանում եմ
 մի ցեղին, որ գուցէ մի ժամանակ եղել է մի ազ-
 գութիւն, բայց այժմ այլեւս ազգութիւն չէ, չունի
 ազգային ինքնաճանաչութիւն, այլ միայն մի ա-
 դանդ է:

Ես ակամայ սկսում էի յիշել իմ մանկութեան եւ
 պատանեկութեան ժամանակ ինձ շրջապատած երե-
 ւոյթները, սկսում էի հոգեբանապէս քննել եւ զննել
 թէ ինչ բան է հայը:

Ես սկսում էի յիշել թէ երբ որ մարդը հար-
 ցնում էր լուսաւորված հային, թէ նա ո՞վ է, նա
 շատ անգամ ամաչում էր խոստովանվել թէ հայ է,
 իսկ եթէ պատասխանում էր թէ հայ է, իրան այդ
 անունը տալով չէր հասկանում այդ բառով ազգու-
 թեան զաղափարը, այլ միայն այս ինչ եկեղեցուն
 պատկանելը: Հայը այն պատճառով հայ չէր, որ
 հայոց ազգութեան էր պատկանում. այլ այն
 պատճառով հայ էր, որ հայոց եկեղեցուն էր պատ-
 կանում: Ուրեմն նրա մէջ չը կար դեռ եւս ազգային
 ինքնաճանաչութիւն, այլ միայն կրօնական մի ա-
 դանդին պատկանելու համոզմունքը: Եւ այդ խօս-
 քը՝ «ես հայ եմ», հայը մեծ մասամբ արտասանում
 էր մի որեւէ օտար լեզուով, որի այբենարանը ան-
 գամ նրան ծանօթ չէր:

Նոյնը երբ հարցնում էի մի ռամիկ հային՝ թէ
 դու ո՞վ ես:—«Հայ-քրիստոնեայ եմ», լսվում էր պա-
 տասխանը:

...Հայը իր ազգութիւնը ազգութեան մէջ չէր
 տեսնում, նրան անյայտ էր ազգային զաղափարը,

այլ տեսնում էր իր հայ լինելը միմիայն աղանգի, եկեղեցու մէջ: Պարզ է որ փոխելով կրօնը, նա կարծում էր որ փոխում է եւ ազգութիւնը, կաթօլիկ դառնալով նա այլ եւս հայ չէր լինում, այլ նա դառնում էր ֆրանկ, բողոքական դառնալով նա դառնում էր նէմէց, մահմեդական դառնալով նա դառնում էր թիւրք կամ պարսիկ եւ այլն...

Կաթօլիկ հային չէր կարելի մեղադրել որ նա իրան ֆրանկ է անուանում, բողոքական հային չէր կարելի մեղադրել որ նա իրան նէմէց է անուանում, որովհետեւ հայ-լուսաւորչական եղած ժամանակ նոյն հայը նոյնպէս իրան հայ չէր համարում հայրենիքով եւ լեզուով, այլ միայն կրօնով հայ:

... Ես յիշում էի նոյնպէս որ հայ լինելու համար բոլորովին աւելորդ էր հայերէն իմանալ ոչ թէ միայն կեանքի մէջ, այլ նոյն իսկ՝ եկեղեցու խորհուրդները կատարելու ժամանակ... Թող հայրենիքդ, թող պատմական, հայրենի հողդ, մոռացիր մայրենի լեզուդ,—ինչ փոյթ,—դու դարձեալ հայ ես, եթէ հայութեան նշոյլն էլ չը պահելով, կերթաս Հնդկաստան, Ջինաստան եւ այնտեղ կը շարունակես քեզ հայ-լուսաւորչական կոչել:

Եւ ահա հայ երիտասարդ գրողը, յափշտակվելով այն օրինակով որ տեսնում էր իր չորս կողմը, տեսնելով որ յոյնը գործում է իր յոյն ազգի համար, բօլզարացին իր բօլզար ազգի համար, եւ այլն, երբ կամենում էր նոյնն անել եւ իր ազգութեան համար, յանկարծ նկատում էր թէ իր ոտքերի տակ գետին չը կայ, թէ իր առաջ չը կայ մի մարմին, որ ազգութիւն կարող է համարվել:

... Կարող էք երեւակայել արդեօք այն բարոյական, հոգեկան տանջանքը, որ զգում էր երիտասարդ

հայ գրողը, հասնելով այդ անմխիթար եզրակացութեանը. «ես ոչ մի ազգութեան չեմ պատկանում, ես կրօնական մի սեկտայի, մի աղանդի անդամ եմ միայն, ուրիշ ոչինչ, ուրեմն հէնց որ իմ ցեղակիցներս այս կամ այն պատճառով կը սկսեն մեծ բազմութեամբ կրօնափոխ լինել, ազգութիւն այլ եւս չի լինի, որովհետեւ հիմա էլ չը կայ, որովհետեւ հիմա էլ հայութիւնը հիմնվում է ոչ թէ տեւողական անփոփոխ հիմունքների՝ հայրենիքի, ցեղի ու մայրենի լեզուի վրա, այլ մի պրինցիպի վրա, որ ամեն տեղ, մարդկային պատմութեան ամեն ժամանակներում համարվում էր, համարվում է եւ կը համարվի մի փոփոխական, անցողական, անձնական համոզմունքից կախված, եւ ոչ թէ ցեղի, ազգութեան հետ անխզելի կապ ունեցող մի սկզբունք»...

Եւ ահա երիտասարդ հայ գրողը իր կեանքի, իր գրական ամբողջ գործունէութեան նպատակը պէտք է համարէր իր ամբողջ ջանքերը նուիրել իր ցեղակիցներին, հասկացնել աղանդի եւ ազգութեան տարբեր լինելը, նրանց ազգութեան գաղափարի հասկացնելը, ազգի մէջ ազգային ինքնաճանաչութեան գաղափարի սերմանելը:

Եւ այդ արեցի ես:

Խոստովանութիւնը, ինչպէս տեսնում էք, վերին աստիճանի բնորոշ է՝ Արծրունու ամենագլխաւոր դաւանութիւնը հասկանալու համար: Բայց եթէ հիմնվենք միայն այս խոստովանութեան վրա, միակողմանի գաղափար կարող ենք կազմել մեր գործիչի մասին: Գրիգոր Արծրունին ազգայնութիւնը երբէք

չէ հասկացել նեղ, շօվինիստական մտքով: 1890 թւականին, իր գրական գործունէութեան 25-ամեայ յօբելեանին, Արծրունին նորից գրեց հասարակութեան առաջ իր դաւանանքների ամփոփ ու ամբողջացրած պատկերը: Դրանց հագին, էութիւնն է «անհատականութեան զարգացումը»: Ահա ինչ է նշանակում այդ միտքը.

Մարդու անհատական զարգացումը՝ նշանակում է կատարեալ եւ անարգել զարգացում նրա բոլոր բնական, ֆիզիքական, մտաւոր եւ բարոյական ընդունակութիւնների, նրա բոլոր ձիրքերի, բոլոր հակումների, բոլոր մարդկային անձնական առանձնատկութիւնների:

Անհատականապէս զարգացած անձնաւորութիւնը առաջ է բերում ընտանիքի անհատական զարգացումը, ընտանիքների բազմութիւնը կազմում է համայնք, համայնքների բազմութիւնը՝ հասարակութիւն: Ապա այդ համագումարումներից գալիս է ազգութիւնը, բայց ոչ իբրեւ մի վախճանական հասկացողութիւն, այլ իբրեւ համայն մարդկութեան մի մասնիկ, մարդկային ընդհանուր ցեղի մի բաղկացուցիչ մաս: Ահա այսպէս, անձնաւորութիւնը, ընտանիքը, հասարակութիւնը, ազգութիւնը, զարգանալով իբրեւ իրանց ա-

ռանձնայատկութիւններն ունեցող անհատներ, վերջ ի վերջոյ գալիս, հասնում են իրանց նպատակին, այն է լինել պիտանի անդամ մարդկութեան, ծառայել հանրամարդկային բարօրութեան: Այդ պատճառով էլ զարգացող անհատները պիտի ղեկավարվեն հանրամարդկային մշտնջենապէս սուրբ և անխախտելի գաղափարներով: Եւ Արծրունին քարոզում էր այդ գաղափարները: Քարոզում էր, ինչպէս ինքն է վկայում, քսան տարեկան հասակից, այն ժամանակից, երբ դռ ուսանող էր:

Այսպէս ահա մենք տեսնում ենք, որ Արծրունին մտաւ հայոց գրականութեան ասպարէզը միանգամայն կազմակերպված իբրև հրապարակախօս, իբրև հասարակական որոշ իդէալներ ունեցող և այդ իդէալները իր մէջ մարմնացրած մի գործիչ: Մենք, ի հարկէ, չենք ասում թէ իր գործունէութեան ընթացքում նա չը կատարելագործվեց, չը զարգացրեց իր հայեացքները: Ո՛չ: Այստեղ, քանի որ մենք ծանօթանում ենք հրապարակախօսի առաջին քայլերի հետ, խօսք կարող է լինել միայն սկզբունքների, հիմնական կէտերի մասին: Իսկ սրանք անփոփոխ մնացին Արծրունու մէջ մինչև գերեզման: Ուսանողութեան տարիներում նա վերցրեց, իւրացրեց դա-

ւանանքներ, կաղմեց հաստատ համոզմունքներ և այդպէս երևան եկաւ մեզանում:

Մենք տեսանք Արծրունու խոստովանութիւնից թէ ինչ դասեր էր տալիս նրան կեանքը: Բայց Արծրունին ունի և մի այլ խոստովանութիւն, որ նոյնպէս շատ բնորոշ է և որի մասին չէ կարելի մի քանի խօսք չասել:

Դա «Էվէլինա» վէպն է:

Իր կեանքի նախավերջին տարիներում Արծրունին յիշեց իր երիտասարդութեան սէրը, յիշեց թէ կինը ինչ դեր է կատարել իր կեանքում և զրեց այդ «հոգեբանական էտիւդը»: Ահա այդ գրուածքի բովանդակութիւնը մի քանի խօսքով: Երիտասարդ ուսանողը Նիցցայում ծանօթանում է մի ֆրանսիացի օրիօրդի հետ, սիրահարվում է, փոխադարձ սիրոյ ապացոյցներ է ստանում: Զերմ է այդ սէրը. նա ամբողջապէս գերում է ուսանողին, տիրապետում է նրա սրտին: Սէրը մի լուսատու աստղի պէս առաջնորդում է նրան մտքի, զգացմունքների աշխարհում. նրա ազդեցութեան տակ երիտասարդը սկսում է ըմբռնել շատ բարդ հարցերի միտքը, սկսում է աւելի մեծ եռանդով նուիրվել իր պարապմունքներին: Վերջացնել ուսումը, ամուսնանալ սիրած աղջկայ հետ ու վերա-

դառնալ հայրենիք—ահա ինչ սիրուն ապագայ է ծրագրել երիտասարդը:

Բայց սէրը դաւաճան է: Ֆրանսիացի օրիորդը հրապուրվում է մի ուրիշ տղամարդով, սառչում է, և մեր երիտասարդը համոզվում է որ նրա սիրտը այլ ևս իրան չէ պատկանում: Մերժված սէրը սկսում է ջարդ ու փշուր անել երիտասարդի սիրտը, բայց այդ ճգնաժամին օգնութեան է հասնում բուժիչ գաղափարը: Մի ռուս մտերիմ բարեկամ հասկացնում է յուսահատված սիրահարին որ դեռ ամեն ինչ կորած չէ, որ կեանքը դեռ չէ կորցրել իր միտքը և դեռ կարելի է երջանկութիւն ճաշակել այս աշխարհում: Ծիշտ է, վիրաւոր սիրտը գուցէ երբէք այլ ևս չի վերակենդանանայ՝ նորից մի կին անսահման սիրելու համար, բայց նա կարող է մոռանալ իրան հասցրած մահացու հարուածները, եթէ լայն տեղ բաց անէ իր մէջ մի ուրիշ, աւելի վսեմ, ոչ եսական զգացմունքի համար—սէր դէպի տանջվող մարդկութիւնը:

Այս բարձր գաղափարն էլ դառնում է մեր երիտասարդի համար փրկութեան խարիսխ, նրա անձնական դժբախտութիւնը դառնում է մի պատուանդան, որի վրա բարձրանում է ընդհանուրի բախտաւորութեան գաղափարը:

Յսականը, անհատականը տեղի է տալիս
սքանչելի մարդասիրութեան:

Ծառայել տանջվողներին... Այս է ուզում
հասկացնել ռուս բարեկամը, նստեցնելով ան-
բախտ սիրահարին մի մահամերձ, օտարա-
կան հիւանդի մօտ և պատուիրելով խնամել,
պահպանել նրան: Դիւթական բալասանը
գտնված է: Սրտաբեկ երիտասարդը զգում
է որ դառնալ ուրիշների համար «նղբայրա-
կից տանջանքի մէջ»՝ մի գեղեցիկ, ոգևորիչ
անձնագոհութիւն է: Եւ այդ յայտնութիւնից
յետոյ նրա մէջ պատրաստվում է մի ամբողջ
յեղափոխութիւն: Գնալ այդ կոշման ետևից,
դառնալ գթութեան եղբայր մարդկութեան
համար—ահա ինչ է ստանում տանջված սիրտը
իր թանկագին կորուստի փոխարէն: Եւ սիրտը
բախտաւորվում է, նորից թարմանում է, բա-
բախում է նոր, ուժգին եռանդով, ընդմիշտ
պինդ դրկելով մարդկայնութեան վեհ գաղա-
փարը: Կինը իր սիրոյ հետ մոռացվում է, յետ է
քաշվում: Երիտասարդը գնում է Հէյդլբէրգ՝
իր ուսումը շարունակելու:

Եւ շարունակում է շատ լաւ, ոգևորված
իր նոր ապագայով, այն նոր պաշտօնով, որ
կանչում էր նրան հեռուից—հիւանդապահի
պաշտօնով: Լինում են մահամերձ անհատներ,
բայց կան և այնպիսի հասարակութիւններ,

որոնք նոյն օրհասական վիճակն են յիշեցնում, Արծրունին ճանաչում էր այդպիսի մի հասարակութիւն: Ահա նա աւարտել է համալսարանը, ահա նա փիլիսոփայութեան դոկտոր է: Մինչդեռ պատրաստվում է վերադառնալ հայրենիք, ծանր հիւանդի մօտ, անակնկալ կերպով նամակ է ստանում իր նախկին կուռքից, իր էվէլինայից: Կինը գալիս է նորից փաթաթվելու նրա ոտներին: Երիտասարդի տատանումը, թուլութիւնը այդ նամակի առջև բօպէական է: Նրա «խոցված, վիրաւորված սիրտը սաղացել, բուժվել էր», այդ բժիշկը նրա հետ էր և նա թելադրում է մի ժամանակվայ վառ սիրահարին հետեւեալ տողերը.

Այս երկու տարվայ ընթացքում ես շատ աշխատեցի, սաստիկ պարապեցի, քանի որ մտաւոր կեանքով ապրելը դարձել էր ինձ համար կեանքի միակ միակնարութիւն: Ուրիշ որ եւ է զգացմունք այժմ այլ եւս մատչելի չէ իմ սրտին. սիրտս իսպառ ցամաքել, մեռել է այդ ժամանակամիջոցում. ես հրաժարվեցի իմ առաջվայ ապարդիւն ցնորքներից. ես հիմա լաւ համոզվեցայ, որ ոչ մի կին չէ կարող ինձ սիրել անսահման եւ յարատեւ կերպով... Եւ ցամաքած սրտիս մէջ ամփոփված սիրոյ վերջին բեկորները ես այսուհետեւ, մինչեւ մահս, պէտք է նուիրեմ ոչ թէ կնոջ զգացմունքին փոխադարձը տալուն, այլ միմիայն իմ ազգի քաղաքակրթական գործի առաջադիմութեան ծառայելուն:

Այսպիսի սառն, հպարտ վճիռ ստորագրելու համար պէտք էր լինել մի մարդ, որ զինուոր էր գրվել ուրիշ պարտաւորութիւններէ: Կինը չը կարողացաւ տիրանալ նրան, նուաճել ամբողջովին: Մենք պէտք է տեսնէինք մի խեղճ զոհ, որին մերժված սէրը դարձնում է մարդատեսաց, յոռետես, կեանքի մէջ ոչ մի յոյս չունեցող: Բայց այս մի զոհը մի երջանիկ բացառութիւն կազմեց: Կնոջ սրտից աւելի մեծ, աւելի անհուն մի պաշտամունք գտաւ նա—մարդկութիւնը: Հէնց այսպիսի մի սքանչելի գիւտի համար էլ պէտք էր շնորհակալ լինել կնոջը, իբրև պատճառի, իբրև դրդողի: Եւ երիտասարդի մէջ չը կայ ատելութիւն դէպի այդ մերժող կինը: Ընդհակառակն նա պահում է իր անբախտ սիրոյ առաջին առարկայի մասին մի սիրուն, ոգևորիչ յիշատակ, նրան է նայում ամեն անգամ, երբ գաղափարական կռիւ դաշտում յոգնած՝ նեցուկ ու խրախոյս է որոնում նոր ոյժ ու եռանդ ստանալու համար...

Եւ այսպէս գաղափարականը գերակշիռ է հանդիսանում Գրիգոր Արծրունու կեանքի մէջ նոյն իսկ մի այսպիսի վճռական, զուտ անձնական հարցում: Գաղափարի համար էր նա ծնված: Եւ գաղափարականը նրա հետ էր ամեն տեղ—թէ համալսարանում, թէ ընկե-

րական շրջաններում: Նոյն իսկ ուսանողական խնճոյքների մէջ անհոգութիւն, անտար-



Ուսանողական խնճոյք Հելսինքիում

բերութիւն չը՛կայ դէպի բարձր մակերը: «Ես
—ասում է «Էվէլինայի» հերոսը—ամբողջ

սրտով մասնակցում էի նրանց (ուսանող ընկերներին) ուրախ խօսակցութիւններին, նըրանց լուրջ վիճաբանութիւններին, նրանց հետ միասին, գինու կամ գարեջրի բաժակը ձեռիս, ճառում էի մեր իւրաքանչիւրի ապագայ հասարակաց գործունէութեան մասին... Այդ ճառերումն էին արտայայտվում մեր յոյսերը մարդկութեանը պիտանի լինելու, մեզանից իւրաքանչիւրի յոյսերը իր ազգին կաթողութեան չափ օգտաւէտ լինելու մասին...

Արծրունին այդպէս էլ մնաց իր ամբողջ կեանքում: Նա մի մռայլ ասկէտ չէր, սիրում էր շրջաններ, խօսակցութիւն, վերին աստիճանի սրամիտ, վառվռուն խօսակից էր, բայց դատարկաբանութիւններից ուղղակի զղվում էր և իսկական գուարճութիւն ստանում էր այնպիսի խօսակցութիւններից, որոնց նիւթն էր որ և է հասարակական կամ գիտական հարց: Վիճաբանութիւնների մէջ մասնաւանդ Արծրունին տաք էր, առանձին ոյժ, ոգիորութիւն էր ցոյց տալիս: Արծրունու ալքօմում մենք գտանք մի լուսանկար, որի վրա պատկերի տէրը գրել է հետեւեալ բնորոշ խօսքերը. «Մնաս բարե, Նիցցա, և մեր բոլոր զբաւիչ ճաշերը, որոնց ժամանակ իմ ամենասիրելի Գ. Ե. Արծրունին այնքան թունդ վիճում էր, ոչ թէ ինչպէս նրա համեստ, խո-

նարհ ծառայ Վ. Բեզեկիրսկին. 5 մայիսի, 1866»:

Եւրօպական հասարակական կեանքի, գըրականութեան, համալսարանի, ընկերական շրջանների արած ազդեցութեան վրա աւելացնենք և գերմանական ընտանիքը: Արովեանցի, Նազարեանցի նման՝ Արծրունին էլ անսահման երախտագիտութեամբ է վերաբերվում նրան: «Մնաս բարև և դու, գերմանական նահապետական հիւրասէր ընտանիք, —ասում է Արծրունին.—դու, որ լայն մարդասիրական զգացմունքով ներշնչված՝ ամեն ջանք էիր անում, որքան հնար է, սիրալիք և ջերմ կերպով ընդունել, հիւրասիրել օտարազգի ուսանողին, նրան մոռացնել տալու համար իր հեռաւոր հայրենիքի և ընտանիքի ժամանակաւոր բացակայութիւնը»:

Մենք պէտք է աւելացնենք որ Գրիգորի համար չը կար ընտանիքի բացակայութիւն: Նրա սիրելի Անդրէասը չը մնաց Պետերբուրգում, նոյնպէս տեղափոխվեց արտասահման և Հէյդլբերգում երկու հարազատները միասին էին: Միասին էլ նրանք ոգևորվում են իրանց հայրենակիցներին ծառայելու մտքով: Անդրէասը դեռ Գրիգորից առաջ է մտքում դնում վարժվել հայերէնի մէջ Մխիթարեանների մօտ: Այս նպատակով

նա 1868-ին գնում է Վենետիկ և այդտեղ դասեր է առնում Հ. Ալիշանից: Անդրէասն էլ յօդուածներ էր ուղարկում «Հայկական Աշխարհին», ուր նրանք տպագրւում էին Ա. Ա. ստորագրութեամբ: Միննոյն ծառի երկու հարազատ ճիւղեր, միննոյն տեսակ կրթութիւն ստացած, միննոյն գաղափարով տոգորւած, այդ երկու եղբայրները, սակայն, միննոյն չէին իրանց խառնհաճօքով, իրանց ներքին կոչումով: Անդրէասը շատ յետ մնաց իր եղբորից հայկական հրապարակախօսութեան մէջ և փայլեց ուրիշ ասպարէզում: Գրիգորը կեանքի, կուի մարդ դարձաւ, իսկ Անդրէասը — եւրօպացի գիտնական պրօֆէսոր:

Գրիգոր Արծրունին, ապրելով Եւրօպայում, չէր բաւականանում միայն ուսում ըստանալով և իր իմացած ճշմարտութիւնները տպագրութեան միջոցով իր ազգին հաղորդելով: Նա մի ևնոյն ժամանակ հետևում էր մեծ ուշադրութեամբ թէ Եւրօպայում ինչ են ասում, ինչ են գրում հայերի մասին: Շվէյցարիայի և հարաւային Գերմանիայի փոքրիկ համալսարանական քաղաքներում գոյութիւն ունէին հասարակական հարուստ գրադարաններ «Մուզէում» անունով: Այդտեղ կենտրոնացած էր ամեն ինչ, որ վերաբերւում է գիտութեան և գրականութեան և այդպիսի

տեղերում պարապողը ամեն յարմարութիւն ունէր Եւրօպայի մտաւոր կեանքի բոլոր ճիւղերին հետեւելու։ Արծրունին անդամ է դառնում այդ զրադարաններում և յատկապէս ջոկում ու դասաւորում է այն ամենը, ինչ վերաբերում է հայերին և այն մահմեդական պետութիւններին, ուր նրանք ապրում են։

Այսպիսով նա բաց արաւ «Հայկական Աշխարհի» մէջ մի շատ հետաքրքրական, բազմակողմանի բաժին, ուր հաւաքված էին արտասահմանեան օրվայ տեղեկութիւնները հայերի մասին։ Այս բանի վրա ուշադրութիւն չէր դարձնվում մեր այն ժամանակվայ մամուլի մէջ։ Ծիշտ է, արտասահմանեան թղթակցութիւններ մենք տեսնում ենք դեռ «Հիւսիսսփայլի» մէջ, բայց դրանք պատահական երևոյթներ են, ընդհանուր բնաւորութիւն չեն կրում և հայերի մասին շատ քիչ են խօսում։ Գրեգոր Արծրունին, սիրտեմ դարձնելով հայերին վերաբերվող տեղեկութիւնները մի տեղ հաւաքելը, մօտ երկու տարի կարողացաւ շատ հետաքրքրական տարեգրութիւններ տալ, որոնք «Հայկական Աշխարհի» մէջ աչքի են ընկնում իբրև խիստ բազմակողմանի, թարմ նիւթեր։

Հեռանալով արտասահմանից, Արծրունին ցանկութիւն էր յայտնում որ հայ ուսանող-

ները շարունակեն իր սկսածը: Բայց արտասահմանեան ուսանողութեան մէջ չը գտնվեցան երիտասարդներ, որոնք նրա պէս հասկանային հայ ուսանողի պարտաւորութիւնները: Եւ միայն Անդրէաս Արծրունին էր, որ մնալով Եւրօպայում, բաւական երկար ժամանակ շարունակում էր այդպիսի քրօնիկագրի պաշտօնը:

Այսպէս էր արտասահմանում կաղմակերպվում մեր ապագայ հզօր մարտնչողը:

Ինչ էր գրում և ինչպէս էր նա գրում արտասահմանից: Տեսնենք նախ և առաջ թէ ինչ էր մեր մամուլը այն ժամանակ:

II

Ս. Նազարեանցի նամակից:—Գեղեցիկ սկսուած, լոկ առաջարան:—Զարունակողը:—Հայ մամուլը Գովկասում: «Մեղու»:—Երկու օեսակ կրթութիւն համալսարանական եւ Մխիթարեանների:—Մուրադեան վարժարան:—Մարկոս Աղաբեկեան եւ նրա «Գոունկը»:—Ազգայնամոլ ուղղութիւն:—Ներսիսեան դպրոց:—Վերանորոգված «Մեղու»:—Նոր խմբագրութեան անկարողութիւնը:—Նմուշներ:—Յեօադիմականի պատկերը, նկարված «Մեղուի» ձեռքով:—Ս. Սեփանէ եւ «Հայկական Աշխարհ»:—Զանկեր եւ հեծելանքներ:—Դաւանանքներ, արժանաւորութիւններ, պակասութիւններ:—Րեֆորմ ուղղագրութեան մեջ:—Այդ ռեֆորմի անցեալը:—«Վանառական» լրագիր եւ «Գարուն» ամսագիր:



Իր մահից մօտ հինգ տարի առաջ Ստեփաննոս Նազարեանցը իր մասնաւոր նամակներից մէկում գրում էր հետեւեալ տողերը. «Այսպէս դադարեցաւ ու վերջացաւ մեր գործունէութիւնը, որ ես կը համարեմ միայն իբրեւ մի գեղեցիկ սկսուած, մի լոկ յառաջարան, ոչինչ աւելի» *):

*) Յ. Նազարեանց—«Ընտիր Հատուածներ». Թիֆլիս, 1889, եր. 207:

Գեղեցիկ սկսուած, լոկ առաջաբան... Աւելի ճիշտ անուններ Նաղարեանցի գրական գործունէութեան համար չէ էլ կարելի գտնել: Համեստ են թւում այդ անունները, փոքրիկ: Բայց գործը, որ այդ անուններով է երևան գալիս, Հեշտ է երևում նա հեռուից նայողին, մանաւանդ նրան, որ թեթեւ կերպով է վերաբերվում իրերին, որ երևոյթների ու հանգամանքների կշռադատութեան մէջ չէ խորասուզվում: Դժուար մեծագործութիւններից էր այդ առաջին քայլը մեղանում, մեր վերակենդանութեան այդ առաջաբանը: Մենք այդ տեսանք իր տեղում: Տեսանք թէ որպիսի մեծ ջանքեր էին հարկաւոր, որպիսի անձնութեան մը պէտք էր կուել յանուն առաջին խօսքերի, սկզբնական քայլի:

Եւ ահա այդ քայլը արված է, այդ առաջաբանը գրված է: 1865-ին, երբ «Հիւսիսափայլ» բոլորովին լռեց, այդ գեղեցիկ իրողութիւնը մեր ճակատագրի սեփականութիւնըն էր դարձել: Յետոյ, Պէտք էր կանգ առնել առաջին քայլի, առաջին բառի վրա. պէտք չէր առաջ գնալ, առաջաբանից բուն գործին անցնել: Այս հարցերն էր տալիս ժամանակը, այս հարցերը կենսական նշանակութիւն ունէին նոր արթնացող, շարժումի անհրաժեշ-

տութիւնը նոր զգացող ժողովրդի համար, երբ մեր գրական հօրիզօնի վրա երևաց Գրիգոր Արծրունին: Նա գալիս էր սլաւոսլաւն տալու, գալիս էր առաջարանը շարունակելու:

Այստեղ մենք դեռ պարտաւոր ենք նկարագրել այն ասպարէզը, ուր սկսեց գործել Արծրունին: Ի՞նչ կար այդ ժամանակ մեզանում, ի՞նչ էր ներկայացնում հայոց մամուլը:

Նախ ուշադրութիւն դարձնենք տեղի վրա: «Հիւսիսափայլի» հետ վերջացաւ Մօսկվայի փոքրիկ հայ գաղթականութեան առաջնակարգ նշանակութիւնը մեր գրականութեան տեսակէտից: Քանի կար այդ ամսագիրը, քանի նազարեանցը դէն չէր դրել իր գրիչը, Մօսկվան էր այն տեղը, որ հայերի համար մի զարթուցիչ մեքենայ էր, ինչպէս ասում է այն ժամանակվայ գրողներից մէկը. Մօսկվայից էին սպասում նոր խօսքի, այնտեղից եկող համարձակ, թարմ, անողորմ մտքերն էին յուզում մարդկանց:

Առաջին քայլը Մօսկվան էր. այնտեղ գրվեց նոր հայութեան գաղափարի առաջարանը: Գուցէ սա մի ճակատագրական անհրաժեշտութիւն էր. գուցէ այդ մեծագործութիւնը անկարելի էր կատարել հայ ժողովրդի բնակութեան տեղում, քանի որ

պահանջվում էր այնքան սաստիկ կոփու նազարեանցը ուժեղ էր և նրանով, որ կուռում էր հեռուից, որ չէր ենթարկված իր հայրենիքի ճնշող պայմաններին: Բայց նոյն այդ հեռաւորութիւնը լաւ չէր առաջադիմութեան շահերի տեսակէտից: Օտար երկնքի տակ մնայուն հող չէր կարող գրաւել հայկական հրապարակախօսութիւնը: Նա պիտի մօտենար բուն ժողովրդին, պիտի մտնէր նրա մէջ: Լռում է նազարեանցը և իրողութիւն է դառնում որ հայոց պարբերական մամուլը ոչ Մօսկվայում պիտի ապրէ, ոչ Պետերբուրգում, ոչ էլ Թէոդոսիայում: Նրա համար ամենայարմար տեղը Թիֆլիսն էր, որ թէև նոյնպէս գաղթականութիւն էր հայերի համար, բայց մի գաղթականութիւն, որ նախ շատ խոշոր էր և երկրորդ՝ շատ մօտիկ էր հայի հայրենիքին:

Ինչպէս յայտնի է, Թիֆլիսում էր սկսվել հայոց մամուլը: Առաջին շաբաթաթերթերը՝ «Կովկաս» և «Արարատ», զանազան պիտանի և անպիտան գրուածքների և տեղեկութիւնների անկապ, վայրիվերոյ ժողովածուներ էին, այսինքն պատկանում էին այն տիպին, որ հաստատվեց մեր մամուլի մէջ՝ նրա սկզբնաւորութեան օրից: Լրագիրը տպում էր այն, ինչ ձեռքն էր ընկնում, չր կար խըմ-

բազրութիւն, այս բառի իսկական նշանա-
կութեամբ, չը կար դաւանանք, ուղղութիւն։
Երրորդ շարաթաթերթ «Մեղու Հայաստա-
նին» դարձեալ մի այդպիսի ժողովածու էր-
և եթէ չը լինէր «Հիւսիսափայլ»-ը, չը լինէր
Մեղու-ի հակառակութիւնը նրա դէմ, Ման-
դինեան քահանայի օրգանը ոչ հարկաւորու-
թիւն, ոչ էլ առիթ կունենար յայտնելու իր
պաշտամունքը, իր հաւատամքը։ Միայն «Հիւ-
սիսափայլ»-ի դէմ ուղղած գրուածքների մէջ
կարելի էր տեսնել թէ ինչ է ուզում Թիֆ-
լիսի շարաթաթերթը, ինչն է նրան ուրա-
խացնում և վշտացնում։ Մնացած ժամանակ-
ներում նա դէսից-դէնից հաւաքած հատուած-
ների մի խառնարան էր, առանց որ և է
ընտրութեան, առանց խմբագրական որեւէ
չնորհքի։

1860 թւականից Թիֆլիսի այդ տեսակ
մամուլի մէջ նկատվում է բարեփոխութիւն։
Այդ թւից հրատարակվում է «Կռունկ Հայոց
Աշխարհի» ամսագիրը, որի խմբագիրն էր Կ.
Պօլսից Թիֆլիս եկած Մարկոս Աղաբէկեանը։
Ամսագիրը առաջինն էր Թիֆլիսում, որ ու-
նէր որոշ ուղղութիւն, քարոզում էր, մտքեր
էր արծարծում։ Ի՞նչ ուղղութիւն էր դա։

Ստեփանոս Նազարեանցի կենսագրութեան

մէջ*) մենք բացատրեցինք թէ ինչ ուղղութիւն ունէր այն կրթական շարժումը, որ սկսվեց ռուսահայերի մէջ XIX դարի առաջին քառորդից: Այդտեղ մենք տեսանք որ այդ շարժումը մի ինքնուրոյն բան չէր, այլ ընդօրինակում գլխաւորապէս Մխիթարեան միաբանութեան ստեղծած կրօնական-հայրենասիրական կրթութեան սխտեմի: Այդ սխտեմը մեր դպրոցական հիմնարկութիւնների հոգին դարձաւ երկար ժամանակ: Արտվեանցը և Նազարեանցը, դուրս գալով այդ դրպրոցներից, օտար բարձրագոյն դպրոցներ գնացին և այդտեղ միայն նրանց առջև բացվեցին նոր ու լայն հորիզոններ: Նրանք հասկացան քաղաքակրթութեան, հանրամարդկային առաջադիմութեան էութիւնը և դարձան մեղանում անբաւական, բողոքող, պահանջող ոյժ: Նրանց հետեւեցին ուրիշ երիտասարդներ: Եւ մեր աշխարհայեցողութիւնների, մեր գրականութեան մէջ յաղթող հանդիսացաւ օտար բարձրագոյն կրթարաններից դուրս բերած առաջադիմական շարժումը:

Թիւրքահայերի վրա Մխիթարեանների կրօնական-ազգայնական նեղ ուղղութիւնը

*) Եր. 28—39:

աւելի խոր, աւելի երկարատև ազդեցութիւն
թողեց: Բայց այնտեղ էլ, թէև փոքր չափե-
րով, նկատվում էր նոյն երևոյթը: Եւրօպայի
համալսարաններում կրթութիւն ստացած ե-
րիտասարդութիւնը լայն կերպով էր ըմբռ-
նում ազգութեան գաղափարը, քաղաքակր-
թութեան պահանջները: Դրա փայլուն ապա-
ցոյցն է մերնշանաւոր հրապարակախօս Ստե-
փան Ոսկանը, ինչպէս նաև այն երիտասարդ-
ները, որոնք 1848-ի յեղափոխութեան գա-
ղափարներով սնվեցին և ապա Կ. Պօլսում
առաջ բերին մի վերանորոգչական շարժում,
որի պտուղներից մէկն էր թիւրքահայերի
Սահմանադրութիւնը:

«Կռունկ»-ի խմբագիրը Մխիթարեան կըր-
թական սիստեմի աշակերտներից էր: Քա-
ռասնական թւականներից Մխիթարեանների
դպրոցական գործի մէջ տեղի է ունենում
մի մեծ փոփոխութիւն: Նրանց դպրոցներից
մէկը, Մուրատեան վարժարանը, տեղափոխ-
վում է Պարիզ. թէև Ֆրանսիայի մայրաքա-
ղաքում էլ ս. Ղազարի վարդապետները ամեն
կերպ աշխատում էին իրանց դպրոցը մի փակ,
վանական կրթարանի դրութեան մէջ պահել,
բայց չըջապատը, միջավայրը այսպէս թէ
այնպէս ազդում էր, այնպէս որ եւրօպական
լուսաւորութիւնը կարողանում էր իրան

ցոյց տալ Մուրադեան վարժարանի շէմքից և այդ դպրոցի լաւագոյն ժամանակները հէնց այն տարիներն են, երբ նա գտնվում էր Պարիզում: Այդ ժամանակամիջոցում Մուրադեան վարժարանից դուրս եկած մի խումբ աշակերտներ (Պէշիկթաշեան, Հէքիմեան, Մամուրեան, Շիշմանեան) մեծ դեր կատարեցին Թիւրքահայերի մէջ: Վանական կրթութիւնը աւելի լայն հիմքերի վրա էր կանգնել: Մնալով իր էութեամբ խիստ կրօնական, նա այլևս այնքան նեղահայեաց չէր, ընդունում էր եւրօպական մտքով լուսաւորվելու անհրաժեշտութիւնը: Միննոյն ժամանակ վանական դպրոցը սաստիկ զարգացրել էր և իր երկրորդ իդէալը—ազգասիրութիւնը: Դա նոյն հին ազգասիրութիւնն էր, հիմնված շօվինիստական անապարծութեան վրա, ամբողջովին ոգևորվող միայն պատմական անցեալով: Գաղափարները, աշխարհայեցողութիւնները նոյնն էին, բայց դրանց արտայայտողները աւելի զարգացած էին, հետևաբար աւելի աղատ էին անհեթեթութիւններից, աւելի ոգևորված էին և ճառական աւելի մեծ ընդունակութիւններով օժտված:

Նշանաւոր է, որ Մուրադեան վարժարանի լաւագոյն ժամանակների սաները երկու

տեսակ ուղղութիւն էին ներկայացնում ազգասիրութեան ասպարէզում: Կաթօլիկները (օր. Պէշիկթաշեան, Հէքիմեան) աշխատում էին միութիւն ստեղծել հայերի մէջ ազգայնական հիմքի վրա, այսինքն, մի կողմ թողնելով դաւանական հարցերը, աչքի առաջ ունենալ այն մեծ իրողութիւնը, որ հայերը, ինչ եկեղեցու էլ պատկանեն, եղբայրներ են իրար հետ. մինչդեռ լուսաւորչականները (օր. Մամուրեան, Աղաբէկեան և կաթօլիկութիւնից վերադարձած Շիշմանեան) խստութեամբ զինվեցին կաթօլիկութեան դէմ, իրանց ուսուցիչ Մխիթարեանների դէմ և հայոց եկեղեցին հրատարակեցին ազգութեան ամենագլխաւոր հիմք: Եկեղեցական ազգայնութեան ոսկեդարն էր. մեր ազգասէրները օտարադաւան հայերի համար փրկութեան մի միակ ճանապարհ գիտէին—վերադարձ մայրենի եկեղեցու ծոցը:

Կարգալով Մարկոս Աղաբէկեանի երկար ու ձիգ յօդուածները, մանաւանդ «Կոռնիկ» առաջին տարում տպւածները, դուք հազիւ էք կարողանում չը մոռանալ, որ գրողը եկեղեցու պաշտօնեայ չէ, այլ մի աշխարհական մարդ է: Աղաբէկեանը յայտարարեց հայոց ազգը մի «կրօնական ընկերութիւն»: Լուսաւորութիւնը, դաստիարակութիւնը, առաջա-

դիմութիւնը նա միայն հոգևորականներից էր սպասուում և անդադար կրկնում էր որ այդ միջոցից դուրս չը կայ փրկութիւն: Հայը իր անելիքը իմանալու, իր առջևի ճանապարհը ճանաչելու համար միշտ պիտի յետ նայէ, աչք չը վերցնէ իր նախնիքներից, գաղափարական առաջնորդ ընտրէ նրանց և ոչ ուրիշ մէկին: Բաւական է, ասում էր նա, մի լաւ եկեղեցական պատմութիւն, բաւական է որ ներկայի հայը շատ մօտիկուց ճանաչէ իր հին հայրապետներին, իշխաններին, եպիսկոպոսներին, վարդապետներին ու սրբերին, և նրան այլևս անելու շատ բան չէ մնում: Իր դաւանանքը նա խտացնում էր հետեւեալ տողերի մէջ.

Ըստ իմ կարծեաց, ճշմարիտ Հայ քրիստոնեայն նա է, որ իր նախնեաց հաւատոյ հոգին ունի եւ իր բարքն ու վարքն էլ ըստ այն հոգւոյն է ուղղել: Այս հոգին մի հայ մարդ չի կարող ստանալ այսօր մեր մէջ, մինչեւ որ մեր նախնիքը քաջ չճանաչէ, չզգայ թէ նրանք ինչպէս քրիստոնեայ էին եւ այս միայն մի խորին հայկական ուսմամբ եւ կրթութեամբ կըլինի. մի լուսաւոր մտքով եւ ոչ Միսիթարեանց ձեռքով նրանց զրքերը կարդալով Հայանալ*):

«Կռունկը» ազդեցութիւն ունեցաւ. նա աւելի շատ էր կարդացվում, քան նոյն իսկ

*) «Կռունկ», 1862, եր. 889:

«Հիւսիսափայլը», մանաւանդ շատ էր տարածված նա Թիֆլիսից դուրս, գաւառներում և առաջին տարին ունէր 440 բաժանորդ: Եկեղեցական ազգասիրութիւնը նրա մէջ հասաւ իր ամենամեծ զարգացման: Աղաբէկեանը բողոքող չէր, ընդհակառակն, դիմադրում էր բողոքողներին, օրինակ, «Հիւսիսափայլին»: Նա անխնայ դատափետող չէր. այլ դրուատող, երգող, լացող, աղաչող: Ապրելով պատմական անցեալով և ուրիշներին էլ խրատելով այդպէս ապրել, «կոռնկը» մեր հոռութիւնից դուրս էր բերում միայն փառք ու պարծանք. նրա համար չը կար մի այլ ազգ, որ հայի չափ իրաւունք ունենար պարծենալու իր նահատակութիւններով, իր եկեղեցով: Ձը կայ մեր ազգի պատմական կեանքի մէջ ընդհանուր ազգային պակասութիւն. կան միայն դաւաճաններ: Ներկայի դժբախտութիւններն ու ցաւերը առաջացել են ներանից, որ չը կայ հայերի մէջ սէր, միաբանութիւն, որ հոգևորականները կրթված չեն: Ազգային միաբանութեան համար պէտք է թողնել կուսակցութիւնները, հակառակութիւնները: Ի՞նչ գաղափարական կոիւնք, ի՞նչ անհամաձայնութիւններ են հարկաւոր, երբ կայ մի միակ ճշմարտութիւնը—եկեղեցին իբրի մատակարարող ազգային-բարոյա-

կան լուսաւորութեան: Մի սերտ միաւորութիւն ժողովրդի և հոգևորականութեան մէջ, միաւորութիւն՝ պատմութեան հովանու տակ, և հայութիւնը երջանիկ էլ կը լինի, առաջագէտ էլ:

Հեշտ է եզրակացնել թէ որքան մեծ էր տարբերութիւնը «Կոռնկի» կրօնական-ազգայնամոլական ուղղութեան և «Հիւսիսափայլի» վերանորոգչական-հանրամարդկային իդէալների մէջ: Իբրև ազգասիրական օրգան, «Կոռնկը» մեղանում հանդիսանում էր Մեսրոպ Թադիադեանցի «Ազգասէր» շաբաթաթերթի *) ուղղակի ժառանգ: Կովկասի սահմաններից դուրս ինքնագոհ, երգող, ողբացող ազգասիրութիւնը ունէր մի ամբողջ մամուլ: այսպէս էր «Արծիւ Վասպուրականին», այսպէս էր «Արշալոյս Արարատեանը»: Ռուսահայերի մէջ «Մեղուն», «Ծռաքաղը», «Մասեաց Աղաւնին» էին նոյն դերը կատարում: Բայց պէտք է խոստովանել որ «Կոռնկը» այդ օրգաններից ոչ մէկի նման չէր, նա մի քանի քայլ առաջ էր գնացել: Դա պահպանողականութեան նոր սերունդն էր, որ չէր վախում եւրօպական լոյսից, առաջադիմութիւն

*) Գալիթա, 1846—1851:

էր կանչում, սակայն մի առաջադիմութիւն, որ յարմարեցրած է հայ ազգի հանգամանքներին, աւանդութիւններին: Մենք պէտք է շեշտենք «Կոռւնկի» և մի այլ յատկութիւնը. իր միւս դասակիցների նման նա չէր վարակված մի կոյր թշնամութեամբ Նազարեանցի և նրա «Հիւսիսափայլի» դէմ. իր ամբողջ ոյժով հակառակվելով Նազարեանցին եկեղեցական վերանորոգութիւնների հարցում, «Կոռւնկը» ընդունում էր. և այն, որ Նազարեանցը յարգանքի և երախտագիտութեան արժանի գործիչ է: Առհասարակ, Թիֆլիսի առաջին հայ ամսագիրը բռնում էր մի տեսակ միջին տեղ առաջադէմ և պահպանողական կուսակցութիւնների մէջ: Այսպէս են ասում մեզանում: Մենք կը համաձայնվէինք այս կարծիքի հետ, եթէ նրա վրա աւելացրնվէր անպատճառ և այն, որ մէջ տեղ կանգնած ամսագիրը, իբրև միշտ դէպի յետ նայող, աւելի սիրում էր ետևում կանգնածներին, յետադիմականներին, աւելի դրանց հետ էր հարազատ, համախոհ և սրտակից:

Աղաբէկեանի ուղղութեան աջողութիւնը հասկանալու համար մենք պէտք է անպատճառ նկատի ունենանք և այն խոշոր հանգամանքը, որ Թիֆլիսում նա գտաւ պատրաստ հող: Եւ հող պատրաստողը Ներսիսեան դըպ-

րոցի այն շրջանն էր, որ յայտնի է Շանչեանի դարձանունով։ Այդ դարը նոր էր աւարտւում, երբ երեաց Վոռնկը՝ Սկովել էր նա դեռ Ներսէս կաթողիկոսի օրով, 1852 թւականից։ Պետրոս Շանչեանը, մի կրթված, ազնիւ մարդ, բարեկարգեց դպրոցի ուսումնական մասը, հանեց նրան հին մանկավարժական հասկացողութիւնների տիրապետութեան տակից և մօտեցրեց նոր պահանջներին։ Շանչեանն էլ ջերմ կրօնատէր մարդ էր։ Ռուսաստանում ստացած իր համալսարանական կրթութիւնը (եղել էր բժշկական, իրաւաբանական ֆակուլտետներում) լրացնելու համար գնաց արտասահման և Սօրբոնում լսեց դասախօսութիւններ աստուածաբանութիւնից։ Ներսիսեան դպրոցում նա աւանդում էր կրօն իր կազմած դասագրքերով, որոնք յետոյ տպագրվեցին Թիւրքիայում, միակ հայերէն գրքերը, որ հեղինակել է իր կեանքում Շանչեանը։ Կրօնական ջերմեռանդութեան հետ դպրոցում ծաղկում էր և հայերէնագիտութիւնը։ Այստեղից ահա պարզ է, որ Ներսիսեան դպրոցի աշակերտները պիտի համակրէին Վոռնկի՝ ուղղութեան։ Եւ նրանցից շատերը դարձան Վոռնկի՝ աշխատակիցներ, արծարծում էին

Աղաբէկեանի կրօնական-ազգասիրական հայ-
եացքները և դաւանութիւնները:

Հետաքրքրական է որ պահպանողական
հին սերունդը վերաբերվեց իր նոր սերնդին
այնպէս, ինչպէս վերաբերվում էր «Հիւսի-
սափայլի» դպրոցին: Հին սերունդը հալա-
ծանքներ յարուցեց Շանշեանի դէմ, որ
հէնց նոր, թարմ մարդ լինելու պատճառով
եկեղեցի քանդող, պրօտեստանտ, հերետիկոս
էր համարվում: Ինքը, Շանշեանը հոգևոր իշ-
խանութեան ուղղած իր դիմումներով, իսկ
նրա աշակերտները մամուլի միջոցով, ինչ-
պէս նաև կեանքում, կռիւ էին մղում հին
սերնդի դէմ յանուն ազգային առաջադիմու-
թեան, բարեկարգ կրթութեան: Այդ հալա-
ծանքների մէջ հին սերնդի ծայրայեղ լու-
սավախութիւնն էր երևում: Որ Շանշեանը
ոչ պրօտեստանտ էր, ոչ էլ հերետիկոս, նոյն
իսկ այն չափով, ինչ էր հին սերնդի աչքում
Նազարեանցը, դրա ամենալաւ ապացոյցը
այն է, որ 1866-ի կաթողիկոսական ընտրու-
թիւնների ժամանակ լուրջ դիտաւորութիւն
կար Շանշեանին նստեցնել ամենայն հայոց
կաթողիկոսական աթոռի վրա: Որդիները
կուռում էին հայրերի դէմ, համարելով նրանց
չափազանց անշարժ, չափազանց հընա-
ցած ու նախապաշարված: Ահա հնապաշտ,

աւանդապահական ուղղութեան մէջ երևան եկած այս առաջադիմութեան ներկայացուցիչն էր «Կոռնկը»:

«Հիւսիսափայլից» յետոյ դա երկրորդ պարբերական հրատարակութիւնն էր ուսանայերի մէջ, որ ունէր խիստ որոշված, խիստ աչքի ընկնող գոյն և գրական արժանաւորութիւնների կողմից էլ բաւական բարձր էր կանգնած: Եթէ «Հիւսիսափայլը» եւրօպական մտքով առաջադիմական շարժման դպրոցը հաստատեց մեզանում, «Կոռնկն» էլ թթու ազգայնամոլութեան, եկեղեցասիրական — պահպանողական մտածութեան ամենանաեղանդուն արտայայտիչը դարձաւ: Եւ այս բանը Աղաբէկեանին աջողվեց մի համեմատաբար կարճ միջոցում, այն է՝ երեք տարվայ ընթացքում: Նայելով այդ աջողութեան, նայելով համակրողների բազմութեան, պէտք էր ենթադրել թէ ազգայնական ուղղութեան հետեւող ամսագրի դրութիւնը միանգամայն ապահովված պիտի լինի ժողովրդի գիտակցական վերաբերմունքով:

Բայց այդպէս չէր դրութիւնը և մենք շատ հետաքրքրական բաներ ենք իմանում այն խոստովանութիւնից, որ հրապարակ բերեց «Կոռնկի» հրատարակիչ Համբարձում Էնֆիանեանը 1862-ի սեպտեմբերին: Աւանդ,

ջերմ, դրուատող, շոյող հայրենասիրութիւնն էլ չէր կարողանում փրկել մամուլը հասարակութեան գերեզմանային անտարբերութիւնից: Հրատարակիչը երեք տարվայ ընթացքում մեծ վնասներ էր արել, եւ ինչ դառն, բայց ճիշտ եզրակացութիւնների էր հասել այդ միջոցում:

Ցաւելով պէտք է խոստովանենք թէ մեր եւ մեր պաշտօնակիցներու կողմանէ—ասում է նա—որ այժմս Ռուսաստանի մէջ սկսուած եւ շարունակուած ազգային շրջանաւոր հանդէսները ոչ ազգի գիտակցութեան եւ նորա աննահանջելի բաղձանքներու ծնունդներն են եւ ոչ նոցա կեանքը պահպանելու չափ, չեմ ասում քանի մի հազար, այլ թէ քանի մի հարիւր կարեկից ընթերցողներ են գտնուէ: Այս ճշմարտութեան դառն փորձը առանք մենք ինքնին այս երեք տարուայ միջոցումը եւ նոյնը նկատեցինք մեր պաշտօնակից միւս հրատարակութեանց վերայ: Մինչդեռ ուրիշ ազգաց մէջ օրագիր պահպանելու համար քանի մի հազար բաժանորդք հազիւ բաւական են համարուում, մենք հայերէն հրատարակութեան ձեռնարկողներս հազիւ թէ երկու կամ երեք հարիւրից աւելի ունեցել ենք, եւ որ արժանին է ուշադրութեան, այս չնչին թիւն անգամ մեզ կարելի է եղել ձեռք բերել բարեկամաց եւ սակաւաթիւ բարենախանձ համազգի եղբարց միջնորդութեամբ: Թող ներուի մեզ պարզաբար ասել, որ ազգային օրագրերու բաժանորդագրութիւնը մինչեւ օրս հրատարակչաց կողմանէ առաւել մոլորացկանութեան

է նմանել, քան թէ մի ինքնայօժար եւ փոխադարձ առեւտուրի:

Այս ողորմելի դրութիւնը հարկադրում է հրատարակչին ամսագիրը ամբողջովին յանձնել խմբագիր Աղաբէկեանին, ինքը մնալով լոկ սեփականատէր: Թողնելով «Կռունկը», Էնֆիաճեանը մի այլ հրատարակչական ձեռնարկութիւն է սկսում: Մանդինեան քահանայի «Մեղուն» հոգեվարքի մէջ էր. խմբագիրը խնդրում էր ազգասէրներին ազատել իրան ծանր բեռից, որովհետեւ բաժանորդներ չը կան, ազգը այլ ևս չէ պահպանում ազգային լրագիրը, մինչև իսկ չի ուզում վըճարել անցեալ տարիներից մնացած ապագիկները: Էնֆիաճեանը, չը կամենալով որ կորչի լրագրի իրաւունքը, ձեռք է բերում «Մեղուն» և Մանդինեան քահանան հեռանում է ասպարէզից, վերջին անգամ ազաւ չելով որ իր շնիսիէքը՝ ուղարկեն:

Իր «Կռունկով» Համբարձում. Էնֆիաճեանը հանդէս էր բերել Մարկոս Աղաբէկեանին: Այժմ վերանորոգված «Մեղունով» նա հասարակութեան առաջ էր հանում մի նոր մարդու, որ մինչև այդ անյայտ էր: Այդ նոր մարդը Պետրոս Սիմէօնեանցն էր, նոր-նախիջնանցի, որ եղել էր Դօրպատի համալսա-

բանում, բայց չը վերջացնելով ուսումը, եկել էր Թիֆլիս և ուսուցչութեամբ էր պարապում: Սիմէօնեանցը յանձն առաւ խմբագրի պաշտօնը. մշտականաչխատակիցներ էին Ստեփան Պալասանեան և Գէորգ Տէր-Աղէքսանդրեան: Այս նոր ոյժերով «Մեղուն» սկսեց հրատարակվել 1863 թւականից: Ի՞նչ էին բերում այդ նորերը:

Առանձնապէս աչքի ընկնող ոչ մի բան: 1862-ի վերջում տպված մի յայտարարութեամբ հրատարակիչ Էնֆիաճեանը բացատրում էր ընթերցող հասարակութեան թէ ինչ պիտի լինի վերանորոգված «Մեղուն»: Մի հատ դաւանանք ունէր խմբագրութիւնը, այն էլ փոխ առած Ստեփանոս Նազարեանից: Դա այն էր թէ հայերի կոչումն է դառնալ միջնորդ եւրօպական քաղաքակրթութեան և ասիական խաւարում նստած ազգերի մէջ. մի կոչում, որ պարտք է դնում հայերի վրա կատարելագործվել, կրթվել և զարգանալ: «Մեղուն» ուզում էր ծառայել այդ գործին: Բայց ինչպէս, ինչ ուղղութիւն, ինչ գոյն պիտի ունենար: Այդ մասին նոր խմբագրութիւնը չէր կարողանում մի որոշ բան ասել: Յայտարարութիւնն էլ վկայում էր որ վերանորոգվածը նոյն «Մեղուն» պիտի

լինի, բայց մի քիչ բարեփոխված։ Ահա ինչ էր ասում նա.

«Մեղու Հայաստանի» լրագրոյն բովանդակութիւնը (programma) եւ չափը թէպէտ եւ մնում է միեւնոյնը, բայց նիւթերու ընտրութիւնը եւ առհասարակ նրա ներքին ուղղութիւնը նոր հրատարակչի, նոր խմբագրի եւ նոր աշխատակցաց ազդեցութեան տակ ընկնելով, անտարակոյս մի նոր եղանակաւ ներկայացնելու է գալ տարի ընթերցասիրաց առաջեւ։ Էս մասին մեր կողմանէ հէնց ըսկզբից որ եւ իցէ խոստումներ յառաջ բերել աւելորդ ենք համարում եւ թողնում ենք, որ հայ կարդացողները ժամանակին իրանք գնահատեն էս հանդիսի աւելի կամ պակաս արժանաւորութիւնը։

«Մեղուի» ծրագիրը երեք մաս ունէր. **«Քաղաքական, Բանասիրական, Զբօսարան»։** Մի կարող և ընդունակ խմբագիր այս նեղ սահմանների մէջ էլ բաւական գործ կարող էր կատարել։ Բայց **«Մեղուն»** մի երևոյթ չէր մեզանում, գոնէ **«Կռունկի»** պէս երևոյթ։ Ունենալով քաղաքական-հասարակական մի օրգանի անհրաժեշտ հանգամանքները, նա շատ հեռու մնաց այդպիսի օրգան լինելուց. դեկավարելու, հոսանք ստեղծելու ընդունակութիւն նա ցոյց չը տուեց։ Համոզմունքներով, հայեացքներով դա **«Կռունկի»** ետեից քարչ ընկնող մի արբանեակ էր, ու-

րեմն պահպանողական բանակի նոր սերունդից էր:

Նոր խմբագիրը, իբրև բարձրագոյն դպրոցում եղած մի մարդ, չէր կարող Թիֆլիսի իրականութեան մէջ աչքի չընկնել նրանով, որ մի քանի հարցերի վերաբերմամբ նոր հայեացքների էր հետևում: Այսպէս, նա գործում էր հին աղայական դասակարգի դէմ կռուող կուսակցութեան մէջ. Զալալեան եպիսկոպոսի և Թայիրեանի կուսակցութեան հակառակորդն էր նա և ժողովրդական սկզբունքի պաշտպան: «Հիւսիսափայլի» համակրողն էր, բայց երբէք չը կարողացաւ նրա համարձակ, որոշ գոյն ունեցող հրապարակախօսութեան նմանվել: Պ. Սիմէօնեանցը բացի հրապարակախօսական յօդուածներից ոչինչ չէր գրում. բայց նրա հրապարակախօսութիւնը վերին աստիճանի թոյլ էր, ջրալի: Նա չէր կարողանում պարզ ու կտրուկ կերպով պահանջներ դնել, վրդովել, յուզել ընթերցողին: Լինելով մի նոր ու թարմ մարդ, որ մտնում էր մամուլի ասպարէզը մի այնպիսի ժամանակ, երբ հատարակութիւնը քնած էր, երբ նրան կարող էր ցնցել իւրաքանչիւր ուժեղ հարուած, Սիմէօնեանցը հէնց առաջին քայլերից չը կարողացաւ հետք թողնել, փոքր ի շատէ նկատելի աւօս անցկա-

ցնել: Նա կոչվածներից չէր, չունէր պաշար,
չունէր խօսքով բորբոքելու երկնային շնորհքը:

Եւ «Մեղուն» կենդանանալ չէր կարողա-
նում: Մանդինեան քահանայի և նրա յաջոր-
դի մէջ տարբերութիւնը այնքան քիչ նկա-
տելի էր, որ հազիւ թէ կարելի լինի երկար
խօսել դրա մասին: Մի բան ճիշտ է. վերա-
նորոգված «Մեղուի» մէջ չէին երևում Ման-
դինեանի ժամանակների թոյլ, երեսայական,
ծիծաղաշարժ յօդուածներն ու ոտանաւոր-
ները: Բայց բաւական էր այդքանը: Մի
լրագրի հոգին կեանքն է, հրապարակախօ-
սութիւնն է. իսկ Սիմէօնեանցի յօդուածնե-
րում հոգի չը կար: Դրանք պաշտօնական,
սառն, երկարաբանութեամբ ձանձրացնող
քարոզներ էին: Եւ ինչպէս քարոզչի կոչում
չունեցող, բայց անպատճառ քարոզիչ դառ-
նալ կամեցող քահանան կամ վարդապետը
ունի իր համար մի միանման ձև, որով դի-
մում է «օրհնեալ ժողովրդին», այնպէս էլ
Պ. Սիմէօնեանցը անշափ սիրում էր դուրս
գալ իր լրագրի էջերում՝ «յայտնի է ամեն-
քին», «բազմիցս կրկնել ենք», կամ՝ «բանիցս
մենք պատիւ ենք ունեցել յայտնելու պա-
տուելի հասարակութեանը» խօսքերով*):

*) Պայ և անելի լաւը.—«Թէ «Մեղուն» և թէ «Կառնիկ»

Առաջին տարվայ ընթացքում վերանորոգված «Մեղուի» մէջ մի առանձին բացառութիւն կարելի է համարել Պալասանեանի գրական-քննադատական յօդուածները, որոնց մէջ երևում է հեղինակի զարգացումը, քննադատական ընդունակութիւնը: Բայց այդ յօդուածները երկրորդ տարուց սկսեցին չերևալ «Մեղուի» մէջ և լրագիրը այլևս աչքի ընկնող գրական ոյժեր չունէր: Խմբագրի դատողութիւնները պատում են օդի մէջ, վերացական բնաւորութիւն ունեն, կեանքի երևոյթների վրա չեն հիմնված, ամեն ինչ գրվում էր այնպէս, որ կրքեր չը յարուցվեն, որ հարուածը խիստ ընդհանուր բնաւորութիւն ունենայ, չը ցաւեցնէ:

Մշտական բաժիններից ամենահարուստը քաղաքականն էր: Եւ սա հասկանալի է.— այդտեղ աշխատանքը եւրօպական և ուսուրագիրներից քաղած կտորների թարգմանութիւնն է: Բայց չէ կարելի ասել թէ նոր խմբագրութիւնը այդ կողմից մի առանձին երախտիք ունենայ իր ընթերցողների առաջ. քաղաքական բաժին ունէր և Մանդրինեանի «Մեղուն» և այդ բաժինը անհամեմատ հա-

լրագիրը (?) քանիցս անգամ պատիւ ունեցան հրատարակելու իրանց թերթերի մէջ...» (1863, № 21):

բուստ էր 1861 թւականին, երբ լրագրի գլխաւոր աշխատակիցը Միքայէլ Գատկանեանն էր: «Ազգային» կոչված բաժինը արդէն խմբագրութեան ամբողջ անկարողութիւնն է պատկերացնում: Այդտեղ նիւթերը, բացի խմբագրութեան դատողութիւններից և Կ. Պօլսի հայ լրագիրներից վերցրած արտատպութիւններից, համարեա միմիայն եկեղեցիների, դպրոցների դրամական հաշիւներն են. գնալով «Մեղուն» ճառերի անզուսպ սիրահար դարձաւ և լցնում էր իր էջերը զանազան հանդէսների և թաղումների ժամանակ արտասանած երկար ու անհամ ճառերով:

Բնորոշ է որ հէնց առաջին տարում «Մեղուն» նոր խմբագրութիւնը ընդհարվեց հասարակական պահանջների հետ և չը գիտէր թէ ինչպէս տանէ գործը որ լաւ լինի: «Բարի Խորհուրդ» յօդուածի մէջ *) խմբագրութիւնը պատմում է այսպիսի բան.

Այսպէս ահա շատ անգամ պատահել է եւ Մեղուն խմբագրութեանը լսել զանազան բարի խորհուրդներ, որոնք բոլորովին միմեանց հակառակ լինելով, չէ գիտացիլ թէ որը նրանցից աւելի ընդունէ ու նրանով վարուի, որ աւելի կարողանայ հասնել իր նպատակին, այն է ընթերցողներին օգտաւէտ

*) 1863, № 17:

լինել, տալով նրանց այն կերակուրը, որն որ նորա հասկացողութեան ու պահանջողութեան համեմատ լինի, ուստի եւ մարսական ու սննդարար: Ահա պատմենք այս զանազան խորհուրդները, որոնք խղճուկ Մեղուն մի քանի ժամի մէջ այլ եւ այլ բարենպատակ եւ բարեկամ անձինքներից միջոց է ունենում լսելու: Մեր պատմելու դիտաւորութիւնը այն է, որ յետոյ դառնանք բոլոր ընթերցողներին եւ խնդրենք որ ամենքն էլ յայտնեն իրանց միտքը, որ մենք էլ նոցա համեմատ վարվենք, տալով նոցա այն, ինչ որ իրանք կը պահանջեն մեզանից. տանք այն հարկը, որն որ պարտականութիւնը կ'պահանջէ, յիշելով Աւետարանի՝ տուք զկայսերն կայսեր եւ զԱստուծոյն Աստուծոյ խօսքերը:

Այս դիմումը ընթերցողին, այս հարցումը թէ ինչ կը կամենաք և ինչպէս կը կամենաք, արդէն ապացոյց է որ խմբագիրը չունէր իր սեփական որոշ գաղափարը իր ստանձնած պաշտօնի մասին: Նա ինքը չը պիտի ղեկավարէր ընթերցողին, այլ, ընդհակառակը, ընթերցողը պիտի ղեկավարէր նրան, պիտի ծրագիր ստար նրան: Բայց կարո՞ղ էր տեղի ունենալ ընթերցողների պլէբիսցիտ, կարո՞ղ էր կայանալ մի համայնական վճիռ, որ որոշէր թէ Պետրոս Սիմէօնեանցի «Մեղուն» ինչ պիտի անէ որ օգտաւէտ լինի: Այսպիսի հարցերը ընթերցողը չէ վճռում, այլ հասարակական օրգանի ղեկավարը, եթէ նա

ունի կոչում, տաղանդ, ժամանակի և ժողովրդի հանդամանքների մէջ թափանցելու ընդունակութիւն։ Եւ պատահեց այն, ինչ պէտք է պատահէր։ Հայ ընթերցողը ոչ ինչ չասաց և «Մեղուն» շարունակեց գնալ ափսպէս, ինչպէս սկսել էր։ Խմբագրութիւնը ընդունակութիւն էլ չունէր բաւարարութիւն տալու ընթերցողի պահանջներին։ Ահա մէկը Մօսկվայից գրում է որ ցանկալի է տեսնել «Մեղուի» մէջ թղթակցութիւններ գաւառներէից։ Ինքը, Սիմէօնեանցը, չը հասկացաւ այդ անհրաժեշտութիւնը և նրան ցոյց տուին։ Բայց ինչ արաւ նա։ Տպագրեց այդ նամակը, իր կողմից աւելացրեց թէ ինքն էլ շատ լաւ հասկանում է որ թղթակցութիւնները շատ են հարկաւոր։ Աստուած ողորմած է, դրանք էլ կը լինեն։ Եւ «Մեղուի» մէջ այնուհետեւ, տարիների ընթացքում, եթէ մի մի պատահում էլ էին թղթակցութիւններ, դրանք համարեա միմիայն «ազգային» նիւթ էին պարունակում։ Դպրոցական այս ինչ տօնը, այս ինչ առաջնորդի կատարած հանդէսը, արտասանած ճառը և այլն։ Ժողովուրդ չը կար, որովհետեւ լրագիրը չէր առաջացնում ժողովրդի կեանքը ուսումնասիրելու պահանջ, չէր տալիս ծրագիր թղթակիցներին, մտքեր չէր շարժում։

Անտարբերութիւնը այսպիսի հանդամանքների մէջ մի բնական երևոյթ է: «Մեղուն» ճիշտ որ «խղճուկ» էր, ինչպէս անուանում էր նրան խմբագիրը: Հրատարակիչ Էնֆիաճեանցի շեշտած այն իրողութիւնը թէ մուրացկանութեան պէս մի բան է ամսագիր կամ լրագիր հրատարակելը՝ զուտ ճշմարտութիւն էր և «Մեղուի» վերաբերմամբ: Նոր խմբագրութեան երկրորդ տարին, այն է 1864-ին, լրագիրն ունէր ընդամենը 237 բաժանորդ, որոնցից միայն 183 հոգի էին վճարել բաժանորդագինը: Յաջորդ տարին աւելի է ընկնում լրագրի նիւթականը: Այս անգամ «Մեղուն» ունի 270 անուանական բաժանորդ, բայց փող վճարողների թիւը իջնում է 150-ի: Խմբագրութիւնը մուտք ունեցել է 1000 բուբլի, ծախս 1250 բուբլի:

Ոչինչ չէր օգնում, թէև գործադրվում էին մուրացկանութեան բոլոր միջոցները: Խմբագրութիւնը իր թերթը ուղարկում էր և այնպիսի մարդկանց, որոնք բաժանորդ չէին գրվում, երևի այն յոյսով թէ այդ մարդիկ կը խղճահարվեն և գտնէ ամաչելուց բաժանորդ կը գրվեն: Բայց դռնէ դուռն ընկած անպատիւ հայ լրագիրը ոչ խղճահարութիւն, ոչ հետաքրքրութիւն էր զարթեցնում. և մարդիկ, երկու կամ երեք ամիս «Մեղուն»

այդպէս ձրի ստանալուց յետոյ, սկսում էին յետ դարձնել համարները և յայտնում էին թէ էլ չեն կամենում ստանալ^{*)}։

Խմբագրութիւնը աշխատում էր հասկանալ այդ երևոյթի պատճառները և ամեն յարմար դէպքում յայտնում էր թէ պատճառը մի է—այն, որ «Մեղուն» խայթում է, այսինքն որ թշնամութիւն կայ, հակառակութիւն կայ «Մեղուի» դէմ։ Մենք աւելորդ չենք համարում բերել այստեղ այդ բացատրութիւններից մէկը, որ տպվեց 1864 թւականի վերջում։

Գիտեմ,—ասում է խմբագիրը—պէտք է հարցնեն թէ բաց ինչու Մեղուն ինքն էլ չէ սատակում, երբ խայթում է, որ յատկական է մեղուների բնաւորութեանը։ Մենք կը պատասխանենք, որ այս հասարակ Մեղուներից չէ, սա Հայաստանի Մեղուն է. որն որ հեշտ սատկելու ապրանք չէ, թէեւ խիստ շատերը կան, որոնք կ'համաձայնէին նորա թաղման ծախսն էլ իրանց վերայ առնելու ու ճոխ դազաղ էլ շինել կ'տային նորա համար, եթէ միայն նա կամենար փոխիլ առ հարս. բայց մենք կ'ասենք, որ Մեղուն ի միւրթարութիւն այսպիսի բարեկամաց աւելի աշխուժութեամբ պէտք է վարէ իր կեանքը, որի համար շատ բան հարկաւոր չէ, հերիք է մի քանի ծաղիկների հիւժն էլ. բայց Աստուծոյ ողորմութեամբ

^{*)} 1865, № 11։

Հայաստանը, չնայելով իր աւեր եւ խոպանացեալ լինելուն, դեռ եւս ունի այնքան ծաղիկներ, որ կարողանայ կերակրել իր մէկ Մեղուն, որ սա սովամահ չմռնի: Թող ուրեմն նորա յիշեալ բարեկամները խնդան միայն նորա վերայ, որ Մեղուն դեռ միայն սովից չէ սատակում, բայց կազդուրել ու զօրանալ էլ չէ կարող: միայն Թող յիշեն նոքա այն էլ, որ օր աւուր ծաղիկների Թիւն էլ աւելանում է, ուստի եւ նոցա այս ուրախութիւնն էլ շատ կարճատեւ կ'լինի. ու այն ժամանակ Մեղուն նոցա յուղարկաւորութեան համար ներդաշնակ ու քաղցր բզբօցներ կ'հանէ «յիշատակ արդարոց օրհնութեամբ եղիցի» ասելով:

Սա միննոյն ժամանակ մի նմուշ է Պետրոս Սիմէօնեանցի հրապարակախօսութիւնից: Ո՛ւմ վրա ազդէր, ի՞նչպէս ազդէր այսպիսի լեզուն, այսպիսի խօսակցութիւնը: Եւ դեռ կարծում էին թէ «սովամահ սատակելու» դրութեան հասնելու պատճառը այսպիսի տափակութիւնն ու անհամութիւնը չէ, այլ այն, որ «Մեղուն» շատերին է խայթում:

Ճիշտ է, Հայաստանի Մեղուն առանց խայթի չէր: Բայց ամբողջ հարցը նրա մէջ է, թէ արդեօք նրա խայթոցները հաճո՞ւմ էին նպատակին, ցաւեցնո՞ւմ էին շատերին թէ ոչ, կարդալով նրա հրապարակախօսական յօդուածները, մենք չենք զգում խայթոց, թէ՛ տեսնում ենք տեղ-տեղ բաւական

խստութիւնս Սիմէօնեանցը առաջին տարբերութեամբ գիտէր խօսել առաջադիմութեան բնունից, գիտէր եթէ ոչ իսկական պատերազմ, գտնէ դրա նմանութիւնն ունեցող մի բան մղել հնապաշտութեան, անշարժութեան դէմ: Բայց այդ բոլոր շարժողութիւնների, քանքերի մէջ «Մեղուն» մնում էր «Մեղուն», այսինքն թոյլ, տարուբերվող, անհաստատ: Եթէ նա մի որևէ ազգային պակասութիւն էր երևան հանում, միևնոյն ժամանակ իր պարտքն էր համարում աւելացնել թէ այդ պակասութիւնը յատուկ է ուրիշ ազգերին էլ: Եթէ մի մի յարձակվում էր աղաների վրա, միևնոյն ժամանակ աշխատում էր թուլացնել այդ յարձակման նշանակութիւնը, աւելացնելով, թէ, ի հարկէ, բոլոր աղաները չեն վատ և իր ասածները ամենքին չեն վերաբերվում: «Մեղուն» դժգոհութիւններ յայտնել գիտէր, բայց անուններ տալ, փաստեր վերլուծել, չարիքը իր իսկական անունով ներկայացնել չը գիտէր: Ամեն ինչ փրօված ու տարածված էր օդի մէջ, խարխափում էր անորոշութեան մէջ, վերացական էր, ընդհանուր բռնեք:

Փոքր ի չատէ աջող, բաւարարութիւն տուող յօդուածներից մենք, նմուշի համար, վերցնում ենք մէկը: Շատ քիչ են այն դէպ-

քերքը, երբ «Մեղուն» պարզ ու կտրուկ ոճով արտայայտած լինի իր դաւանանքը: Բայց մենք առանձին ուշադրութիւն դարձնում ենք այդ յօդուածի վրա այն պատճառով, որ «Մեղուն» այդտեղ շատ ճիշտ նկարել է իր սեփական պատկերը, իր ամբողջ ապագան: «Մի քանի խօսք» է այդ յօդուածի վերնագիրը*): Խօսքը առաջադէմ և յետադէմ կուսակցութիւնների մասին է:

Այս հակառակ կուսակցութիւնքը—ասում է «Մեղուն»—իւրաքանչիւր ազգի մէջ ծագում են այն ժամանակ, երբ նորա մի մասը յառաջադիմութեան ճանապարհի վերայ կանգնելով սկսում է առաջ երթալ ու իր հետ կամենում է տանել թուլամորթ եւ ծանրաշարժ եղբարց էլ, որոնք չեն կամենում համաձայնել իրանց սիրած անգործունէութեան եւ անշարժութեան վիճակը թողնելու: Սրանից ծագում է կռիւր երկու կուսակցութեանց մէջ, որ միշտ վերջինների անկումովն է վերջանում: Այստեղ յառաջադէմները յարձակողական վիճակի մէջ են, իսկ անբարեմիտները կամ անշարժները պահպանողական վիճակ են պահում: Յառաջադէմների գեղեցիկ ճակատների վերայ գրած են ոգեւորող՝ լուսաւորութիւն, գիտութիւն, մարդութիւն, ճշմարիտ քրիստոնէութիւն եւ պարզութիւն սուրբ խօսքերը: Իսկ յետադէմների հին ու փուշիով ծածկած կերպարանքների վերայ գրած են. խաւար, մոլութիւն, քսու-

*) 1864, № 38:

թիւն, խարդախութիւն, կեղծ կրօնասիրութիւն եւ ազգասիրութիւն։ Այս վերջինները դէմ յանդիման կանոնաւոր պատերազմ տալու կարողութիւն չունենալով զործ են դնում ամեն անազնիւ միջոցներ իրանց ախոյեաններուն ճնշելու համար, միայն նոցա ջանքերն էլ ի զուր են եւ իրանց զործ դրած չարիքը իրանց զլխին պէտք է հաւաքուեն։ Նոցա զըլխաւոր զէնքերն են միշտ քսութիւնը, մատնութիւնը եւ ժողովրդեան կրօնական զգացմանց լարերը, որոնք աշխատում են լարելու յառաջադէմների դէմ։ Այսպէս ամեն ազգերի մէջ էլ, երբ հինները կամենում էին հալածել յառաջադիմութեան եւ լուսաւորութեան զաւակներուն, աշխատում էին դնել սոցա վերայ անհարազատութեան կնիքը դէպի իրանց եկեղեցին։ Բնականաբար այս երեւոյթը երեւեցաւ եւ մերերի մէջ։ Սկզբումն յառաջադէմ երիտասարդները բողոքականութեան անունը ստացան, բայց երբ այս անունը չկարողացաւ հաստատուել նոցա վերայ, հանդէս դուրս բերին բարի մարդիկ նեստորականութիւնը եւ կարծեմ վերջապէս մահմեդականութիւնը ու կրօնապաշտութիւնն էլ չեն մոռանալ առաջ բերելու։ Յայտնի բան է, այս ամենն էլ անարժան միջոցներ են՝ արժանի նրանց զործ դնող անարժան մարդոց։

Այս տեսութեան «Մեղուն» նորից վերադարձաւ իր № 41-ի մէջ։ Այստեղ էլ շեշտվում են նոյն հանգամանքները։

Արդէն անբաւականութիւնները յետադէմների եւ յառաջադէմների մէջ սկսած են մեր ազգումն էլ. որովհետեւ լուսաւորութեան արշալոյսը իր շողքը զըցել է մեր վերայ էլ... Յետադէմները աւելի զործ

են ածուլմ իբրեւ զէնք քսուծիւնը, բամբասանքը, նենգութիւնը, խորամանկութիւնը, դաւաճանութիւնը եւ մատնութիւնը, որոնց մէջ կրթուել են իրանք եւ որոնց առաջնորդութեամբ անցրել են իրանց կեանքի ասպարէզը. բայց եթէ պատահում էլ է երբեմն, որ կարծես աշկարայ հանդէս են կամենում դուրս գալ, այս յուսահատութեան զօրութիւնն է, որ ըստպէս ոյժ է տալիս նրանց:

Ո՞ր առաջադէմ, արմատական թերթ կը կարմրէր այս տողերից: Բայց «Մեղուն» իսկական առաջադէմ թերթ չէր: Ո՛չ, հէնց այս իսկ յօդուածներէ մէջ երևում են կղերական պաշտամունքի պոչերը: «Մեղուն» գովաբանում էր առաջադիմութիւնը, օրինական և ցանկալի էր համարում պատերազմը առաջադիմութեան և յետադիմութեան մէջ, բայց ինքը նոյն առաջադիմութեան, նոյն պատերազմի զինուոր չէր: Ի՞նչպէս բացատրենք այս երևոյթը:

«Մեղուն» դեռ երիտասարդական հասակում էր: Նրիտասարդութիւնը սովորաբար լուսասէր է, ունի իր թափփունքները դէպի առաջ, ունի իր լաւագոյն ոգևորութեան բօւլէները, երբ լոյսը, ազատութիւնը, ճշմարտութիւնը խօսեցնել են տալիս բարձրաձայն: Կեանքի մէջ անթիւ են այնպիսի անհատներ, որոնք իրանց ծաղիկ հասակում տեսել են

գաղափարական գարուն, բայց մի գարուն, որ կարճատև է եղել, միայն մի քանի ժրպտուն օրերից կազմված: Թռել են այդ օրերը, և կուռքերը կործանված են, սրբութիւնը պղծված է, իգէալների տաճարը անգութ կերպով աւերված:

Այսպէս էր և Վեդուն: Երիտասարդական ժամանակի մի քանի հատ աղօտ, առաջադէմ դաւանանքներ—որանք մի քանի անամպ օրերն են նրա երկարատև կեանքի մէջ: Երկար ապրեց Վեդուն: Բայց ինչո՞ւ համար: Ոչ թէ այդ սակաւաթիւ անամպ օրերի համար, այլ որպէսզի մարմնացնէ ճիշտ և ճիշտ այն իսկ յետադիմութիւնը, որի դէմքը, որի մտաւոր աղքատութիւնը, որի գործածած անազնիւ զէնքը ճարտար պարզութեամբ նկարագրված են վերև բերած տողերի մէջ: Պետրոս Սիմէօնեանցը մարգարէ էր իր վերաբերմամբ: Հայոց մամուլի առաջաբեկում նրան վիճակված չէր ստեղծագործողի ինքնուրոյն դեր: Կեղծ էր այն դրութիւնը, որ երիտասարդական հասակը տալիս էր նրան, անակնկալ կերպով յատկացնելով նրան առաջադիմութիւնը պաշտպանողի պաշտօն: Իսկական չէրք առջևուս էր, և այդ դերն էր հանդիսանալ առաջադիմութեան թշնամի, խռնրդատ: Ահա ժամանակով, երբ Գրիգոր

Արծրունին հրապարակ կը գայ իբրև խմբագիր, մենք կը տեսնենք թէ որպիսի զարմանալի հարազատութեամբ Պետրոս Սիմէօնեանցը կը մարմնացնէ իր սեփական ձեռքով դատապարտած յետադիմական տիպը...



Եւ պէտք է նկատենք որ գրական ու հրապարակախօսական տեսակէտից այսքան թոյլ ու խեղճ «Մեղուն» միակ լրագիրն էր, որ մնում էր հրապարակի վրա, Թիֆլիսի պէս մի հայաշատ կենտրոնում:

Մեր պարբերական մամուլը դեռ խանձարուրի մէջ էր գտնվում, այնպէս որ մենք դեռ չէինք կարողանում տարբերութիւն դնել ամսագրի և լրագրի մէջ: Ամսագիրը ուրիշ պաշտօն ունի, լրագիրը՝ ուրիշ: մեզանում այդ երկու տիպերը խառնված էին. լրագիրը ամսագրական նիւթեր էր տալիս, ամսագիրը—լրագրական: Ահա թէ ինչու մենք նկատի ենք առնում այն հանգամանքը, որ վերանորոգված «Մեղունի» հէնց առաջին տարին ամսագրական մամուլը Թիֆլիսում անկման էր դիմում, հետևաբար և լրագրի համար ասպարէզում ուժեղ մրցակից չը կար:

1863 թւականին «Կոռնիկը» այլ ևս առաջվանը չէր: Ազգատ են նիւթերը, Մարկոս

Աղաբէկեանը այլ ևս առաջվայ թիւերը չունի, ազգայնամոլութիւնը բանաստեղծական ազմովով չէ առաջ տանում: Մնալով մենակ, առանց ապահով հրատարակչի, լոկ բաժանորդների տուածին ապաւինած, «Կռունկը» քայլ առ քայլ մօտենում է իր հոգեվարքին: Բայց տարվայ սկզբին Աղաբէկեանը կարծես նոր ճանապարհի վրա էր, կարծես ուզում էր խոստովանել իր սեփական մեղքերը:

Լաւ գիտենանք,—ասում էր նա յունվարի համարում,—լաւ գիտենանք որ քանի որ մեր մտաւոր մշակութիւնը ոտանաւորներ, թեթեւ-մեթեւ գրուածքներ յառաջ բերելու, վերիվերոյ ճառեր, ներբողներ յօրինելու եւ այլ չեմ իմանում ինչ տեսակ քամու նման խօսքեր, իմաստներ շարադրելու վրայ կը կայանայ, մեր ուսումնականութիւնը շինովի զարդու կնիմանի, եւ հաստատուն բան չի լինի եւ կդառնայ այն գեղեցիկ կանանց նման, որոնց բոլոր սիրունութիւնը մի քանի փողի սնդոյրով է եւ այն երիտասարդաց, որոնց բոլոր դաստիարակութիւնը իրանց արտաքին շորերուն, վայելչութեան եւ արժողութեան մէջն է:

Ճիշտ այսպէս, այն: Երգող, ճառող ազգասիրութիւնը ապաշխարում էր հրապարակով: Բայց այդքանը միայն: Սովորութիւնը ուժեղ է հանդիսանում բարի կամեցողութիւնից. և դրանից յետոյ էլ «Կռունկը» տալիս է

այն, ինչին սովորել էր, այսինքն ճառեր, ներբողներ և «թեթև-մեթև» ոտանաւորներ։ Նշանաւոր է, որ «Կոռնկի» վերաբերմամբ էլ հասարակութիւնը պահանջներ ունէր։ Պահանջում էին որ ամսագիրը աւելի պարզ, հանրամատչելի լեզուով խմբագրվի, որպէս-զի հեշտ լինի նրան հասկանալու։ Աղաբէկեանը խոստանում է կատարել իր ընթերցողների այդ պահանջը, բայց, հակառակի պէս, 1863-ի «Կոռնկը» նախընթաց տարիներից էլ դժուարամարս ու քիչ հասկանալի էր. նրա էջերը այժմ լցվում էին պատմական գրաբար յիշատակարաններով։ Այստեղ էլ, ուրեմն, նոյն անկարողութիւնը հասարակութեան մէջ գոյացվող պահանջների առաջ, ինչ տեսանք «Մեղուի» մէջ։ Գահավիժումը ճակատագրական էր և «Կոռնկի» համար։ Նա փակում է տարին 260 բաժանորդով, բաց է անում հետևեալ տարվայ բաժանորդագրութիւնը, բայց 1864-ին չէ հրատարակվում և Աղաբէկեանը, թողնելով մի քանի հատ բաժանորդներ, գնում է Պոլիս։

Սակայն «Կոռնկը» թողնում էր ժառանգութիւն։ Նրա աշխատակիցները մօտենում են «Մեղուին», որի ուղղութիւնը արդէն լիովին համապատասխանում էր «Կոռնկի» ուղղութեան։ Այդ ուղղութիւնը ապագայում

ստացաւ մեղուականութիւն բնորոշ անունը, թէն աւելի արդարացի կը լինէր անուանել կռուականականութիւն, քանի որ «Մեղուն» այդ ուղղութեան ստեղծողը չէր մեղանում, այլ միայն աւանդապահը:

«Կռունկը» իր խմբագրի հետ բոլորովին չանյայտացաւ մեր գրական հօրիզօնից: 1864-ի յուլիսին հրատարակվեց մի յայտարարութիւն, որ յայտնում էր թէ «Կռունկը» պիտի շարունակէ իր գոյութիւնը: Դարձեալ մի նոր մարդ էր հանդէս գալիս Յայտարարութեան տակ դրված էր ստորագրութիւն. «Խմբագրող-Տնօրինող Կանդիդատ Մոսկվայի Համալսարանի, Ուսուցիչ պատմաբանական գիտութիւնների, Ս. Ստեփանէ»:

Ստեփանոս Ստեփանէ (Ստեփանեան), մի գօրեցի հայ, որի նախնիքները Թիւրքիայից էին գաղթել, նոր էր Կարսի Մոսկվայում իր ուսումը և Թիֆլիսում ուսուցչութիւն էր անում: Մոսկվայի հայ ուսանողութեան ամենահռանդուն անդամներից մէկն էր Ստեփանէն, նա դեռ համալսարանում եղած ժամանակն էր սկսել գրել հայերէն և նրա անունը մինչ տեսնում ենք «Հիւսիսափայլի» մէջ՝ հէնց այդ ամսագրի առաջին տարուց (1858): Երբ սկսվեց «Կռունկի» հրատարակութիւնը, Ստեփանէն սկսեց գրել և այդտեղ,

տպագրելով գլխաւորապէս ոտանաւորներ, որոնց համար Երբեմն գործ էր ածուած «Իշխան Բագրատունի» կեղծ անունը *):

Թիֆլիսում Ստեփանէն ուզում էր նոր ամսագրի իրաւունք ստանալ: Բայց մինչև այդ միտքը իրագործելը նա, Մարկոս Աղաբէկեանի նման, վերցրեց «Կռունկը»: այսինքն նա խմբագիր էր, հրատարակութեան ամբողջ գործը իր վրա էր առնում, իսկ սեփականատէր Էնֆիաճեանցը մնում էր լոկ անունով հրատարակիչ: Այս պայմանների մէջ Ստեփանէն սկսեց իր գործունէութիւնը և շուտով տեսաւ թէ որքան անյարմար պայմաններ են դրանք, ուստի, այլևս երկար չը սպասելով, սկսեց միջնորդել իր սեփական ամսագիրն ունենալու մասին:

Յայտնի է թէ Ստեփանոս Ստեփանէն (յետոյ Խորէն վարդապետ և վերջը եպիսկոպոս), որքան զարգացած, մանաւանդ որքան եռանդոտ մարդ էր: Վաթսունական թւա-

*) Միքայէլ Նալբանդեանցը շատ երիտասարդների համար օրինակ դարձաւ: Սկսեցին նմանվել նրան ոչ միայն գրելու, գաղափարներ արծարծելու մէջ, այլ և կեղծ անուններ հնարելու մէջ: Ստեփանէի «Իշխան Բագրատունի» անշուշտ «Կոմս Էմմանուէլի» ազգեցութեան տակ է կազմվել: Հայկական Աշխարհը՝ ունէր մի աշխատակից՝ Դուքո Մանգալունի: անունով:

կաններին նա երևան է գալիս մեղանում իբրև նոր երից մէկը, որ արդիւնաւոր կերպով գործում է մանկավարժական ասպարէզում, իսկ մամուլի մէջ հանդիսանում է լայն ու լուսաւոր գաղափարների քարոզիչ: Իբրև Մօսկվայի ուսանող և «Հիւսիսափայլի» աշխատակից, նա գտնվում էր Նազարեանցի ազդեցութեան տակ: Այդ ազդեցութիւնը այնքան սաստիկ էր, որ Ստեփանէի առաջին գրութիւններում (օրինակ, 1864-ի յայտարարութեան մէջ) մենք տեսնում ենք Նազարեանցի ոճը, դարձութիւնները, նոյն իսկ սիրած բառերը: Դա առաջին մարդն էր, որ փորձում էր «Հիւսիսափայլի» գրական դրուրոցը հաստատել Թիֆլիսում, այսինքն մօտեցնել հայկական կեանքին:

Սկզբից ևեթ Ստեփանէն կամենում է որևէ կերպով զանազանել իր «Կռունկը» Աղաբէկեանի «Կռունկից»: Ամսագրի անունը նա դարձնում է «Կռունկ Հայկական Աշխարհի (փոխանակ «Հայոց Աշխարհի»), փորձում է հեռացնել այդ անունից «Կռունկ» անունը, «որովհետև,—ասում է նա—կռունկը թռչունների մէջ յիմարների նշան է», սակայն այդ բանը չաջողվեց: Բայց «Կռունկ Հայկական Աշխարհի» անունն էլ չը բաւականացրեց Ստեփանէին. լինելով աշխարհաբարի ջերմ

պաշտպան, նա ընդունում էր ոուս յայտնի գրող Կարամզինի ասածը—«Գրիր այնպէս, ինչպէս խօսում ես», ուստի հէնց առաջին համարից սկսեց անուանել իր ամսագիրը «Հայկական Աշխարհի Կռունկ»։ Երկրորդ փոփոխութիւնը, որ նա մտցրեց իր ստանձնած գործի մէջ, բաժանորդագնի էժանացնելն էր։ փոխանակ 8 ռուբլու, նա նշանակեց 5 ռուբլի, բայց միևնոյն ժամանակ ծաւալն էլ փոքրացրեց։ այսպէս անում էր որպէսզի ամսագիրը գնի կողմից էլ մատչելի լինի և շատ տարածվի։

Նոր «Կռունկը» պիտի հրատարակվէր 1864-ի հոկտեմբերից։ Բայց հէնց առաջին քայլից Ստեփանէի վրա ծանրանում էր մի պակասութիւն, որ ճակատագրական էր նրա ամբողջ գործունէութեան ընթացքում։ Ղաայն էր, որ ամսագիրը հրատարակվում էր խիստ անկանօն կերպով։ Առաջին համարը հոկտեմբերին հրատարակվելու փոխարէն լոյս տեսաւ միայն 1865-ի ապրիլին։ Միացրված էին չորս ամսվայ համարները և այնուհետև երկու, երեք ամսվայ համարները միացնելը սովորական բան դարձաւ Ստեփանէի համար։

Առաջին յայտարարութիւնը, որով նոր խմբագիրը ներկայանում էր հասարակութեան, բաւական երկար էր, բայց և որոշ ու

պարզ: Դա նորոգված «Մեղուի» յայտարարութիւնը չէր: Ստեփանէն հէնց առաջին քայլից դրօշակ էր պարզում, որի վրա գրում էր «Միտք և Քննութիւն»: Առաջին յայտարարութիւնը ցոյց է տալիս որ նոր խմբագիրը լաւ տեղեակ է իր սկսած գործին, ունի որոշ աշխարհայեացքներ, որոշ հասկացողութիւն այն կեանքի մասին, ուր նա պիտի գործէր: Հայկական իրականութիւնը նրան ներկայանում է իբրեւ մի ճահիճ. չը կայ սէր դէպի ընթերցանութիւն, հրապարակի վրա կանգնած է այն տխուր, յուսահատական իրողութիւնը, որ «Թիֆլիսում, որ կամենում է հպարտ մնալ ուրիշ հայաբնակ քաղաքների առաջ միայն հայ բնակչութեան բազմամարդութեամբ», անկարելի է հայերէն մի հատիկ ամսագիր ապահովել: Լաւ տեղեակ լինելով այս իրողութեան, Ստեփանէն, այնուամենայնիւ, յուսով և հաւատով է սկսում իր գործը, որի նպատակն էր «տարածել Հայերի մէջ այն մտքերը և գաղափարները, որոնք լինելով եւրոպական լուսաւորութեան և քաղաքակրթութեան պտուղներ, կազմում են եւրոպական կեանքի պարծանքը»: Իւրաքանչիւր տետրակի ծաւալը նա նշանակում էր 2—3 թերթ և ակելացնում էր. «Եթէ մի օր ստորագրողների թիւը կը հասնէ 600—700:

մենք խոստանում ենք տալ մեր ստորագրողներին 4—5 թերթեր: Ահա ինչ ակնկալութիւն ունէր Ստեփանէն ապագայի համար:

1865-ի ապրիլին, ինչպէս ասացինք, լոյս տեսան «Հայկական Աշխարհի Կռունկ» ամսագրի № 1, 2, 3, 4 մի գրքի մէջ: Նրա ճակատին դրված էր «Օրագիր Ուսումնական և Գրականական»: Հետեւելով Նազարեանցի օրինակին, Ստեփանէն էլ ամսագրի իւրաքանչիւր տետրակի վրա դնում էր իր նշանաբանը: Սկզբում դա պօրտուգալացի հռչակաւոր բանաստեղծ Կամօէնսի «Os Lusíadas» (Լուսիտանականք) պօէմայից վերցրած հետեւեալ կտորն էր. «Դու կ'տեսնես հայրենիքի սէրը ոչ թէ շարժված անարգ շահասիրութիւնից, բայց բարձր և իբր յաւիտենական»: Իր ըստանձնած գործի պաշտօնը Ստեփանէն հասկանում էր այսպէս.

Մեր Օրագրի առաջին սրբազան պարտականութիւնը լինելու է մշակել Հայերի առաջնացումեան համար միշտ եւ անդադար: Ազգի առաջնացումիւնը կախված է ազգ կազմող մասնաւոր անձերի առաջնացումիւնից: Մասնաւոր անձերի առաջնացումիւնը կարելի է միայն բարեկարգված ուսումնարանների եւ գիտութեան միջնորդութեամբ, երբ գիտութեան հետ անպայման դաստիարակվում է, լուսաւորվում է եւ սիրտը: Առանց սրտի եւ հոգու դաստիարակութեան գիտութիւնը չունի գրեթէ

ճշինչ կատարելու ազգի բարոյական փրկութեան հա-
 մար: Գիտութիւնը կարելի է տարածել միայն ըն-
 թերցանութեամբ: Ուրեմն մեր օրագիրը աշխատելու
 է անդադար տարածել ընթերցանութիւնը, այնուհե-
 տեւ հեշտ է իրագործել թոյր մնացածը: Ընթերցա-
 նութիւնից առաջանալու են բարին, ճշմարիտը եւ
 գիտութիւնը, երեք սկիզբները, որոնք կազմում են
 մարդի վերջնակէտ եւ առանց որոնց մարդս առաւել
 մօտ է անասնական դրութեան: Ընթերցանութիւն,
 ահա առաջին եւ վերջին խօսք, որ պիտի կրկնէր
 ամենայն ճշմարիտ հայն իւր ընկերին, եթէ ցանկա-
 նում է նա Հայերի բարոյական վերականգնումը,
 բարոյական փրկութիւնը... Դէպի յիշված խնդիրնե-
 րը—ուսումնարաններ, կրթութիւն եւ լուսաւորու-
 թիւն, ազգութիւն—մենք կ'վերադառնանք միշտ եւ
 կ'մերկացնենք ինչ որ փաթածված մնացել է ան-
 իմաստութեամբ մինչեւ այսօր: Եթէ այս կը հաւանէ
 մեր սիրելի ընթերցողը, ուրախ ենք, եթէ կը վշտա-
 նայ (առանց վիրաւորվելու ամենեւին), առաւել ու-
 րախ: Եթէ նա վայր կ'զցէ տետրակը, անարդար
 կ'վարվի, եթէ կ'հասկանայ—ապա յոյս կայ բարոյական
 փրկութեան: Հարկաւոր չէ երբէք մոռանալ մեր ընթեր-
 ցողին, որ նախընթաց օրի օտարոտի կարծիքները
 (պարագոկանները) յետագա օրի ճշմարտութիւններ են:

Կարելի է մի օր մեր լապտերի լոյսի առաջ մեր
 ընթերցողը տեսնէ այն կուռքերի բոլոր անճոռ-
 նութիւնը, որոնց նա երկրպագում է այսօր, կարե-
 լի է նոյնպէս նվազող ստվերի յետեւից նա նկատէ
 նորա անմահ ժպիտով ճշմարտութիւնը, Աւետարա-
 նի դուստրը, արդարութեան քոյրը:

Այսպէս էր նոր խմբագիրը հասկանում հա-

սարակական կարիքները: Եւ կարող ենք ասել թէ այստեղ չը կայ բէալականութիւն, նուրբ ըմբռնողութիւն: Ուրիշ հարցերը եթէ մի կողմ թողնենք, բաւական կը լինի վերցնել հէնց գլխաւոր նպատակը, որ ընթերցանութիւն տարածելն է: Հայը չէր կարողում. — սա ճիշտ որ ամբողջ գծրախտութեան պատճառն էր: Մեծ բարերար, նոյն իսկ հերոս կը լինէր այն մարդը, որ կը կարողանար կոտորել հայի այս յամառ ատելութիւնը դէպի գիրքը: Հայը չէր կարողում. սա մի աննշան, ժամանակաւոր երեոյթ չէր. դեռ Մովսէս Խորենացին իր ժամանակի և իրանից առաջ եղած հայերին յանդիմանում էր որ չը կայ սէր դէպի ուսումնասիրութիւնը, դէպի գիրքը: Ինչո՞ւ էր այսպէս: Հին անընթերցասէր հային ոչ ոք չէր հարցնում և մենք չը գիտենք թէ ինչ կարող էր նա պատասխանել: Բայց նոր ժամանակների ընթերցողը ունէր պատասխան և այդ պատասխանը նոյնպէս մի հարց էր. — Ի՞նչ կարդալ: Այս հարցը արդէն լսվում էր Ստեփանէի ժամանակ: Եւ իրաւ ի՞նչ էր տալիս մամուլը, ի՞նչ էր տալիս գրականութիւնը:

Ահա այդ մեծ պահանջը հասկանում է Ստեփանէն: Յոյսերով, աշխատելու պատրաստականութեամբ լի մի զարգացած երի-

տասարդ, նա վստահութեամբ յանձն է առնում ընթերցանութեան նիւթ տալ հայ գրագէտին: Մնում էր որ հասարակութիւնն էլ իր պարտքը ճանաչէր և միջոցներ տար: Բայց հասարակութիւնը միևնոյնն էր, ինչ «Հիւսիսափայլ», «Մեղուի», հին «Կռունկի» վերաբերմամբ: Նոյն այդ առաջին համարում Ստեփանէն հարկադրված էր հետեւեալ խոստովանութիւնն անել.

Մենք կարծում էինք, թէ ստորագրողների թիւը հնար կ'տար մեզ աշխատեցնելու մեր գործի զանազան կողմերի վերա ուրիշ գործող ձեռներ եւ ձեռք բերելու զանազան գրողների գեղեցիկ յօդվածներ, վճարելով նոցա, առանձին պայմանով, նոցա արժանաւորութեան համեմատ, բայց ստորագրողների ներկա թիւը այնպիսի է, որ կարողանալու է հազիւ հազ ծածկել խմբագրական տարեկան ծախսեր, տըպելով ամիս-ամիս միայն խոստացված երկու թերթը եւ այն սեփական աշխատութեան գործերից: ...Մնալով այս պայմանների մէջ, խոստանում ենք կատարել այն, ինչ միայն հնարաւոր է այսպիսի ծանր գործերի մէջ միակ մշակին սորա ամենաջերմ աշխատութեամբ: Թէեւ այժմ այս այսպէս, բայց մենք չենք տարակուսում բոլորովին: Միեւնի մեր գործը, կարծում ենք որ ժամանակով գուցէ ստորագրողների թիւը հնար կ'տայ մեզ հրաւիրել մեր գրողներին աշխատակից լինելու մեր գործի մէջ:

Բայց այս յոյսը երբեք չի բազմացնում Ստեփանէի ամսագիրը մինչև վերջը տառապում

էր միջոցների պակասութիւնից և այդ պատճառով երբէք չը կարողացաւ զարգանալ: Վերին աստիճանի անկանօն կերպով հրատարակվում էին նիհար, փոքրադիր տետրակներ, բնականաբար, դրանք չը պիտի կարողանային իրագործել այն ահագին դժուար նպատակը, որ ընթերցանութիւն տարածելն էր ժողովրդի մէջ: Խմբագիրը պատրաստ էր, բայց ինչ կարող էր անել: Նայենք Ստեփանէի հրատարակած հաշիւն*): Վեց տարվայ ընթացքում նա ստացել է ընդամենը 3637 թուրքի, ծախսել է 4054 թուրքի: Եղել է տարի (1867), երբ նա ունեցել է 86 բաժանորդ. 430 թուրքով պէտք էր մի տարի ամսագիր հրատարակել: Սա հրաշքի նման մի բան էր թւում և կարծեմ միայն հայ խմբագիրն է, որ այդպիսի ընդունելութիւն է գտնում այն հասարակութիւնից, որին ուխտել է ծառայել իր ամբողջ ոյժերով:

Երկու աջողակ տարի է ունեցել Ստեփանէն և դրանցից մէկն է 1869 թւականը: Բաժանորդների թիւը այնքան է, որ խեղճ խմբագիրը իրան երջանիկ է համարում: Այդ երջանկութեան մէջ նա յոյս էր յայտնում թէ եկող տարին էլ (1870 թ.) ամսագրի հա-

*) «Հայկական Աշ.», 1871, № 4—5:

մար ճնոյնպէս բաղդաւոր կ'լինի ստորագրողների թւի կողմից, ինչպէս այս տարին: Եւ երևի այդ զարմանալի աջողակութիւնն էր պատճառ որ Ստեփանէն տպագրեց այդ «բախտաւոր» տարվայ բաժանորդների ցուցակը, մի բան, որ նա չէր անում: Նայում ենք այդ ցուցակին և տեսնում ենք որ ամսագիր ստացողների թիւը հասնում է... 191-ի: Այս էր հայ խմբագրի երջանկութիւնը: Բայց դա բոլորը չէ. 20 օրինակի գինը տուել է Ստեփանէի եղբայր Միքայէլը, որ զանազան հիմնարկութիւններին իր կողմից նուէր ուղարկվի: Խմբագրութիւնն էլ ունի նուէրներ, փոխանակութիւն լրագիրների հետ, ձրի ուղարկում է աշխատակիցներին: Այդ բոլորը դուրս գալով, մնում է որ ամսագրին գործակալների միջոցով գրվողների թիւը հասնում է 120-ի: Բախտաւորութիւն էր, այո, ստանալ ամբողջ 733 ըուբլի բաժանորդագին, բայց ինչ թշուառ բախտաւորութիւն...

Բայց կրակոտ եռանդը, վառ սէրը դէպի գործը չը պիտի թոյլ տային որ Ստեփանէն էլ Պետրոս Սիմէօնեանցի նման մի անճար, աննկատելի խմբագիր դառնայ: Ո՛չ, Ստեփանէին աջողվում է այդպիսի ողբալի պայմանների մէջ էլ կատարել աչքի ընկնող մի գործ և եթէ չը լինէր նա, «Հիւսիսասիայի»

դադարումից մինչև եօթանասնական թվականների սկիզբը մեր մամուլը կը ներկայացնէր մի կատարեալ անապատ, և նրա միակ զարդը կը մնար «Մեղուն»։ Եթէ Ստեփանէն իր ամսագրով չը կարողացաւ մեծ ազդեցութիւն անել, խոր հետքեր թողնել, գոնէ այն ծառայութիւնը մատուցեց որ վառ էր պահում առաջադիմութեան թոյլ ու փոքրիկ ճրագը։ Նրա շուրջը հաւաքւում է մի խումբ, որ գրում է մեր և օտար կեանքից, «Մեղունից» պահանջում էին գաւառական թղթակցութիւններ, նա ասում էր Աստուած ողորմած է։ Ստեփանէն այդպէս չէր. նա նամակներ է գրում, ամսագրի մէջ հրաւէր կարդում, ծրագիր է տպում, խոստանում է տարին երեք նամակ գրողին ձրի ուղարկել ամսագիրը. և այդ ջանքերը ի զուր չեն կորչում, Ստեփանէն սկսում է թղթակցութիւններ ստանալ։ Ուշադրութիւն դարձնելով ժամանակակից կեանքի վրա, նա սկսում է կանոնաւոր ներքին տեսութիւններ, մի բան, որ նորութիւն էր կազմում մեզանում, եթէ չը հաշւենք «Ճռաքաղի» տկար ներքին տեսութիւնները։ Ստեփանէն այս բաժնում ոչ միայն արձանագրում էր փաստեր, այլ և յաճախ քննադատում էր նրանց։

Կենդանութիւն է ստանում ամսագիրը.

գոնէ նրա պէս կենդանի, աշխոյժ մի այլ օր-
գան չը կար ոռոսահայերի մէջ. այդ պաշտո-
նը կատարում է խմբագրութեան Պատաս-
խաններ ըստինը, որ շատ հետաքրքրաշարժ
էր իբրեւ խմբագրութեան հայեացքներ և դա-
տողութիւններ առօրեայ զանազան հարցերի
վերաբերմամբ: Ստեփանէն ոչինչ չէ խնայում
միտք շարժելու, հետաքրքրութիւն զարթե-
ցնելու համար:

Առաջին տարին նա մեծ դժուարութեամբ
է վերջացնում. անցել էր 1865 թւականը,
բայց խմբագրութիւնը դեռ բաւարարութիւն
չէր տուել իր բաժանորդներին: Երևում է
որ Ստեփանէն յաճախ ընդհարվում էր «Կը-
ռուսկի» սեփականատէր Էնֆիաճեանի հետ:
Վերջինս չէր թոյլ տալիս որ ամսագիրը
տպվի մի այլ տպարանում, իսկ իր տպարանը
ռասափկ ուշացնում էր «Կռուսկի» տպագրու-
թիւնը: Ստեփանէն չէր թագցնում դրութիւ-
նը և մի խուլ պայքար էր մղում հրատա-
րակչի դէմ հէնց ամսագրի էջերում: Այսպէս
նա, օրէնքով ստիպված լինելով նշանակել և
հրատարակչի անունը, ընթերցողին մոլորու-
թիւնից ազատելու համար, այս կերպ էր մի
փոքրիկ նկատողութեան մէջ բնորոշում Էն-
ֆիաճեանի դերը:

Երբեմն վաճառական մարդ, զանազան առեւ-տրական հաշիւներով, բոլորովին առանց ամեն մըտքի եւ կարծիքի (պրետենսիայի) օրագրականութեան գործը հասկանալու, առնում է կառավարութիւնից օրագրի հրատարակման իրաւունքը: Սորանից առանձին պայմանով ստանում է ուրիշ բանիմաց ուսումնականը եւ վարում է օրագրի ամենատեսակ գործերը թէ արտաքին եւ թէ ներքին, այսինքն եւ հրատարակողի եւ խմբագրողի պաշտօններ... Sapienti sat. Իմաստունին բաւական է այսչափ...

1866 թ. սկզբում Ստեփանէն հրատարակում է ամսագրի երեք միացած համաւրները և դրանով փակում է առաջին տարին: Բայց այս անգամ ամսագիրը այլ ևս «Հայկական Աշխարհի Կռունկ» չէ, այլ պարզապէս «Հայկական Աշխարհ»: Սա արդէն նոր ամսագիր է, որի թոյլտւութիւնը ստացել էր Ստեփանէն: «Կռունկը» նա վերագարծրեց Էնֆիանանին և այլ ևս չը հրատարակվեց: Ստեփանէն գահութիւն էր յայտնում որ իր գործը «բոլորովին ազատվեցաւ պ. Էնֆիանանցի... հոգաբարձութիւնից»: Բայց թէ քանի-քանի մանր-մուկ արգելքների պիտի յաղթէր խմբագիրը՝ իր գործը կանօնաւորելու համար, երևում է այն հանդամանքից, որ նա Թիֆլիսում չը գտաւ մի այլ հայերէն տպարան, ուր տպէր ամսագիրը: Վերջապէս նա 100 ռուբլի է տալիս վրացի տպարանատէր Մէ-

լիքովին, որ այդ գումարով հայերէն տառեր է բերել տալիս Մօսկվայից: Բայց դրանով դժուարութիւնը չէր վերանում. և ապարանի հարցը դեռ երկար չարչարեց Ստեփանէին մինչև որ նա սեփական փոքրիկ տպարան բացաւ:

«Հայկական Աշխարհը» հրատարակվեց մինչև 1871 թւականի կէսը: Ի՞նչ էր ներկայացնում այդ «գրական և մանկավարժական» օրգանը: «Հայկական Աշխարհի» երկրորդ տարուց Ստեփանէն փոխեց կամօէնսից վերցրած նշանաբանը և այնուհետև ամատետրակների ճակատին դնում էր հետեւել լատինական ասացուածքը. *Quod possum facio, faciant meliora potentes*—Ինչ կարող եմ կատարում եմ, թող կատարէ առաւել լաւով կարող է: Սա աւելի համեստ նշանաբան էր, համապատասխանում էր Ստեփանէի սյոժերին և նրան շրջապատող հանգամանքներին: Ի՞նչ էր նա կարողանում անել:

Նայելով «Հայկական Աշխարհի» գործունէութեան, շատերի մէջ կարծիք կազմվեց թէ Ստեփանէն ուզում է «Հիւսիսափայլի» շարունակողը դառնալ: Այս կարծիքը Ստեփանէն արձանագրել է իր ամսագրի մէջ 1867-ին: Եւ իրաւ, շատ հանգամանքներ կային, որոնք արդարացնում էին մի այդպիսի կարծիք: Նախ և առաջ այն մեծ պատ-

կառանքը, որով Ստեփանէն խօսում էր Նազարեանցի մասին: «Հիւսիսափայլը» նա անուանում էր «լուսաքարոզ» և 1866-ին, Նալբանդեանցի մահվան առիթով, գրում էր.

Միքայէլ Նալբանդեանի անունը անբաժան է լուսաքարոզ «Հիւսիսափայլ» օրագրի գեղեցիկ փառքի հետ: Նալբանդեանի բոլոր յարգօղներին չպիտի յուսահատեցնէ միայն կորուստի ցաւը, այլ ամենեքեանս պիտի միշտ մտաբերենք, որ մեր առաջ դրված է, որպէս գեղեցիկ յիշատակ, նորա ազնիւ եւ արթուն գրաւոր աշխատութիւնը եւ նորա անդադար գործունէութիւնը:

Բացի սրանից «Հայկական Աշխարհի» ուղղութիւնն էլ միևնոյնն էր ցոյց տալիս: Ստեփանէի ամսագիրը գէթ մասամբ վերադարձրեց մեր մամուլին «Հիւսիսափայլի» հետ անհետացած գեղեցիկ ժամանակը. դարձեալ տեսնում ենք հասարակութեան որոշ վերաբերմունք դէպի ամսագիրը. — կան համակրողներ, շատ են և հակառակորդները: Հայ երիտասարդութիւնը, գլխաւորապէս ուսանող երիտասարդութիւնը, «Հայկական Աշխարհի» մէջ է երևան գալիս. ամսագրի լոյս տեսնելուն սպասում են անհամբերութեամբ. ուսսահայերի փոքրաթիւ ինտելիգենցիան նրանով է փոքր ի շատէ հետաքրքրվում:

Որքան նմանութիւններ «Հիւսիսափայ-

լին»։ Եւ նմանութիւնը բոլորովին լրացնելու համար «Հայկական Աշխարհը» շարունակ բանակոխէ մղում «Մեղուի» դէմ, անուանում է նրան խաւարամիտ, յետամնաց։ Այդ կռիւը սկսվեց հէնց առաջին տարուց, այն իսկ ժամանակից, երբ Ստեփանէն հրատարակեց «Կոռնկի» առաջին համարը։ Պետրոս Սիմէօնեանցը իր իսկական դերի մէջ էր մտնում։ «Մեղուն», սովորաբար թոյլ, անհետաքրքրական, փոքր ի շատէ կենդանութիւն ստանում էր հակառակորդի հետ վիճելիս։ Սեփական աղքատիկ պաշարը միշտ սպառված էր, բայց դրա փոխարէն որքան շատ կարելի էր խօսել ուրիշների գրուածքների դէմ։ Դա դառնում է ապրելու միջոց. «Մեղուին» հարկաւոր էր մի հակառակորդ. չունենալ մէկը, որին պէտք էր դիմադրել, նշանակում էր մնալ սեփական ընդունակութիւններին ապաւինած, այսինքն ջուր ծեծել, «Բազմիցս կրկնել ենք», կամ «Քանի անգամ «Մեղուի» խմբագրատունը պատիւ է ունեցել յայտնելու» դարձուածքներով։ Ստեփանէն շատ համառօտ պատասխաններ էր տալիս «Մեղուին»։ Բայց դա արգելք չէր, որ վերջինս երկար պարապի Ստեփանէի տոհմաբանութեամբ, բացատրէ թէ ինչպէս է Ստեփանեան աղգանումը Ստեփանէ դարձել և այլն....

Ահա այսօրան հանգամանքներ կային, որոնք կարծել էին տալիս թէ «Հայկական Աշխահը» աշխատում է «Հիւսիսափայլի» շարունակութիւնը դառնալ: Բայց Ստեփանէն բոլորովին այլ տեսակ է վերաբերվում այդ կարծիքին: 1867 թւականին նա գրում էր.

Ոմանք աննպատակ մարդիկ (բարի նպատակ չունեցողին եւ աննպատակ կկոչեմ) կասեն թէ «Հայկական Աշխարհը» մտածում է հին ճշմարտաքարոզ «Հիւսիսափայլի» գործը կատարելու. Սա անմիտ խօսքերից է. Այս ասողը կեանք, առաջադիմութիւն չպիտի հասկանա. «Հիւսիսափայլը» 1860 թւին էր, իսկ «Հայկական Աշխարհը» 1867-ին. 7 կամ 8 տարի բարոյապէս վերածնվող ազգի կեանքում մեծ նշանակութիւն ունի իհարկէ. Բոլորը փոխվում է. Միայն... եւ «Մեղ. Հ-ի» այո կարող էին երբէք չփոխվել վատից դէպի լաւ. 8 տարի առաջ ք. Մանդինեանի խմբագրութեամբ նոյն աննպատակ եւ յետախաղաց լրագիր էր նա, ինչպէս եւ այժմ պ. Միմէօնեանի խմբագրութեամբ. 1860 թւին «Մեղ. Հ-ի» կհայհոյէր «Հիւսիսափայլը», 1867-ին նա կհայհոյէ «Հայկական Աշխարհը». Անմիտ «Մեղ. Հ-ի» բան է — միշտ եւ միշտ եւ միշտ ամէն ազնիւ եւ խելացի գործը հայհոյել. «Հայկական Աշխարհը», իհարկէ կարող չէ երբէք բաւականաճալ միայն այնով, ինչ որ կատարեց Հիւսիսափայլը:

Այսպէս ահա, Ստեփանէն մի տեսակ վերադարձնւոյ էր համարում «Հիւսիսափայլի» շարունակութիւն համարվելը: Մոռանալով

այն խօսքերը, որ մի տարի առաջ ասել էր Նալբանդեանցի մասին, Ստեփանէն այժմ գրում էր.

Իսկ հանգուցած Մ. Նալբանդեանով թող դարձեալ աննպատակ մարդիքը յափշտակվեն. «Հայկական Աշխարհը» իւր կարծիքը ասաց մի օր. Նալբանդեանը այո աշխոյժ, **Թեթեազրիչ երիտասարդ էր, բայց իբրեւ գործունէութեան կատարելատիպը թող դարձեալ պ. Սիմէօնեանը շինէ. Իմաստուն Հայն գիտէ, որ Նալբանդեանը հաստարմատ ուղղութիւն մի կարօղ չէր ունենալ եւ չունէր, որովհետեւ գիտութեանը (science) ծանօթ չէր:**

Ի՞նչ է սա նշանակումս Ստեփանէն, ի հարկէ, Նազարեանցի և Նալբանդեանցի գաղափարներին հակառակ չէր: Նա միայն ուզում էր ասել որ «Հիւսիսափայլը» կատարելութիւն չէր, որ նա հին է, անկատար: «Հայկական Աշխարհը» նրա կոյր ընդօրինակութիւնը չէ, այլ ուզում է աւելի առաջ գնացած, աւելի զարգացած լինի իբրեւ հասարակական օրգան: Եթէր տարին քիչ ժամանակ չէ, եթէր տարուց յետոյ երեսացող մի ամսագիր չը պիտի բոլորովին նման լինի նախորդին, եթէ մի ազգ առաջադիմում է և ոչ թէ կանգնած է անշարժ:

Դատելով անաչառութեամբ, Ստեփանէի այս խօսքերի մէջ կայ ճշմարտութիւն: «Հայ-

կական Աշխարհը» «Հիւսիսափայլի» հետ համեմատած՝ առաջադիմութիւն էր գտնէ այն կողմով, որ նրա մէջ աւելի շատ էր ցոլանում ժամանակակից կեանքը, որ նա խոստատիում էր ծանր, անմարս նիւթերի կուտակումից, որ «Հիւսիսափայլի» թոյլ կողմն էր: Ի զուր էր Ստեփանէն վերցնում «Հիւսիսափայլի» 1860 թւականը, որպէսզի կարողանայ ասել թէ Նազարեանցի և իր մէջ 7 տարվայ տարածութիւն կայ: «Հիւսիսափայլը» դադարեց 1864-ի վերջում, այն ժամանակ, երբ Ստեփանէն արդէն խմբագիր էր. ուրեմն ոչինչ հեռաւորութիւն չը կայ երկուսի մէջ. Ստեփանէն, ընդհակառակն, անմիջապէս յաջորդեց Նազարեանցին: Եւ եթէ կայ երկուսի գործերի մէջ մեր վերեր յիշած տարբերութիւնը, դա ամենեկին տարիների արածը չէ: «Հայկական Աշխարհը» մի քանի քայլ առաջ էր «Հիւսիսափայլից» հէնց այն պատճառով, որ նա հրատարակվում էր Թիֆլիսում և նրա խմբագիր-հրատարակողը աւելի եռանդուն էր, աւելի յարմար հանգամանքներով չըջապատված:

Բայց «Հայկական Աշխարհի» այդ աջողութիւնը, համեմատական առաջադիմութիւնը աւելի արտաքին հանգամանքներ ունէր, աւելի խմբագրի կազմակերպողական ընդու-

Նակութիւնից էր կախված, քան հրապարակախօսական տաղանդից, իբրև հրապարակա-



Ստ. Ստեփանէ

խօս, Ստեփանէն անհամեմատ ցած է Նազարեանցից, Նալբանդեանցի վերաբերմամբ

էլ Ստեփանէն անարդար էր. նա կարող էր Նալբանդեանցից շատ բարձր լինել իր ուսումով, բայց հրապարակախօսութեան մէջ գիտութիւնը չէ չափը, այլ տաղանդը, մարդկանց սրտի հետ խօսելու ընդունակութիւնը: Եւ հէնց այդ է պատճառը, որ Ստեփանէն, չը նայած որ մրցակից չունէր իր առջեւ, չը կարողացաւ Նազարեանցի և Նալբանդեանցի շարքում դասվել իբր հրապարակախօս:

Նա, ճիշտ է, կռվում էր, պահանջում էր առաջադիմութեան, եւրօպական լուսաւորութեան անունով: Բայց այդ բոլորը արտայայտվում էր մանր-մունր չափերով, գլխաւորապէս դպրոցական հարցերի շուրջն էր պտուտում: Նազարեանցն էլ համարեա միշտ կրթութեան և դաստիարակութեան հարցերով էր հանդէս գալիս, բայց միևնոյն ժամանակ նա յարուցանում էր ընդհանուր ազգային հարցեր, քննադատում էր մեր հասարակական կարգերը, մեր գաղափարները, կռւում էր մեր յետաճանցութեան դէմ այնպիսի հարցերում, ինչպէս են կրօնական համբերողութիւն, ազգայնական լայն գաղափար, հիմնված ոչ թէ եկեղեցական-դաւանական առանձնութեան, այլ լեզուի և ծագման վրա: Ստեփանէն երբէք չը կարողացաւ Նազարեանցի պէս ըմբոստ բողոքողի դեր կատարել, առա-

Չաղիմական հանրամարդկային հասկացողութիւնները չը գտան «Հայկական Աշխարհի» խմբագրականների մէջ այն կրակոտ, ուժգին պաշտպանութիւնը, ինչպէս «Հիւսիսափայլի» մէջ: Նազարեանցի առջև միայն կրթական կարօտութիւնը չէր, այլ ամբողջ ազգը իր նախապաշարմունքներով, ստրկութեան երկար դարերում իւրացրած հոգեբանութեամբ. նա հարուածում էր հայութեան հիմնաւոր արատները—առանձնամոլութիւն, անհատականութիւն, համայնական շահերի կատաքեալ բացակայութիւն: «Հայկական Աշխարհի» խմբագիրը այսքան լայն ասպարէզ չունէր. Նազարեանցի հետ համեմատած, նա աւելի նեղ մանկավարժ էր, քան մի հրապարակախօս՝ այս բառի ընդարձակ նշանակութեամբ:

Ժողովրդին մօտեցող, ժողովրդի կեանքը իր էջերի մէջ առնող մամուլը չէր կարող անշարժանալ միայն դպրոցական և եկեղեցական հարցերի շրջանում: Ժամանակ էր որ հայ մամուլն էլ նկատի առնէր ընդհանուր տնտեսական կուլտուրական հարցեր, ըմբռնէր կեանքը իր լայն, բազմակողմանի պահանջներով: Ստեփանէն այս գործի մէջ չը կարողացաւ մի քայլ անել դէպի առաջ: «Հայկական Աշխարհի» մէջ շատ կայ պօլէմիկա, շատ անգամ ազնիւ բռնկումով, օրինաւորու-

Թեամբ և արժանապատուութեան զգացմունքով մղված կռիւ. բայց հասարակական հարցեր քննադատող, առաջադիմական տեսութիւններ պարզող և ժողովրդականացնող խմբագրական յօդուածներ համարեա չը կան:

Եւ սա բնական է: Ստեփանէն աւելի քարոզիչ էր, դիւրավառ մի մարանչող, քան կեանքի հարցերը արծարծող, քննադատող: Իր գրուածքների մէջ նա յաճախ դիմում է ատենաբանական, քարոզչական ոճին: Օրինակ.

Այո ես կաղաղակեմ, կզանգատեմ, կբողոքեմ, կխնդրեմ, կաղաչեմ, մինչեւ կհասնեմ նպատակիս. եւ սիրելով անկեղծ սրտով, անյոյս չեմ. Հայկական ուսումնարանները կտեսնեմ մի օր բարելաւ դրութեամբ եւ հոգու յաղթանակով կյայտնեմ ընթերցողներիս, կշնորհաւորեմ եւ կհանգստացնեմ նոցա.

Այո քահանաների հետ Հայերին պէտք են եւ ուսուցիչներ. Հայկական ազնիւ երիտասարդներ այս կերպով պիտի պատրաստվեն ազգին ծառայելու. Մինը պիտի կրթէ անղաղար մեծերին, աւետարանը վարդապետելով, միւսը—փոքրերին իւրեանց քաղաքացիական պարտքերը ճանաչեցնելով.

... Հայեր, իմ պաշտելի Հայեր, բաւականացրէք, կամեցէք թափել ձեր վերաից բազմադարեան անէծքը: Ակսեցէք այնպիսի կեանք վարել, որ մարդկութեանը ամօթ չլինէր խոստովանելու, թէ ահա նորա անդամ է եւ հայկական ազգը.

Հայեր, իմ ազնիւ Հայեր, լինենք այնպէս, որ մարդկութիւնը, եթէ ոչ պարծենալով, գոնէ ամաչելով չմտաբերէր Հայերին.

Հայեր, սիրելի Հայեր, ժամանակ է: Թող շարժ-
վի եւ մեզանում ազգային ինքնասիրութիւնը: Բա-
ւականացնենք այն արհամարհանքը, որ վայելում ենք
այսքան ժամանակ օտար ազգերի կողմից:

Հայեր, հայասէր Հայեր, ամէն ազգ ունի չօն-
գրական երգի պէս—

Այն սուրբ օրեր, որոնց մեզնից իւրաքանչիւր

Սպասում է մեծ, սուրբ հաւատով:

... Հայեր, խելացի Հայեր, մեր սուրբ օրերը,
Հայերի բարեբաղդութեան օրերը գալու են, երբ մենք
կունենանք բարեկարգ ուսումնարաններ բանիմաց
տեսուչներով եւ ազնիւ ուսուցիչներով, երբ հայկա-
կան եկեղեցի կկազմեն Յիսուսին արժանապէս պաշ-
տօղներ եւ պաշտօնեաներ, երբ մեր ժողովուրդը
անհոգ ամբոխից իմաստուն հասարակութիւն կդառնա:

Ազնիւ տեսուչներ, ազնիւ ուսուցիչներ, ազնիւ
քաղաքացիներ! Երթեցէք նոր սերունդը բարոյական
հիմով, աւետարանի լոյսով եւ ճշմարտութեամբ:

Ի՞ր ճառական ոճով, բօմատիկ զեղումնե-
րով Ստեփանէն աւելի անցեալին էր պատ-
կանում, քան նոր օրերին, ապագային: Նա
էլ, Նազարեանցի նման, շատ էր սիրում ճա-
ռեր տպագրելը, մանաւանդ երբ դրանք դամ-
բանականներ էին մեռած ուսանողների գե-
րեզմանների վրա: Անձնական տարրը մեծ
դեր էր խաղում Ստեփանէի համակրանքնե-
րի մէջ: Այսպէս 1865-ին նա մի ահագին մա-
հացուցակ տպագրեց Գրիգոր Տէր-Մկրտչեա-
նի մասին, որ իր ուսանող ընկերներից էր,

մեռել էր թղթախտից, չը կարողանալով վերջացնել ուսումը. ոչ միայն մահացուցակը, այլ և ամսագրի առաջին երեսը սև չըջանակներով էին պատած։ Ստեփանէն յիշատակում էր հանգուցեալի մահվան նոյն իսկ տարեդարձները։ Եւ սակայն, այդ ուսանողը միայն մի յուսատու երիտասարդ էր և առանձին մի ծառայութիւն չէր մատուցել իր ազգին։ Այնուամենայնիւ, Ստեփանէն ոգրում էր այդ մահը իբրեւ հասարակական դժբախտութիւն։

Ոստիկով Ստեփանէի թերութիւնների մասին, չէ կարելի զանց անել և այն, որ նա հաւատացած էր թէ ամսագիրը հրատարակում է միայն ընտրեալների համար։

Ով է համակրում մեր օրագրին եւ ով է կարող ընականապէս համակրել, սիրել եւ հետեւել նրան? — հարցնում է նա մի տեղ եւ իսկոյն պատասխանում. — Այն ամեն չայն, որ զգում է մտաւորական զարգացման կարօտութիւն, նա, որ ցանկանում է առաջադիմութիւն, նա, որ հանգիստ եւ անվրդով լսում է ճշմարտութիւն, մի խօսքով նա, որ զուրկ չէ առողջ իմաստից։ Մեր օրագրի միտքը եւ ցանկութիւնը հասկանալու համար հարկաւոր է անշուշտ մտաւորական զարգացումն, հարկաւոր է հասկացողութեան ընդունակութիւն ունենալ։ Այն յօդուածները, որ մենք հրատարակում ենք, այն լեզուն, որ մենք գործ ենք ածում, այն մտքերը եւ ճշմարտութիւնները, որ մեր օրագիրը քարոզել է եւ մինչեւ

վերջին շունչը պիտի քարոզէ, կարող են հասկանալ եւ համակրել նորա միայն, որոնք ունին մի մտաւոր զարգացումն, եւ որովհետեւ մտաւորապէս զարգացածները անբաղդաբար մեր մէջ այնքան բազմաթիւ չեն, ուստի օրագիրս պիտի բաւականանայ սակաւաթիւ ստորագրողներով, մինչեւ կբազմանան հայկական աշխարհի բաղդից մեր հասարակութեան մէջ առաւել հասկացողները եւ զարգացածները, մինչեւ կաւելանան մեր ընտրված անդամները:

Այստեղ ահա Ստեփանէն բոլորովին չէր հասկանում հայ պարբերական հրատարակութեան խորհուրդը: Ընտրեալների, զարգացածների համար հայերէն ամսագիր... Բայց մեծ հարց է՝ այդ ընտրեալները կարծօ էին «Հայկական Աշխարհին»: Ինտիլիգենտ, զարգացած հայը չը պիտի կարդար Դօքթօլիւքովից, Պիսարեվից Թարգմանած կտորները կամ Մասէի «Մի կտոր հացի պատմութիւնը», որոնք տպվում էին «Հայկական Աշխարհի» մէջ. ինտիլիգենտ հային հարկաւոր չէր Մասէն, իսկ Դօքթօլիւքով և Պիսարեվ նա կարող էր կարդալ ռուսերէն: Այդ դասակարգից չը պիտի կազմվէր ընթերցողների այն բանակը, որ կարողութիւն կը տար հայ խմբագրին աւելի ընդարձակել իր գործը: Ընտրեալ հայը կը հետաքրքրվէր հայերէն ամսագրով այն ժամանակ, երբ սրա մէջ կը գտնէր հայկական կեանքի արտայայտութիւնը, հա-

սարակական և գրական հարցերի ուսումնասիրութիւնը: Այդ կողմից «Հայկական Աշխարհը» քիչ հետաքրքրական էր, հարուստ չէր:

Ո՛չ, հայերէն ամսագիրը, լրագիրը ուրիշ տեսակ ընթերցող պիտի ունենար, մանաւանդ այն ժամանակները, երբ ինքնուրոյն աշխարհային գրականութիւնը դեռ համարեալը կար, երբ հրապարակախօսութիւնը միայն դպրոցական և եկեղեցական կարիքներով էր զբաղված և չունէր իր առջև աւելի լայն հասարակական հօրիզոններ: Սկսելով իր գործը այն բոլորովին անսխալ համոզմունքով թէ հային դեռ պէտք է կարդալ սովորեցնել, Ստեփանէն շատ շուտ մոռացաւ այդ իրողութիւնը և սկսեց կարծել որ եթէ իր ամսագիրը փոխանակ սպասած 6—7 հարիւր բաժանորդների մի քանի տասնեակ ընթերցող ունի, պատճառն այն է, որ ընտրեալներ չը կան: Ընթերցողներ ստեղծելու, ժողովրդական խաւերից հետաքրքրվողներ առաջ քաշելու մասին նա չէ էլ մտածում: Կարծես ընտրեալները երկնքից պիտի ընկնէին. մինչդեռ եթէ ընկնէին էլ, հայերէն ամսագիր չը պիտի կարդային: Առհասարակ, վաթսուհական թւականների մեր մամուլին չէր աջողվում ընթերցողների շրջաններ նուա-

ձեւ. ինչքան մարդիկ կարողանում էր հաւաքել բաժանորդագրութիւն անուանվող մուրացկանութիւնը, այդքան էլ ընթերցող ունէր ամսագիրը կամ լրագիրը:

Եւ երբ մի խմբագիր համոզվում է թէ իր ամսագիրը ժողովրդի, ամբոխի համար չէ, թէ ինքը միայն զարգացած մարդկանց հետ կարող է գործ ունենալ, հասկանալի է թէ որքան պիտի նա սահմանափակվի, որքան պիտի հեռու մնայ ժողովրդի գործից, որքան անօգուտ պիտի համարէ եռանդը, անդադար կատարելութեան ձգտելու պահանջը: Հաւատալ թէ պէտք է մի կերպ տանել ամսագիրը ամենաողորմելի դրութեան մէջ, մինչև որ ընտրեալները կը բազմանան—դանշանակում էր սպանել գործը, սպանել սեփական հաւատը, վստահութիւնը:

Ասացինք որ Ստեփանէն մոռանում էր այն, ինչ հաստատ գիտէր գործը սկսելիս: Այս հանգամանքը մենք ուզում ենք առանձնապէս շեշտել: Որքան առաջ էր գնում «Հայկական Աշխարհը», այնքան Ստեփանէն թուլանում էր իբրեւ մարտնչող, առաջագէտ հրապարակախօսութեան ներկայացուցիչ: Շուտով մենք կը տեսնենք, որ նա չափաւորներից էր, համարձակ, արմատական մտքերը նրան էլ զխիսեցնում էին, ուստի և նա տպագրում

էր Գրիգոր Արծրունու մի քանի յօդուածները զանազան վերապահումներով: Դա, ուրեմն, նորերից չէր, իր ժամանակի ամենաառաջաւոր քարոզիչ խմբագիր չէր, մէկը այն իսկական հրապարակախօսներից, որոնք զրոնում են զարգացող գաղափարների հետ, չեն հնանում:

«Հայկական Աշխարհի» խմբագիրը մեծացաւ այն ազատամիտ աշխարհայեցողութիւնների շրջանում, որոնց ներկայացուցիչը միջանում «Հիւսիսափայլն» էր. բայց այդտեղ էլ նա չը կարողացաւ հաստատ պահել: Ազատամիտ դպրոցը մեծ կարևորութիւն էր տալիս կրօնական կրթութեան: Ստեփանէն այս կողմից աւելի առաջ գնաց, քան իր նախորդները: «Ազատութիւնը բարեգացնում է բարքը և կրօնասիրութիւն է տարածում» — ահա մեր երիտասարդ, համալսարանական խմբագրի դաւանանքը: Եկեղեցու և եկեղեցականների վերաբերմամբ Ստեփանէի բռնած դիրքը նմանութիւն անգամ չունի այն դիրքին, որ բռնել էր Նազարեանցը:

Վերցնենք հէնց մի փաստ: «Հիւսիսափայլի» մարդիկ, Նալբանդեանցի ղեկավարութեամբ, կուռում էին Գարրիէլ վարդապետ Այվազեանի դէմ: Այդ պաշտարի հանգամանքները, պատճառը մենք պատմել ենք մի ու-

րիչ տեղ *) . յայտնի է նոյնպէս, որ «Հիւսիսափայլի» անհաշտ թշնամիներից մէկն էլ Այվազեանն էր, որ ամենայն հաճութեամբ տպագրուած էր իր ամսագրուած ամենաանգղուսպ յարձակումներ Նազարեանցի դէմ: Ընդհարումը ունէր իր խոր, օրինաւոր պատճառները. Այվազեանը կղերական-վանական դաստիարակութեան ներկայացուցիչն էր, մինչդեռ «Հիւսիսափայլի» մարդիկ աշխարհական ազատ կրթութիւն էին պահանջում: Ստեփանէն ոչ միայն ի նկատի չէր առնում այս բոլորը, այլ և հիացած էր Այվազեանի վրա: Լսելով որ Երևանի ժողովուրդը ուզում է Այվազեանին իր առաջնորդ ունենալ, նա գրում էր. «Փառք և պատիւ Երևանի ժողովրդին... Պարծանք ձեզ, Երևանի Հայեր»:

Այսքան հիանալու համար բաւական էր այն հանգամանքը, որ Այվազեանը կրթված, գիտուն հոգևորական էր: Մինչդեռ «Հիւսիսափայլի» խմբի համար գլխաւորը գիտնականութիւնը չէր, այլ ոգին, ուղղութիւնը: Այսպիսով Ստեփանէն աւելի Աղաբէկեանի «Կոռնկի» դպրոցին էր յարած: Գիտութիւնստացած հոգևորականութիւն— և այլևս ոչինչ,

*) «Ստեփանոս Նազարեանց», հատոր երկրորդ:

ամեն ինչ ինքն իրան կը գայ, կը լինի. չէին քննադատվում եկեղեցու վարչական կարգերը, բարեփոխութիւններ չէին առաջարկվում, մրցութիւն, կռիւ չը կար: Այս բանի մէջ Ստեփանէն Նազարեանցի յաջորդը չէր: Դրա ամենալաւ ապացոյցն այն է, որ Ստեփանէի դէմ չը զինվեցին պահպանողական տարրերը, նրան ազգի և եկեղեցու թշնամի չը յայտարարեցին և նա առանց դժուարութիւնների հոգևորական դարձաւ:

1866 թւին կաթողիկոսական ընտրութիւն կար: Մեր մամուլի վերաբերմունքը դէպի այդ հարցը այսպէս էր: «Մեզուն» հետեւեալն էր գրում.

Բայց ով են այս հայրապետին, Աստուծոյ ծառային եւ պաշտօնատարին ընտրողները, մարդիկ, թոյլ եւ տկար մահկանացուներ... Ուստի թող ազգը եւ մանաւանդ յարգոյ եւ սրբազան պատգամաւորները խնդրեն առաջ Աստուածմէ, որ Սա չը դարձնէ իր երեսը նրանցից, «Տէր, մի դարձուճանէր զերեսս քո յինէն»: Եւ յետոյ կշռեն, դատեն, քննեն, հասկանան, որ ինչ բարին է, աղօթեն Աստուծոյ, որ ցոյց տայ իր ընտրեալ Դաւթին, ու յետոյ թափեն սորա զխին իւղը*):

Իսկ ինչ ունէր ասելու Ստեփանէն, որ

*) 1866, № 35:

«Մեղդուխ» խմբագրին բթամիտ, հնամուլ, ոչըն-
չութիւն էր անուանուում Ահա ինչ:

Յոյս ունինք, որ թէ պատգամաւորների ընտ-
րութիւնը եւ թէ նոցա ձայն տալը կաթողիկոսի հա-
մար կլինի սուրբ սրտով եւ անարատ մտքով: Հա-
ւաստում ենք, որ այս գործը ամեն Հայի համար
սուրբ եւ մեծ գործ է: Համարձակվում ենք նկա-
տել, որ կաթողիկոս պիտի ընտրվի այն անձն, որ
արդէն հանդիսացել է ազգի առաջ իւր գեղեցիկ գոր-
ծերով ազգաշինութեան կողմից:

Ինչպէս տեսնում էք, տարբերութիւն հա-
մարեա չը կայ ազատամիտ և պահպանողա-
կան խմբագիրների մէջ:

Մեր տեսութիւնը «Հայկական Աշխարհի»
որպիսութեան մասին փակում ենք հետեւեալ
եզրակացութիւններով: Ստեփանէն մի լաւ
կրթված մարդ էր, առաջադիմական ձգտում-
ներով, բայց չունէր հրապարակօսական տա-
ղանդ: Նրա ամենամեծ ծառայութիւնն այն էր,
որ ազատամիտ հրապարակախօսութեան ա-
ռաջին փորձը մտցրեց Կովկասում, Թիֆլիսի
մէջ: Ինքը չը լինելով մեծ ընդունակութիւն-
ներով օժտված մարտնչող, այնքան սէր և
համակրութիւն ունէր դէպի երիտասարդու-
թիւնը, դէպի եւրօպական լուսաւորութիւ-
նը, որ կարողացաւ իր ամսագիրը դարձնել
հայ երիտասարդութեան համար աշխատելու
տեղ: «Հայկական Աշխարհը» դարագլուխ չը

կազմեց մեղանուժ, ինչպէս կազմել էր «Հիւսիսափայլը», նոյն իսկ «Կոռնկը»։ Նա սկըսված առաջադիմական ուղղութեան շարունակութիւնը չէր, ոչ էլ մանաւանդ զարգացումը։ Նրա մէջ պահվում էր առաջադիմական մտքի ընդհանուր ոգին, համեստ ճրագը։ Խըմբադիրը մեծ դեր չը կարողացաւ կատարել, որովհետեւ մեծ պաշար չուներ, համարձակ վերանորոգիչ չէր, մանր-մունր հարցերի վրա էր սպառում իր եռանդը, պայքար էր մղում աւելի անձնաւորութիւնների, քան սկզբունքների, ուղղութիւնների դէմ։

Միայն մի բանի մէջ Ստեփանէն հանդիսացաւ շատ համարձակ րէֆորմատօր և դրանով էլ բաւական աղմուկ հանեց։ Այդ բանը ուղղագրութիւնն էր։ Գրիգոր Արծրունին նրա ազդեցութեան տակ իւրացրեց ուղղագրական մի քանի ձևեր և նրա «Մշակը» այսօր էլ հետևում է այդ կանօններին։ Ուստի մեզ հարկաւոր է մի քիչ մանրամասն խօսել այդ մասին։

Այնպիսի բար լեզուն արդէն քաղաքացիութեան իրաւունք էր ստացել ամբողջ հայութեան մէջ։ Այդ յաղթանակը ձեռք էր բերվել երկարատեւ պատերազմից յետոյ։ Բայց յաղթանակողը դեռ շատ տկար ու աղքատ մի բան էր։ Գրական լեզու դառնալիս՝ աչ-

խարհաբարը ոչ գրական անցեալ ունէր, ոչ մշակված ու կանօնաւորված հարստութիւն։ Ժողովրդի բերանում ապրած, հարիւր ու մի ճիւղերի բաժանված մի բազմադարեան լեզու էր դա, որ յղկվիլու, քաղաքակրթվելու պէտք ունէր։ Եւ նոր լեզուն իր բարեկարգութեան համար աշխատող մշակների պակասութիւն չը տեսաւ։ Իրանց գրական զարգացումով ուսանայերից շատ առաջ անցած թիւրքահայերը աւելի ընդունակ և փորձված հանդիսացան այդ գործի մէջ։ Ներսէս աշխարհաբարը հեշտ և շուտ կազմակերպվեց։ Կանօնաւորելով լեզուն, պէտք էր ձեռնարկել նրա կանօնադրութեան, պէտք էր սահմանել նրա համար օրէնքներ։ Այդ գործն էլ առաջ թիւրքահայերը սկսեցին։

1848-ի ֆրանսիական յեղափոխութիւնը մեծ դաստիարակչական ազդեցութիւն ունեցաւ մի քանի թիւրքահայ ուսանողների վրա, որոնք այդ միջոցին գտնվում էին Պարիզում։ Փետրվարեան յեղափոխութիւնը, որից ծնվեց երկրորդ հանրապետութիւնը, իր ազատական մոլի մէջ կռեց-կոփեց հայկական ազատամիտ, հակակղերական, համարձակութեան հրապարակագրութիւնը, որի առաջին զրօշակակիրը մեղաճառ էր յեղափոխութեան մասնակցող ուսանողներից Ստեփան Ոսկա-

նր: Նոյն այդ քաղաքական հրդեհը ներշնչեց իր մի ուրիշ ղինուոր ուսանողին, բժշկական-նութեան ճիւղը ընտրած Նահապետ Ռուսինեանին, արմատական բարեփոխութիւնների անհրաժեշտութիւնը:

Ուսումը աւարտելուց յետոյ Նահապետ Ռուսինեանը վերադարձաւ Կ. Պօլիս: Այդտեղ նրան ընկերացաւ թիւրքահայ բարձր դասակարգից մի համակրելի գործիչ, Նիկողայոս Պալեան, որ նոյնպէս Ֆրանսիայումն էր ուսում ստացել և թէև փետրվարեան յեղափոխութեան անձամբ մասնակցողներից չէր, բայց նրա գաղափարների ամենաջերմ կողմնակիցներից էր, քանի որ կրթվել էր 1830-ի յուլիսեան յեղափոխութեան առաջացրած ազատական կուսակցութեան գրական գործիչների ազդեցութեան տակ: Այդ երկուսի հետ էր և մի ուրիշ երիտասարդ, Գրիգոր Օտեան, թիւրքահայերի մի այլ նշանաւոր գործիչը *):

Այս երրորդութիւնը դարձաւ այն կորիզը, որից առաջացաւ թիւրքահայերի մէջ

*) Գրիգոր Օտեան երեք ընկերների կառուրած գերը գեղեցիկ կերպով բացատրել է այն առաջադանի մէջ, որ գրել է Ռուսինեանի կողմած փիլիսոփայութեան դասագրքի համար:

այնքան նշանաւոր և համակրելի շարժումը յիսնական թւականներին: Նահապետ Ռուսինեանը այնպիսի անձնաւորութիւններից չէր, որոնք շատ լաւ և շատ յարմար տեղաւորվում են կեանքի ստեղծած սովորական, շաբլոնական շրջանակներում: Նա ուզում էր նորութիւններ ստեղծել, բարեփոխող և յեղափոխող կարգեր առաջ բերել: Առաջին գործը, որ նրա ուշադրութիւնը գրաւեց, աշխարհաբար լեզուն էր: Ռուսինեանը կանօններ մշակեց նրա համար, այնպիսի կանօններ, որոնք, նրա կարծիքով, պիտի հեշտացնէին լեզուն, միանման ընդհանուր կերպարանք պիտի տային նրան: Այդ նպատակով նա 1856-ին հրատարակեց իր «Ուղղախօսութիւնը»: Ապա ձեռք զարկեց օրացոյցը բարեփոխելուն. ջնջեց ամիսների հռոմէական անունները և, ինչպէս վայել էր մի յեղափոխական գործիչին, ընդունեց Ֆրանսիական առաջին յեղափոխութեան ժամանակ մտցրած անունները, թարգմանելով դրանց հայերէնի:

Ռուսինեանի նորմութութիւնները, ի հարկէ, աղմուկ և աղաղակ բարձրացրին Կ. Պօլսում և ընդունելութիւն չը գտան: Աւելի բախտաւոր գտնվեց Ռուսինեանը իր երրորդ և ամենամեծ ձեռնարկութեան մէջ. դա թիւր-

քահայերի Ազգային Սահմանադրութիւնն էր, որ նա յղացաւ և խմբագրեց իր ընկերակից-ների և համախառնների հետ, հիմնովումով փետրվարեան յեղափոխութեան սկզբունքների վրա, այն է ժողովրդական քուէ, որ տահա-նափակում է անհատական իշխանութիւնը:

«Ուղղախօսութիւնը» մերժվեց և նոյն իսկ պատրիարքի բանադրանքին ենթարկվեց: Բայց նրա մի քանի կանօնները ընդունելու-թիւն գտան ռուսահայերի մէջ և ընդունողն ու գործադրողը Ստեփանէն էր: Պէտք է ա-սել որ բոլոր ուղղախօսական կանօնները Ռուսինեան իրանից չէր հնարել. շատ բան նրանից առաջ գործ էին անել առաջին ան-գամ աշխարհաբար գրքեր շարադրած Մխի-թարեանները (Ինճիճեան, Բժշկեան). այսպէս, նրանք շատ տեղերում ու երկբարձառը փո-խարինում էին վ տառով, մանաւանդ կրա-ւորական բայերի վերջում (օր. տաբվան (տարի բառից), սորվին, մտվընին), ող վերջաւորութիւնը գրում էին օ-ով (ծնօղ, սորվօղ), փորձում էին դէն գցել յ տառը բառերի վերջից, ուր նա չէր արտասանվում և այդ փորձը կատարվում էր վրայ բառի փերաբերմամբ, որ գրվում էր առանց յ-ի:

Մեղանում նազարեանցն էլ իր. գրակա-նական գործունէութեան սկզբում ընդունել

էր մի քանիսը այդ ձևերից, բայց նրանց շուտ թողեց, Ստեփանէն «Հայկական Աշխարհի» հէնց առաջին տարուց ընդունեց այդ բոլոր ձևերը, ինչպէս նաև Ռուսինեանի նըման՝ յոգնակի եր վերջաւորութիւնը գրում էր է-ով (գործէր, գրէր, սարէր)։ Այս բոլորը դեռ ոչինչ։ Ստեփանէն առաջ գնաց և կանօն ընդունելով—«գրիւր, ինչպէս խօսում ես», սկսեց գրել այնպէս, ինչպէս արտասանվում է տառը, մանաւանդ յ-ն, որը շատ տեղերում փոխարինեց հ-ով։ Ձը բաւականանալով այսքանով, նա ջնջեց հայկական կէտադրութիւնը և մտցրեց եւրօպականը։ մեր միջակէտը նրա համար վերջակէտ էր, իսկ վերջակէտը եւրօպական միջակէտ (:) , աւելացրեց «կէտուստորակէտ» նշանը (;), բոլորովին վռնդեց հայոց հարցական և բացականչական նշանները, մտցնելով եւրօպական նշանները։ Ամենից զուարճալին այն էր, որ Ստեփանէն այս նորմաւածութիւնները փաստաբանում էր նրանով թէ այդպէս աւելի հեշտ կը լինի թարգմանութիւններ կատարելը։

Եւ ահա իր կանօններին հաւատարիմ մընալով, Ստեփանէն գրում էր այսպէս.

Թիֆլիսում հայկական հերսիսեան ուսումնարանում քննութիւնը կատարվեցավ. ուսումնարանի հը-

րավէրից օգետո քաղօղը չեղավ. Օվ պիտի գնար «վկա լինելու նորա ուսումնական վիճակին», ինչպէս հրատարակված էր? Օվ չգիտէ ուսումնարանի ամէնամշվառ դրութիւնը? Օվ չգիտէ, որ ուսումնարանում չկա օրինավոր ուսում? Օվ համոզված չէ, որ ուսումնարանը կարօտ է հիմնավոր հեղափոխութեան?

Ուսումնարանի աշակերտները զուրկ են հայկական լեզվի իմացութենից (նոքա մի օր կարօղ էին գոնէ հայկական լեզվով պարծենալ), հին հայկականը շատ թոյլ կերպով կուսուցանվի, նոր հայկականը ամենեւին չի ուսուցանվի. Հայկական պատմութիւնը չի ուսուցանվի, ռուսական պատմութիւնը նոյնպէս, եւ սորա ինչ լինելը չգիտեն սիրելի եւ միանգամայն ցավալի աշակերտները, — այս առարկաների համար ուսուցիչներ չկան թիֆլիսում, կասէ ուսումնարանի բարեմիտ կառավարութիւնը; նոքա, որոնք կան թիֆլիսում եւ կարօղ էին բոլորովին արժանի կերպով ուսուցանել յիշված առարկաները, յարմար չեն եկել ուսումնարանի ազգասէր խնամատարներին.

Բարեբախտաբար. Ստեփանէն այս նորութիւնների մէջ մի յամառ ու կոյր բէֆօրմատօր չէր: Նախ և առաջ, նա չէր բռնանում ուրիշների վրա, փաթաթելով նրանց վզին իր ուղղադրութիւնը. երկրորդ, հաճութեամբ լսում էր հակառակ կարծիքները: Նրան ցոյց տուին, օրինակ, որ ոչ մի միտք չը կայ գործածելու եւրօպական հարցականը, քանի որ

հայերէնը այն առաւելութիւնն ունի, որ ղնվում է անմիջապէս այն իսկ տառի վրա, ուր հարց կայ և ոչ թէ նախադասութեան վերջում, ինչպէս եւրօպականը: Ստեփանէն համաձայնվեց և հրաժարվեց շատնորութիւններից, պահպանելով միայն մի քանի բաներ:



Սակայն «Մեղուն», «Կոռնկը», «Հայկական Աշխարհը» հայոց մամուլի միակ ներկայացուցիչները չեն 1860-ական թւականներին: Պատկերը լրացնելու համար մենք պիտի յիշատակենք և մի քանի երկրորդական հրատարակութիւններ, որոնք ապրում էին այդ ժամանակները թէ Թիֆլիսում և թէ Թիֆլիսից դուրս:

1862 թւականը, մի կատարեալ աղէտի տարի, խոստովանել տուեց «Հիւսիսափայլի», «Մեղունի» և «Կոռնկի» խմբագիր-հրատարակիչներին որ շարունակել գործը այլ ևս անհնարին է: Մինչդեռ «Հիւսիսափայլը» դրանից յետոյ ապրում է էլի մի տարի (1864) և ոչնչանում, «Մեղուն» անցնում է ուրիշ մարդկանց, իսկ «Կոռնկը» դառնում է «Հայկական Աշխարհ», Թէոդոսիայում Գաբ-

րիել վարդապետ Այվազեանի «Մասեաց Աղանին», որ արդէն հոգեվարժի մէջ էր, կորցրած իր նախկին նշանակութիւնն ու արժէքը, մեռաւ բոլորովին աննկատելի կերպով (1865): Նոյն այդ ժամանակ, դարձեալ ոչ ոքից չը նկատված, մեռաւ Մօսկվայում «Համբաւաբեր Ռուսիոյ» թերթը, հանդուցեալ «Ճռաքաղի» այդ ուղեկիցը և շարունակութիւնը, որ կատարելապէս ոչինչ դեր չէ կատարել մեր գրականութեան մէջ:

Մեռնում էին միմեանց ետեից, մեռնում էին լաւերն էլ, վատերն էլ: Մեռնում էին զանազան տեսակ առողջութեան տէր հրատարակութիւնները: Մի ընդհանուր ցաւ ըսպանում էր—սակաւարիւնութիւնը. ընթերցող չը կար, սառն անտարբերութիւնը յուսահատեցնում էր թէ երիտասարդական աշխոյժով լցվածին, թէ մեռած ծնվածին: Բայց մահերին հետևում էին նոր անուններ:

Յիսնական թւականների լրագրական և ամսագրական սերունդը անցնում էր, նրա տեղ երևան էր գալիս վաթսուհակնական թւականների սերունդը: 1864-ին Ռաֆայէլ Պատկանեանը սկսում է իր «Հիւսիս» շաբաթաթերթի հրատարակութիւնը Պետերբուրգում: Բայց Պատկանեանը խմբագիր չէր, այլ բանաստեղծ: Նա մտաւ իրան խորթ, անսովոր

ասպարէզի մէջ, որպէսզի ցոյց տայ իր կատարեալ անկարողութիւնը: «Հիւսիսը» ոչինչ ազդեցութիւն չարաւ իր ժամանակակիցների վրա: Թափայէլ Պատկանեանը հրապարակախօս էր իր ոտանաւորների մէջ. այդտեղ նա գաւառութեամբ դուրս էր բերում մեր կեանքի այլանդակ կողմերը, հարուածում էր ազգային անախառութիւնը, մեծամտութիւնը, ծագրում էր ապականված բարքերը և խորտակում էր կռաքները. բայց «Հիւսիսի» մէջ այգալիսի ձայն չունէր, այլ տպագրում էր «Ծովագնաց Սենդրադի» հէքիաթական ճանապարհորդութիւնները, զրոյցներ պատմութիւնից, զանազան տեղեկութիւնների: Աննկատելի մնաց «Հիւսիսը» և հազիւ մի տարի ասրեց:

Այդպէս օր-պակաս էին և երկու նոր պարբերական հրատարակութիւններ Թիֆլիսում—«Վաճառական» և «Գարուն», որոնք ծնվեցան «Հայկական Աշխարհի» հետ: «Վաճառականի» մասին արդէն կարելի է մի քիչ երկար խօսել, որովհետև դա մի հետաքրքրական երևոյթ էր մեր մամուլի զարգացման տեսակէտից:

«Վաճառականը» իրան կոչում էր «Թիֆլիսի առևտրական գաղէթ» և առաջին անգամ լոյս տեսաւ 1866-ի մարտի 6-ին: Խմբագիրն

էր Գէորգ Տէր-Աղէքսանդրեան, գլխաւոր և համարեա միակ աշխատակիցը—Աղէքսանդր Երիցեան. երկուսն էլ մեծ ուսում չը ստացած, բայց բարի դիտաւորութիւններով լըցված: «Վաճառականը» ժողովրդական լրագրի մի փորձ էր. այդ քիչ է, նա խօսում էր այնպիսի առարկաների մասին, որոնք տեղ չէին գտնում դպրոց և եկեղեցի միայն ճանաչող մեր միւս լրագրիւնների և ամսագրիւնների մէջ:

«Հայկական Աշխարհը» սաստիկ ծաղրում էր այդ նոր թերթը: Բայց ինքը, այդ «Հայկական Աշխարհը», երբէք չէր գրում տնտեսական, արդիւնաբերական, առևտրական հարցերի մասին: Այդ բանը անում էր «Վաճառականը»: Ծիշտ է, անում էր շատ թոյլ, միամիտ կերպով, այնպէս, ինչպէս թոյլ էր տալիս նրա խմբագրիւնների տկար կարողութիւնը մի այդպիսի մեղանում նոր, մասնագիտական պատրաստութիւն պահանջող գործի մէջ: Բայց հօ «Վաճառականն» էլ կարող էր իւրաքանչիւր համարի ճակատին գրել «Հայկական Աշխարհի» նշանաբանը. «Ինչ կարող եմ, կատարում եմ, թնղ կատարէ առաւել լաւ ով կարող է»:

Աւելի լաւ կատարողներ չը կային: Հայ ընթերցողը միշտ պիտի լսէր վարդապետութիւնների, քարոզների բարձր առարկաների

մասին, բայց գործնական կեանքին ծառայող մամուլ չունէր: «Վաճառականը» գալիս է այդ պակասը լրացնելու. նա յայտնում է թէ ինչ դրութեան մէջ է տնտեսական աշխարհը եւրօպայում, տալիս է Թիֆլիսի շուկայի գները. նա գիտէ որ հայ վաճառականների մեծ մասը արքունական կապալներով է պարագում, ուստի տպագրում է զանազան կապալների և աճուրդների յայտարարութիւնները: Եւ չը կարծէք թէ «Վաճառականը» չը գիտէ լրագրական ուրիշ պարտաւորութիւններ: Ո՛չ, նա տալիս է և գրականունութիւն. գրական կրիտիկա, պատկերներ կեանքից, մի-մի անգամ էլ նոյն իսկ հասարակական հարցեր էլ է շօշափում: Նա աշխատում է միանգամայն հասկանալի լինել վաճառականին, խօսել նրա հետ նրա գործածական լեզուով, ուստի բանեցնում է այսպիսի լեզու.

Գասուղարստվեննիխ Խմուշչեսով Դեպարտամենտումը նշանակած է էս մարտի 20-ին Թէլաւի ուեդդի Օժիօ եւ Խօրխելի անունով գեղերի մէջը գտնված երկու եկեղեցական բաղի իջարով տալու տորգը: Կավկազսկի Վաեննի Օկրուդի Վոյեննո Մեդիցինսկի ուպրավլենիումը նշանակած է ապրիլի 4-ին Թիֆլիսի Զապասնի ափտեկի մասերեալների, պրիպասների եւ կաւէ ամանների հասցնելու տորգը:

Այսպիսի սրտաբաց պարզութեամբ շաբաթաթերթը յարմարվում էր իր ընթերցողների լեզուագիտական կարողութեան նաև իր ուրիշ բաժիններում, ուր խօսքը «տորգերի» մասին չէր, այլ վերաբերվում էր տնտեսական և առևտրական կացութեան, գրականութեան: Հարցը, սակայն, սրա մէջ չէ: Իբրև առևտրական-գրական շաբաթաթերթ, «Վաճառականը» շատ քիչ ուշադրութեան է արժանի և կարելի է ապահով լինել որ նրա ընթերցող հայ վաճառականը ոչ առանձին հարուստ ու բազմակողմանի տեղեկութիւններ է ստացել նրանից, ոչ մանաւանդ զարգացել է իբրև վաճառական, որի միտքը ուղղում են լուսաւորել, որին ուղղւում են ղեկավարել, ցոյց տալ, տանել դէպի առաջ:

Բայց մամուլի պատմութիւն գրողը, կարգալով «Վաճառականի» առաջնորդողները, ուրիշ բաժինները, կանգ կառնէ մի հանգամանքի առաջ, որ հետաքրքրական երևոյթի կերպարանք ունի: Նա կը տեսնէ ժամանակից ծնվող պահանջը: Դա այն պահանջն է, որ մամուլը պիտի թողնէ իր խրատական-ճառական ուղղութիւնը, ամպերից վայր իջնէ և այս աշխարհի հարցերն էլ քննէ, մարդու, հողի, ընութեան ոյժերի, մարդկային յարաբերութիւնների, մի խօսքով գործա-

կան, կենդանի կեանքի հարցերը: Այդ պահանջը զգացվում էր, և մեղաւորները «Վաճառականի» խմբագիրները չէին, որ կարողութիւն չունէին այդ պահանջին բաւարարութիւն տալու: Նրանք կարող էին մի փորձ անել և անպատճառ անաջող փորձ: Դա դատող ու ճառող ամսագրական մամուլից առօրեայ լրագրութեան անցնելու փորձն էր: Եւ, ի հարկէ, երկար ապրել չէր կարող. յաջորդ տարին նա արդէն մեռած էր, իսկ «Հայկական Աշխարհը» չարախնդաց հեգնութեամբ թաղման մի երկար հանդէս էր կատարում նրա գերեզմանի վրա:

Գալով «Գարուն» ամսագրին, բաւական կը լինի ասել այսքանը միայն, որ նրա խմբագիրն էր «Մեղուի» հիմնադիր Ստեփան քահանայ Մանդինեանը: 1862-ին «Իմ նիսիէքը» աղերսական աղաղակով մամուլի ասպարէզից փախած քահանան դարձեալ գալիս էր խմբագրի պաշտօնով: Ի՞նչ ունէր անելու: — Իր եկեղեցական պատմութիւնը տպելու, Տէրունական աղօթքի մեկնութիւնը տալու, դէսից դէնից ձեռք բերած յօդուածներով գարուն ստեղծելու:

Մեր ամսագրի անունը կոչեցինք «Գարուն», որ եկեղեցական, կրօնական, ուսումնական եւ բարոյա-

կան գիտութիւնների բուրաստաններից քաղելով ծաղիկներ, փունջ կապենք ամսագրիս միջոցով, եւ ամեն ամիս ընծայենք մեր սիրելի եղբարց, ինչպէս Գարնան վարդի փունջ:

Այս էր առում Մանդինեան քահանան իր ամսագրի առաջին համարում: Բայց նրա դարունը դուրս եկաւ մի չոր, անապատ ու մեռած աշնանավերջ: Թաղվեց «Վաճառականի» հետ:

III

Գրիգոր Արծրունու աշխատակցութիւնը «Մեղուն» եւ «Հայկական Աշխարհին»։—Հաստատուողութիւն, ոմ, գրութեան մեւ։—Հայերէն լեզու։—Անդրանիկ յօդուած. դաստիարակութիւն, կանանց հարց։—Սեփականի վերաբերմունքը իր նոր աշխատակցին։—Երեղաստանի ազդեցութիւն եւ համալսարան։—«Բացված մարդ» հասկացողութիւնը։—Ի՞նչ է զարգացումը։—Խառն ուսումնաւորանքի հարց։—Ազատութիւնը զարգացման հիմք։ Գրական-հասարակական ցաւեր։—Երկուսից ո՞րն է շարք։—Գեղարուեստի նշանակութիւնը։—Երականութիւն չը կայ։—Օգուտ, ժողովրդի դասը, մտածող տեսչիւս։—Մի հակամտութիւն։—Արծրունի եւ Գիսարեւ։—Հասարակական կարծիքի որոնումն. «Ջարունակե՛նք քե ոյ»։—Ցնեկական հարցեր եւ կրթական ընկերութիւն։



Այդպէս էր հայոց մամուլի դրութիւնը Ռուսաստանում, երբ Գրիգոր Արծրունին սկսեց գրել։

Իր առաջին երկու յօդուածները, ինչպէս տեսանք, նա տպագրեց «Մեղու Հայաստանի» լրագրում 1865-ին։ Այնուհետեւ էլ նա մի

քանի անգամ երեսաց այդ լրագրում: Սակայն նրա աշխատակցութիւնը ամենից շատ բեղմնաւոր էր Ստեփանէի «Հայկական Աշխարհի» մէջ: Այստեղ Արծրունին մի շատ եռանդոտ աշխատակից էր, գրում էր իր իսկական ստորագրութեամբ և այնքան շատ ու լաւ, որ չուտով անուն հանեց ամսագրի ընթերցողների շրջանում:

Հէնց սկզբից, գրական գործունէութեան առաջին, դեռ նոյն իսկ թոյլ, անվստահ քայլերից, Գրիգոր Արծրունին երևան է դալիս իբրև մի շատ ինքնատիպ դէմք, մի անկախ բնաւորութիւն: Բռան և հինգ տարեկան երիտասարդը արդէն վերջնականապէս կազմակերպված է իբրև հասարակական գործիչ, ունի իր որոշ գոյնը, յայտնի և պարզ դասանանքները: Դա նրանցից չէր, որոնք սուպարէզ մտնելուց յետոյ են սկսում ճանապարհներ որոնել, ենթարկվել տատանումների, աջից ձախ և ձախից աջ ընկնել: Գլխաւոր սկզբունքների, հիմնական դաւանութիւնների տեսակէտից չէ կարելի գտնել այնպիսի գրութեանքներ, որոնցից Արծրունին հրաժարվելու կարիք ունենար իբր ամբողջ կեանքի ընթացքում: Այս պատճառով ոչինչ չէր նշանակում այն, որ նա երկար ժամանակ գրում էր «Մեղուի» պէս մի լրագրում,

որ յետոյ դարձաւ նրա ամենաթունդ թշնամին: «Մեղուի» մէջ էլ Արծրունին Արծրունի էր, նոյն գրական գործիչը, որ առանց սայթաքվելու, առանց շեղվելու գնում էր իր ուղիղ ճանապարհով:

Սա Արծրունու ամենախոշոր, նշանաւոր յատկութիւններից առաջինն էր: Երկրորդ նշանաւոր յատկութիւնը մտքեր արտայայտելու ձևն էր: Դեռ մի անյայտ ուսանող, նա ունէր իր սեփական, իրան միայն յատուկ ոճը. կտրուկ, եռանդոտ, հանրամատչելի: «Մեղուի» և «Հայկական Աշխարհի» ճապաղ անգոյն գրուածքների մէջ աչքի է ընկնում այդ սկսնակի ինքնուրոյն ոճը. կարճ նախադասութիւններ և պարբերութիւններ, մի աշխոյժ հետաքրքրութիւն չարժող արտայայտութիւն, և այդ արտաքին թեթեւ ձևի մէջ՝ համարձակ միտք, գեղեցիկ կերպով պատճառաբանված, տեսութիւններ, թարմութիւն, ոյժ: Գր. Արծրունին սիրում էր իր յօդուածները բաժանել մանր մասերի. նա սառն կերպով վարդապետող չէր, չէր ճառում, այլ զրոյց էր անում ընթերցողի հետ: Լինել պարզ ու հասկանալի, նկատի ունենալ որ ընթերցողը ոչինչ պատրաստութիւն չունի և կարօտ է տարրական հասկացողութիւնների, խուսափել աւելորդ շատախօ-

սութիւններից և երկարաբանութիւններից, խոստաւիել մի յօդուածի մէջ ամեն բան աւելու մոլութիւնից—ահա նրա գրելու ձեւը Աւելացնե՞նք դրա վրա և մի այլ, միայն Արծրունուն յատուկ ձև—կրկնութիւնները, միևնոյն միտքը միևնոյն բառերով շատ տեղ արտայայտելը. սրանով նա, կարծես, հալում



Գրիգոր Արծրունին ուսանող Հէյդլերգում

ածում էր իր գաղափարները ընթերցողի մէջ, ինչպէս ասում ենք՝ ծամում, բերանն էր զընում:

Իսկ ինչ լսգուով էր գրում Արծրունին.— Մենք արդէն գիտենք թէ ինչպէս էր նա վե-

րաբերվում հայերէն լեզուին: Այժմ, ուսանողութեան ժամանակ, երբ հասկացողութիւնները այնպէս արմատապէս փոփոխվել էին, երբ նա որոնում էր թէ ուր է իր ազգութիւնը, առաջ է գալիս լեզուն իմանալու անհրաժեշտութիւն: Եւ Արծրունին սկսում է սովորել, այնպէս սովորել, որ կարողանում է յօդուածներ ուղարկել հայերէն պարբերական հրատարակութիւններին: Եւ որպիսի կարճ միջոցում...

Դա մի փայլուն օրինակ է: Հայերէնը նոյն իսկ ընտանեկան-գործածական լեզու չէր եղած նրա համար. նա կրթվել էր համարեա բոլորովին օտարացած: Բայց ուսանողական առաջին տարիներում վճռելով գրել հայերի համար, դառնալ հայ հրապարակախօս, նա, բնականաբար, պէտք է սովորէր իր համար գրեթէ խորթ, օտար հայերէնը: Եւ նա սովորեց, սովորեց՝ որքան կարող էր սովորել մի ուսանող: Շատ շատերը կանմազանում, որոնք ծնված լինելով աւելի նպաստաւոր հանգամանքների մէջ, այսինքն հայախօս ընտանիքներում, հարկաւոր են համարում կատարելապէս մոռանալ իրանց մայրենի լեզուն և արդարացնում են իրանց անտարբերութիւնը դէպի հայկական գրականութիւնը այն ստերէօտիպ խօսքերով թէ

հայերէն չը գիտեն: Բայց դա արդարացում չէ, այլ ցոյց է տալիս միայն թշուառ հասկացողութիւնների տիրապետութիւնը: Մենք շուտով կը տեսնենք թէ ինչպէս էր Արծրունին ըմբռնում մայրենի լեզուի նշանակութիւնը. կը տեսնենք և այն, որ բաւական չը համարելով ինքնակրթութեամբ, ուսանողական պարապմունքների մէջ ինքնագլուխ վարժութիւններով ձեռք բերած հայերէնագիտութիւնը, նա գնաց հայերէնի դասեր էլ առնելու: Կան մարդիկ, որոնք իրանց կոչման ետեից գնում են կատարեալ գիտակցութեամբ. սակաւաթիւ են լինում այդպիսի մարդիկ, և Արծրունին, մէկը այդ սակաւաթիւներից, արաւ այն, ինչ չեն անում կամ չեն ուզում անել հարիւրաւոր նրա նման օտարացածները:

Ի հարկէ, հեշտ չէր միանգամից իւրացնել հայերէն լեզուն: Նա դեռ թոյլ էր իբրեւ հայերէն գրող և խմբագրութիւնները ուղղում էին նրա լեզուն: Այս բանը կարելի է հեշտ իմանալ, համեմատելով Արծրունու այն յօդուածները, որոնք տպւում էին «Մեղուի» և «Հայկական Աշխարհի» մէջ. օրինակ, միենոյն գրչի տակից դուրս եկած գրուածներում մենք մի տեղ տեսնում ենք «էնդուր որ» («Մեղուի» լեզու), միւս տեղ «այնոր

համար» («Հայկական Աշխարհի» լեզու): Եւ Արծրունին ոչինչ չունէր զրա դէմ. նա մինչև անգամ հրապարակով շնորհակալութիւն էր յայտնում «Հայկական Աշխարհին», որ «նա այնպէս գեղեցիկ կերպով ուղղում է իր ոճը»: Լեզուին նա նայում էր ոչ իբրև նպատակի, այլ միջոցի վրա: Եւ սակայն Արծրունու հակառակորդները միշտ այն էին պահանջում որ նա լեզուն նպատակ դարձնէ: Այս առարկային մենք դեռ կը վերադառնանք: Այժմ հետևենք Արծրունու գրութեաններին:

Իր անդրանիկ յօդուածում *) Արծրունին գինժում է դոյութիւն ունեցող դաստիարակչական սիստեմի դէմ: Սերունդ դաստիարակողներն են դպրոցը և ընտանիքը: Դպրոցում տիրում է անօգտակար դաստիարակութիւն, որ չէ ծանօթացնում դաստիարակվողին բնական գիտութիւնների հետ, այսինքն չէ հասկացնում թէ ինչ է մարդը, ինչ է նրա ընդհանուր հայրենիքը—աշխարհը, ինչ օրէնքներով է կառավարվում ընտրութիւնը, տիեզերքը և այլն:

Գալով երկրորդ դաստիարակչին, այսինքն ընտանիքին, Արծրունին ասում է որ

*) «Բնական գիտութիւնների նշանակութիւնը դաստիարակութեան մէջ» («Մեզու», 1865, № 13 և 14):

ընտանիքը ազատ, խելացի, առաջադէմ զարգացման թշնամին է: Ինքը, այդ երիտասարդ ուսանողը, ընտանիքի բռնակալ լուծից ազատված միտքն էր: Գեներալ Արծրունու երկաթէ խնամակալութիւնը Գրիգորին շատ բան էր սովորեցրել, ազդու բողոքի շատ նիւթ էր պատրաստել: Կեանքի երկարամեայ փորձը այն աստիճան ճնշող էր նրա համար, որ նա իր ազատութեան հէնց առաջին քայլերից զինվեց ծնողական լուծի դէմ: Ընտանիքը—նախապաշարմունքների բոյն. ընտանիքը—հին, փտած գաղափարները խոտութեամբ պահպանող, նուիրագործող. ընտանիքը—հաւասարութեան, ազատութեան սկզբունքը խեղդող և անսահման բռնակալութիւնը սրբագործող:—Ի՞նչ կը լինի այդպիսի մթնոլորտում մեծացող նոր սերունդը:

Պէտք է այդ սերունդը ազատել ընտանիքի խեղդող ազդեցութիւնից. պէտք է նրան միջոց տալ հեռանալու նախապաշարմունքների միջավայրից, կրթվելու ազատ և անկախ, կրթվելու իբրև ժամանակի զաւակ, դրական գիտութիւնների պահանջների համաձայն:

Նայելով հայ ընտանիքի խորքին, Արծրունին տեսնում է այդտեղ դարաւոր մեծ անարդարութիւնը: Տղամարդը դեռ կարող է

հեռանալ ընտանիքից, կրթվել նրա ազդեցութիւնից դուրս: Բայց ինչ անէ կինը: Նա չէ կարող հեռանալ, նա պիտի կապված է ընտանիքի հետ, ճնշված է աշխտեղ և միշտ տգէտ է, անպատրաստ: Բարեկարգ, լուսավոր ընտանիք, ընտանեկան դաստիարակութիւն չէ ել կարող լինել, քանի որ ընտանիքի և հասարակութեան մէջ այնքան կարեւոր դեր կատարող կինը միանգամայն անպատրաստ է, տգէտ: Եւ Արծրունին պահանջում է կնոջ համար ել օգտակար, իրական և լայն կրթութիւն՝ տղամարդի հետ համահաւասար:

Այսպէս, իր առաջին իսկ քայլից Արծրունին հանդիսանում է կանանց հարցի ջերմ, պերճախօս պաշտպան: Կինը իբրեւ լիակատար իրաւունքներով մարդ, կինը իբրեւ հասարակական գործիչ—ահա Արծրունու իդէալը այն օրից, երբ նա առաջին անգամ գրիչ վերցրեց իր ձեռքը:

Ահա ինչ էր գրում այդ գրիչը.

Խնդհ հայոց կանայք, կարծում են թէ ձեզ հարկաւոր չէ կրթութիւնը. ձեր հայրեր չեն տուել ձեզ կրթութիւն եւ չեն ել տալիս մինչեւ հիմի: Կարծում են, թէ զեղեցկութիւնը եւ փողը աղքկապ ալմէնամեծ արժանաւորութիւններ են, եւ այս արժանաւորութիւնների տէր լինելով աղքիկը կարող է մարդու գնալ: Բայց չեն մտածում այն բանի վերայ, որ,

մայր դառնալով, նա չէ կարող օրինաւոր դաստիարակութիւն տալ իր որդկերանց, էնդուր որ ինքն տըզէտ է. չունի մինչեւ անգամ մի թեթեւ հասկացողութիւն մարդու բնութեան վերայ, կեանքի եւ դաստիարակութեան վերայ: Մարդու բնութիւնը, կասեն ինձ. միթէ կարելի է մի ջահէլ աղջկայ ձեռքին տալ մի գիրք, որի բովանդակութիւնը լինի Անատոմիա եւ Ֆիզիօլօգիա, այսինքն, մարդու մարմնի եւ կեանքի ուսումը: Միթէ այդ ամօթ չէ: Ինչո՞ւ է ամօթ, պատասխան եմ տալիս ես, ինչի էք կարծում, որ աղջկերք տգէտ պէտք է լինին, եւ տղայոց նման չպէտք է ուսում առնեն. ինչո՞ւ... Բայց ինձ չեն էլ ուզում լսել եւ կրկնում են. ամօթ է, ամօթ. ուրեմն, եթէ այդպէս է, պատրաստեցէք մի անպիտան սերունդ, անպիտան թէ հոգով եւ թէ մարմնով. այս երեւի ամօթ չէ:

Նախապաշարմունքները, պապենական աւանդութիւնները չեն թոյլ տալիս իւրացնել դաստիարակութիւնը լայն հայեացքով: Եւ իր առաջին բողոքը այդ նախապաշարված իրականութեան դէմ Արծրունին վերջացնում էր Հերշէլի հետեւեալ խօսքերով. «Յառաջադիմութեան համար հարկաւոր է մարդուս ոչ թէ միայն շատ բաներ ուսանել, բայց և հարկաւոր է նրան շատ բաներ մոռանալ»: Այս գեղեցիկ խօսքերը Արծրունին նշանաբան է դարձնում իր ամբողջ գործունէութեան համար: Նա ոչ միայն ինքն է շատ բան մոռանում, այլ և իր ամբողջ ոյժով աշ-

խատում է որ հասարակութեանն էլ մոռացնել տայ շատ բան:

Նոյն այդ դաստիարակութեան հարցին Գրիգոր Արծրունին վերադառնում է իր երկրորդ յօդուածում, որ նուիրված էր յատկապէս աղջիկների կրթութեան *): Ասելով իր առաջին յօդուածի մէջ թէ հայ կինը միանգամայն տգէտ է, միանգամայն անպատրաստ, Արծրունին միայն խաւար ու անուռ մեծամասնութիւնը չունէր ի նկատի, միայն այն բազմութիւնը, որ առհասարակ հարկաւոր չէր համարում ուսում տալ աղջիկներին: Ո՛չ, նա խօսում էր ընդհանրապէս, աչքի առաջ ունենալով և կրթութիւն ստացող աղջիկներին:

Եւանձմ էք դուք մեր աղջկերանց դաստիարակութեան կանոնների հետ,—հարցնում է նա:—Այս կանոնները շատ հեշտ է մտքում պահել: Ով որ կարողութիւն ունի, պարտաւորութիւն պէտք է համարի սովորցնել իր աղջկան ֆրանսզերէն լեզու, պիանո ածելը, լաւ ճաշակ ունենալ շորեր ընտրելու ժամանակ եւ զխաւոր բանը—մունջ կենալ:

Ահա մեր կրթութեան ուղղութիւնը: Ահա ամենամեծ կրթութեան աստիճանը, որին մեռերի կար-

*) «Երկու խօսք աղջկերանց դաստիարակութեան վերա», № 23:

ծիրքով կարող է հասնել կնամարդը: Դսկ ես կասեմ որ այդ տեսակ կրթութիւնը կրթութիւն չէ:

Ի՞նչ ենք պահանջում կնամարդուց: Մենք պահանջում ենք նրանից, որ նա օգուտ բերի հասարակութեան, իսկ այդ կերպով կրթած կնամարդը երբէք օգուտ չէ կարող բերել, որովհետեւ նորա ըստացած կրթութիւնը չէ բաւականացնում հասարակութեան պիտոյքներին:

Դպրոցական կրթութիւնը Արծրունին այսպէս է նկարագրում.

Բոլոր ուսման ժամանակը աղջկերք սովորում են մեծ աշխատասիրութենով իրանց դասերը, խօսում են ֆրանսւզերէն, կորցնում են մեծ մասը իրանց առողջութիւնը, լցնում են իրանց գլխները դարդակ բաներով ու նախապաշարմունքներով, իսկ իրանց մտքի զարգացումը շատ քիչ են առաջ տանում: Սովորում են բառ առ բառ ձեռնարկութեան գրքի խօսքերը, շատ անգամ առանց նրանց միտքն էլ հասկանալու, իսկ վարժապետները այսպիսի հանգամանքների մէջ պարտաւորութիւն են համարում իսկական իրողութիւնների միտքը չմեկնել նրանց: Եւ այն աղջիկը, որ կուզենայ այս կամ այն իրողութեան վերայ դատողութիւն անել, կհամարվի ազատախօս կամ յիմար:

Եւ ոչինչ հասկացողութիւն կնամարդի կոչման կամ մօր պարտաւորութիւնների մասին. աղջիկները ոչ միայն սեփական դատողութիւն ունենալու պատրաստութիւն չեն

ձեռք բերում, այլ և կորցնում են իրանց ունեցածը և նրանց մէջ սպանվում է բնական միտքը:

Այդ կողմից ցածր դասի կանայք մինչեւ անգամ վեր են այդ տեսակ կրթած կնամարդերից. ցածրը դասի կնամարդը չէ կորցրել զոնեայ իր բնական խելքը, իսկ այն կրթեալ կոչվողներին շատ անգամ տիրապետում է մի դարդակ ուղղութիւն, որ յարուցանում է նոցա մէջ զգուանք դէպի մտաւոր եւ մարմնաւոր աշխատանքը, սպանում է նրանց մէջ ուղիղ հայեացուածքը կեանքի վրայ, զարթուցանելով միայն էր դէպի անդադար զբօսանք եւ դարդակ պծնասիրութիւն:

Ու հերքելով այն հին նախապաշարմունքը թէ կին մարդը ուրիշ կերպ չէ էլ կարող լինել, թէ նա ընդունակութիւն էլ չունի մըտաւոր գործունէութեան, զարգացման մէջ, Արծրունին անցնում է հայ աղջիկներին տընային դաստիարակութեան: Դպրոցը այնպէս է. իսկ ինչ է տալիս ընտանիքը.

Մեր տնային դաստիարակութիւնը հասարակաց դաստիարակութենից (դպրոց) անգամ վատ է: Ոչինչ չէ սպանում այնքան մարմին ու հոգի, ինչքան այս դարդակ դաստիարակութիւնը: Ինչո՞ւ է այդպէս: Էնդուր որ մենք չենք հրաժարվել հին սովորութիւններից, իսկ նոր ուղղութիւնը չենք ընդունել իսկապէս: Եւրոպացիների կրթութենից մենք սեպհակա-

նացրել ենք մեզ միայն արտաքին կողմը, իսկ կըրթումն են հիմունքը դարձեալ ասիականն են: Մէկ կողմից երեխերանց ուսուցանում ենք ֆրանսոզերէն խօսել, պիանօ ածել, կարդացնում ենք թե՛ թե՛ զըրականութեան անօգուտ գրքերը (օգտաւէտ գիտութիւնները շատ քիչ են ուսուցանում), հագցնում ենք նրանց եւրոպական շորերը.— իսկ միւս կողմից գերդաստանի հայրը նոյն ասիական հրամայողն է մընում, որի խօսքը պէտք է կատարվի առանց հակառակվելու: Երեխերը չունին մտածելու ու գործելու ազատութիւնը.— եւ այսպիսի ուղղութեան պըտուղը ինչ է, անշուշտ թէ մարմնական թէ մտաւոր չզարգացումն: Տղայք շուտ են ազատվում այդ ուղղութեան լուծից, իսկ աղջկերը շատ անգամ բոլոր կեանքը չեն կարողանում ազատվել այս վատ կրթութեան ներգործութենից:

Դա հասարակական դժբախտութիւն է:
Ձէ կարող հասարակութիւն զարգանալ, երջանկանալ, եթէ կինը մնայ անկիրթ կամ դրսից միայն կրթված:

Տղամարդը բազմութիւն է դաստիարակում, կնամարդը անհատներին. բայց անհատներից է կազմվում եւ հասարակութիւնը. ուրեմն կնամարդու նըպատակն էլ նոյնպէս է հասարակութեան համար օգտաւէտ անդամներ պատրաստելը. նպատակը մի է՝ բերել օգուտ հասարակութեան: Որովհետեւ կնամարդը առանձին անձների հոգեւոր եւ մտաւոր դաստիարակչի պաշտօն է կատարում, ուրեմն նա կարող է ոչ թէ միայն իր զաւակներին բարոյական ուղղու-

թիւն տալ, այլ նա նոյնպէս ընդունակ է եւ ամեն մարդու վերայ, ով որ նրա ձեռքի տակն է ընկնում, բարոյական ազդեցութիւն ունենալ: Յայտնի բան է, որ ինչքան հաստատ կրթութիւն կստանան կնամարդիկ, այնքան էլ աւելի կերեւայ նոցա ազդեցութիւնը հասարակութեան մէջ: Իսկ անկիրթ ազգերի մէջ այս ազդեցութիւնը գրեթէ աննկատելի է, ինչպէս ընդհանրապէս եւ մեր Հայերի մէջ էլ: Մեր կնամարդիկ առհասարակ չեն ստացել կրթութիւն, այնպէս որ նոցա մեծ մասը միշտ իրանց մարդոց կոպիտ ազդեցութեան տակն են ընկնում: Հայր անսահման հրամայող է իր զերդաստանի մէջ, նորա կինը ու որդիքը պէտք է լսեն նորա խօսքերը առանց հակառակելու: Այս հանգամանքից Հայի մէջ ծագեցան այն աննախանձելի յատկութիւնները, որոնց ամենավատերը են իշխանասիրութիւն եւ կամակորոթիւնը: Նորա այս պակասութիւնները երեւում են նորա ամեն գործի մէջ: Աւելացրէք այդ պակասութիւնների վերայ եւ մեր մտաւոր զարգացման պակասութիւնը, եւ ձեզ հասկանալի կլինի, թէ ինչու երբէք յաջողութիւն չկայ մեր ընդհանուր գործերի մէջ, թէպէտ եւ գործը ամենահեշտ ու չնչին գործ լինէր:

Ի՞նչ անել, սակայն, որ ընտանիքը կենդանանայ, ինչպէս ազատել նրան Վրամայող, իշխանասէր և կամակորոյ հօր ազդեցութիւնից: Արծրունին խելացի, կանօնաւոր, օգտաւէտ կրթութիւն է պահանջում:

Փոխանակ աղջկան զլուխը յիմար ու անօգուտ առարկաներով լցնելու, ծանօթացնենք նրան հաս-

տատ գիտութիւնների հետ: Փոխանակ նորա բնական ուսումնասիրութիւննից ամէն բան թաքցնելու, ամօթ չհամարենք ծանօթացնել նրան բնութեան հետ, մարդու, մարմնի ու կեանքի ուսման հետ: Հարկաւոր չէ յափշտակել նորա միտքը զանազան առասպելներով, բայց ընդհակառակն, պէտք է աշխատել կազմելու նորա մէջ բնական եւ ուղիղ հայեցողածք աշխարհի վերայ: Մէկ խօսքով չպէտք է սպանել նորա հոգին ու մարմինը ասիական դաստիարակութեանով, այլ նախապաշարմունքները դէն դրելով ծանօթացնել նրան իսկական գիտութիւնների հետ եւ մօտացնել նրան տղամարդոց ընկերութեան, որի զարգացումը աղջկերանց մտաւոր զարգացման կարող է մի մեծ օգուտ բերել եւ հիմքը դնել մի ուրիշ ուղղութեան, մի ուրիշ կեանքի:

Այս երկու յօդուածները, ինչպէս դիտենք, Արծրունին գրեց Պետերբուրգից: Այնուհետեւ հիւանդութիւնը տարաւ նրան արտասահման եւ նա համարեա մի տարի ստիպւած էր լռութիւն պահպանել: Պետերբուրգում դրած սկիզբը, ինչպէս տեսնում էք, չէ կարելի վատ անուանել մի հրապարակախօսի համար: Թէեւ այդ սկսնակը դեռ երկրորդ կուրսի ուսանող էր, դեռ 25 տարեկան, բայց հանդէս էր գալիս բաւական լուրջ պատրաստութեամբ: Փոքր ինչ խակութիւն գրուածքի մէջ, ի հարկէ, երևում է եւ չէ կարող չերեւալ: Բայց որքան իմաստալից յօդուածներ

են, որպիսի վստահութեամբ երիտասարդ հեղինակը գրիչ է շարժում, որքան կտրուկ կերպով լուծում է հարցերը:

Գրիգոր Արծրունու առաջին խօսքը ընտանիքի, անշարժութեան, բռնութեան դէմ էր: Ուսանողական նստարանից նա դատափետում էր անօգուտ, վերացական դաստիարակութիւնը, արտաքուստ իւրացրած քաղաքակրթութիւնը: Երեսուն հինգ տարուց աւել է անցել այն օրից և դեռ այսօր էլ ճշմարտութիւն չստ և չատ կայ այդ տեսութիւնների մէջ: Այսօր էլ ընտանիքը միևնոյն է, միևնոյն է մանաւանդ կանանց կրթութիւնը, հասարակութեան պահանջներին անհամապատասխան, պիանօի, արդ ու զարդի, պճնամոլութեան մի կրթութիւն: Կինը դեռ դաստիարակիչ չէ այն մտքով, ինչպէս հասկանում էր Արծրունին:

«Ես այդ կրթութիւնը կրթութիւն չեմ համարում», «հարցնում եմ», «ինձ պատահածն չեն տալիս»... Ո՛րպիսի համարձակութիւն գրական ասպարէզում նոր լոյս ընկած մի ուսանողի կողմից: Այդ ինքնավստահութիւնը, համոզված մարդու այդ կորովը Արծրունու առաջին քայլերի հետ երևացող հիմնական յատկութիւններ են: Դա նրա բնութիւնն էր, նրա բարոյական դէմքն էր

կազմում: Երկրորդ յօդուածը նա վերջացնում էր այսպիսի կծու հեգնութեամբ.

Բայց չկարծէք, յարգոյ ընթերցողներ, որ այս տողերի գրողը նպատակ ունէր խորհուրդներ տալու. ոչ, նա մտադիր էր միայն իր միտքը յայտնել, եւ երբէք սովորութիւն չունի խրատելու, էնդուր որ նա չէ մոռացել մեր սիրելի բանաստեղծի *) գեղեցիկ խօսքերը՝ թէ

Գրքիդ մէջ պարսաւանք մի տալ Հային,
Հայը խրատ (թէեւ խելօք) ատում է.
Մի ծիծաղիլ նորա տխմար գործերին,
Որ նա աւանդ հայրենական կարծում է...

Սկզբից և եթ պատերազմող, քանդող:
Արտասահմանը աւելի ևս զարգացնում է
նրա մէջ այս յատկութիւնները: Արտասահ-
մանում նա աւելի ևս համարձակ ու ինքնա-
վստահ է դառնում և նրա գրուածքները,
արդէն արծրունական յատուկ ոճով, շօշա-
փում են հասարակական և կրօնական զա-
նազան հարցեր: Նա գրում է անդադար:

«Հայկական Աշխարհի» 1867 թւի № 4—
5-ի մէջ տպվեց «Աշխատեմք» յօդուածը: Դա
քաղուածք էր ֆրանսիացի գրող Էդմօնդ Ա-
բուի «Le Progrès» (Առաջադիմութիւն) ա-
նունով գրքից: Յօդուածի տակ զրված էր.

*) Դամաւ-Քաթիլա:

«Գրիգոր Արծրունի.—Նոյեմբեր, 1866»: *Խըմբազրութիւնը աւելացնում էր այդ յօդուածին հետեւեալ նկատողութիւնը.*

Այս գեղեցիկ յօդածը մենք հեռու տեղից, ժենիվից ստացանք վերջին օրերում մի հայկական ազնիվ երիտասարդից, որը, ինչպէս լսել էինք, գընացել էր Զվէիցարիա իւր առողջութիւնը վերականգնելու. Հասկանալի է, որ յօդածս առանձին նշանակութիւն ունէ մեզ համար եւ շտապեցինք նորան հրատարակելու, մանավանդ սորա գեղեցիկ մըտքէրը շուտ հաղորդելու ընթերցողներս:

Ստ. Ստեփանէն առհասարակ քնքշութեամբ և առանձին հիացմունքով էր վերաբերվում ուսանող երիտասարդներին, որոնք գրում էին իր ամսագրում: Բայց այլ էր նրա վերաբերմունքը դէպի Գրիգոր Արծրունին և այս նկատողութիւնը վերջինը չէ, որի մէջ նա արժանաւոր մեծարանք էր մատուցանում իր աշխատակցի ընդունակութիւններին: Այնուհետեւ էլ մինչև 1871 թւականը, ինչպէս կը տեսնենք, Ստեփանէն, ամենյարմար դէպքում, գովասանքներով էր յիշատակում Գրիգոր Արծրունուն, որ շուտով դարձաւ «Հայկական Աշխարհի» մէջ մի կենտրոնական անձն, մի ոյժ, որ ստուերի մէջ էր թողնում նոյն իսկ խմբագրին: Այս հանգա-

մանքը ցոյց է տալիս որ Ստեփանէն ունէր մարդ ճանաչելու ընդունակութիւն. հէնց առաջին թարգմանական յօդուածից նա իմացաւ որ իր նոր աշխատակիցը հայկական ազնիւ երիտասարդներին սովորական տիպին չէ պատկանում, որ նա ասելիքներ ունէր:

Առաջին յօդուածը, ճիշտ է, թարգմանական էր, ուրիշի յայտնած մտքերի քաղուածք էր, բայց հէնց ընտրութիւնը պարտաւորեցնում էր ուշադրութիւն դարձնել բժշկվելու համար արտասահման գնացած երիտասարդի վրա: Էդմօնդ Աբուն փառաբանում էր աշխատանքը իբրեւմիակ անկասկած միջոց մարդկութիւնը բարեբախտութեան հասցնելու համար: Աշխատանքը իբրեւ ընդհանուր պարտականութիւն, իբրեւ իւրաքանչիւր մարդու հաւատամք. աշխատանք՝ չը նայած գործի դժուարութեան, աշխատանք՝ առանց վարձատրութեան, դափնիններ ստանալու ակնկալութեան. աշխատանք՝ մարդու, հասարակութեան օգտի համար: Այդ մտքերը շատ լաւ յարմարվում էին Արծրունու բնաւորութեան, ուղղութեան: Մի բէալիստ աշխատաւորի հոգին էր խօսում նրանց մէջ: Արծրունին, ինչպէս այդ տեսակ աշխատաւորի առաջին խոշոր տիպ մեղանում, Աբուի նոյն այդ մըտքերով դուրս եկաւ հասարակութեան առաջ,

երբ յայտարարում էր թէ 1872 թւից պիտի հրատարակէ «Մշակ» լրագիրը:

«Ինչ վնաս, թող յայտնի չլինին ապագայ սերունդներին մեր անունները: Մեզ բաւական է, թէ մեր աշխատած գործը օգուտ կրերէ մարդկութեանը:

«Թող կորչէ անունը—բարի գործը չի կորչի... Աշխատենք»:

Թարգմանութեան հետեցին ինքնուրոյն յօդուածներ: Նոյն 1867-ին Ստեփանէն տպագրեց Արծրունու երկու յօդուածները—«Գերդաստանի ազդեցութիւն և Համալսարան» և «Քանի մի մտքեր»: Դրանց մէջ Արծրունին պտոյտ էր անում այն հարցերի շուրջը, որոնց շօշափել էր 1865-ին «Մեղուի» մէջ տպւած իր յօդուածներում: Մենք տեսնում ենք նրան դարձեալ կուելիս ընտանիքի վատ ազդեցութեան դէմ, դարձեալ կանանց համար ազատ ու օգտակար կրթութիւն պահանջելիս:

Առաջին յօդուածում Արծրունին խօսում է Թիֆլիսում համալսարան հիմնելու մասին: Ճանկալի է այդպիսի մի բան թէ ոչ, Եւ առանց տատանվելու, Արծրունին ասում է թէ ցանկալի չէ, ինքը չէր կամենայ որ Կովկասի մայրաքաղաքը ունենայ բարձրագոյն դպրոց: Պատճառը միևնոյնն է—ասիական

բանակալ ընտանիքի գոյութիւնը: Այդ ընտանիքը պիտի ոչնչացնէ համալսարանին նշանակութիւնը, ազդեցութիւնը:

Բերենք մի քանի կտորներ այդ յօդուածից՝ աւելի Գրիգոր Արծրունու գրութեան ձևի, ոճի, դատողութեան եղանակի հետ ծանօթացնելու համար:

Ասենք Թիֆլիսում համալսարան կայ: Ասենք ես երէկ գիմնազիստ էի Թիֆլիսի գիմնազիայում, եւ այսօր միեւնոյն քաղաքի մէջ ուսանող դարձայ: փոխվեցան արդեօք իմ դրութիւնս:

Ամենեւին ոչ: Այսօր երէկվայ նման ես դասերից յետոյ տուն եմ գալիս, նոյնպէս տեսնում եմ իմ գերդաստանի կեանքը, նոյնպէս լսում եմ իմ ծրնողների խօսակցութիւնը, նոյնպէս երեխայ եմ:

Ուրեմն ձեր բոլոր ցաւը, կասեն ինձ, այն է որ երեխան իւր դրութիւնը չէ փոխում իւր գերդաստանում մնալով:—Այո, այդ է իմ ցաւը եւ գիտէք ինչի: Այնոր համար որ ես կկամենայի, որ մարդիկ լաւանան (սա կարծեմ վատ ցանկութիւն չէ), բայց լաւանալ մարդիկ կարող են միայն փոխելով իւրանց դրութիւնը:

Մենք լաւ մարդիկ ենք, այդ ճշմարիտ է, բայց մեր երեխաներ մեզնից լաւ պէտք է լինին, իսկ մեր երեխաների երեխաներ առաւել եւս լաւ կլինին: Ինչի է այդպէս: Այնոր համար որ ինչքան զնում են մարդիկ, այնքան շատանում են գիտութիւններ: Գիտութիւնների շատանալու ժամանակ մարդիկ լաւանում են: Շատ մտածելուց լաւանալը մարդիկների մէջ ասում են «զարգացումը»:

Մենք ամէնքս պէտք է աշխատենք զարգացնել մեր խելքը, որովհետեւ այն ժամանակ աւելի հեշտ կլինի մեր հայրենակիցներին օգուտ բերել, ուրեմն եւ հետագայ սերունդներին եւս առաւել լաւ կեանք պատրաստել:

Դուք համաձայն էք ինձ հետ, սիրելի ընթերցող *), որ մենք պէտք է աշխատենք մեր խելքը զարգացնելու, բայց ասացէք ինձ, դուք ինչպէս էք կարծում, մենք որտեղ կարող ենք աւելի լաւ զարգացնել մեր խելքը՝ գերդաստանում ապրելով, կամ թէ մեր ծնողներից հեռու մնալով ուսում առնելու ժամանակ:

Ես ասում եմ, որ երիտասարդի համար աւելի հեշտ է իւր խելքը զարգացնել իւր գերդաստանից հեռու ապրելով, քան թէ իւր ծնողների մօտ մնալով:— «Ինչի է այդպէս, կասեն ինձ, մի՞թէ չէ կրելի սովորել ամեն տեղ»: Այդ ճշմարիտ է, պատասխանում եմ ես, բայց մարդս բացվելու ու առաջ գնալու համար բաւական չէ որ սովորէ, հարկաւոր է նմանապէս, որ նա եւ շատ մոռանայ: Եւ մոռանալ մինչեւ անգամ աւելի դժվար է քան թէ սովորել: Ի՞նչ է հարկաւոր մեզ մոռանալ: Հարկաւոր է մոռանալ գերդաստանի մէջ ստացած թիւր եւ ցուրտ մտքերը, բարքերի եւ վարքի կուպիտոլիւնը եւ հրեխայտութենից գլխի մէջ արմատացած նախապաշարմունքը:

... Իւր ծնողներից միշտ կախված լինելով, երի-

*) Ես ասում եմ «ընթերցող», բայց չեմ իմանում լինում են արդե՞ք ընթերցողներ այդպիսի յօդուածներին:

տասարդը չէ ուսումնասիրում կեանքը, չէ զարգացնում իր բնութիւնը, միշտ անփորձ է մնում կեանքի մէջ: Ոչինչ չէ զարգացնում այնպէս երիտասարդին, ինչպէս անկախ կեանքը, երբ որ մարդը սովորում է սեփական ընդունակութիւններին եւ բնութեան զօրութիւններին հաւատ ընծայել, ստիպված լինելով օգնել իւր անձին կեանքի ամէն դժուարութիւնների մէջ:

Մենք չենք քննի այստեղ այն հարցը թէ որքան ճիշտ էր Արծրունու հայեցակէտը կովկասեան համալսարանի մասին: Կարելի էր առարկութիւններ անել այդ մտքերի դէմ: Կարելի էր, օրինակ, ցոյց տալ որ Թիֆլիսի համալսարանը, միւս կողմից, այն օգուտը կը տար որ մատչելի կը դարձնէր բարձրագոյն ուսումը մեր երկրի ազգաբնակչութեան ստորին, անասլահով դասակարգերին. Կովկասը այն օգուտը կը ստանար, որ բարձր ուսում ստացած մարդիկ շատ կունենար: Ինքը Արծրունին, տարիներ անցնելուց յետոյ, «Մշակի» մէջ սկսեց քարոզել թէ պէտք է բաց անել համալսարան Թիֆլիսում: Այդ ժամանակ նա, յիշելով իր յօդուածները «Հայկական Աշխարհում», ասում էր թէ Թիֆլիսը փոխվել է, առաջադիմել է, այժմ կարող է համալսարանական քաղաք դառնալ: Վիճելի է և այդ հանգամանքը: Բայց մենք մի կողմ

Թողնելով այդ բոլորը, խոստեղ կանգ կառնենք Արծրունու գլխաւոր մտքի վրա, որ, մեր կարծիքով, անհերքելի ճշմարտութիւն է ներկայացնում:

Բանն այն է, որ Արծրունին բաւական չէր համարում այն ուսումը, որ տալիս է համալսարանը: Ոչ թէ դէպքով, ոչ թէ պաշտօնապէս վկայված կրթութիւն, այլ իսկական զարգացում: Անշուշտ, այն ժամանակներն էլ կային դիպքով ստացած շատերը: Բայց միթէ դրանք բոլորը իսկապէս կրթված, իսկապէս լայն զարգացման տիրացած մարդիկ էին, որ կարողանային յեղափոխութիւն առաջացնել մեր կեանքի մէջ:—Ի հարկէ, ոչ:

Ի՞նչ էք հասկանում լուսաւորութիւն բառով,— հարցնում է Արծրունին:—Այն, որ մեր մէջ աւելի կլինին ուսումն աւարտած երիտասարդներ. այդպէս չէ: Բայց այդ բաւական չէ: Ցանկալի կլինէր, որ բացված մարդիկ առաւել մեծ թւով լինէին մեր մէջ:

Սա մի շատ կարեւոր հայեցակէտ է Արծրունու գործունէութեան մէջ: Այժմից նա պարզում էր այն, ինչ ապագայում ամենակատաղի կռիւների առարկայ պիտի դառնար: Արծրունին պատերազմ հրատարակեց ոչ միայն հին սերունդի, յետամնացութեան, խաւարասիրութեան դէմ, այլ և համալսարանա-

կան այն ինտելիգենցիայի դէմ, որ չէր կատարում իր դերը, որ ընդունակութիւն և պատրաստութիւն չունէր կեանքի մէջ կուլտուրական—առաջադիմական գործ կատարելու և, ընդհակառակն, խոչընդոտ էր հանդիսանում, արգելքներ էր առաջ բերում: Եւ հարուածելով այդ ինտելիգենցիան, Արծրունին ի նկատի չէր առնում համալսարանական դիպլոմները: Բաւական չեն դիպլոմները, յայտարարում էր նա դեռ իր գրական գործունէութեան սկզբում. հարկաւոր են զարգացած, «բացված» մտքով: Եւ այսպիսի համալսարանական սերունդ պատրաստելու համար, ի հարկէ, յարմար միջավայր չէր Թիֆլիսը, ուր համալսարանի պատերից դուրս ուսանողը ընդանուր զարգացողական շրջաններ չէր գտնի: Արծրունին առաջնակարգ խոչընդոտ համարում էր ընտանիքը: Եւ միթէ կարող էր ուրիշ կերպ դատել հայ ընտանիքից դուրս եկած երիտասարդը: Յիշենք Աբովեանցին, Նազարեանցին, յիշենք թէ որքան ահագին ազդեցութիւն ունեցան անոնց զարգացման վրա գերմանական ընտանիքը, որի ծոցում ապրում էին մեր առաջին պիօնէրները: Այնքան մեծ էր տարբերութիւնը եւրօպական և ասիական ընտանիքի մէջ, որ Աբովեանցն էլ, Նազար-

եանցն էլ կտրվեցին իրանց հայրենի ընտանիքներից, գերմանուհիների հետ ամուսնացան:

Համալսարանի փոխարէն Արժրուհին խորհուրդ էր տալիժ հիմնել Թիֆլիսում հասարակական դասախօսութիւններ: Այդ միջոցով գիտութիւնը հասկանալի կը դառնար հասարակութեան բոլոր խաւերի համար: Ուսանող երիտասարդութիւնը, ի հարկէ, դարձեալ կը դիմէր օտար երկիրներ՝ համալսարան մտնելու համար, որովհետեւ հասարակական դասախօսութիւնները չեն կարող փոխարինել համալսարանը, նրանք այն օգուտը կը տան միայն, որ ժողովուրդը կը ծանօթանար գիտութեան հետ և այդպիսով կամացկամաց կը դաստիարակվէր, կը դառնար մի այնպիսի հասարակութիւն, որ այլևս չի լինի համալսարանական կրթութեան համար մի վերին աստիճանի աննպաստ միջավայր:

Ուրեմն, դեռ 1867 թւին Արժրուհին մեր երկրի համար առաջարկում էր ժողովրդական համալսարան, այն մեծագործ հիմնարկութիւնը, որ այժմ այնքան տարածված է արևմուտքում և քաղաքակրթված ազգերի պարծանքն է կազմում:

Նոյնպիսի գեղեցիկ նորութիւն պարուհակում է իր մէջ և «Քանի մի մտքեր» յօդ-

ուածը: Ազատ, բնական զարգացման կողմնակից Գրիգոր Արծրունին այստեղ դատապարտում է միակողմանի զարգացումը, խօսում է բարոյականացնող դաստիարակութեան մասին:

Բարոյականացնող դաստիարակութիւն... Ձը կարծէք թէ Արծրունին այնպէս էր հասկանում այդ բանը, ինչպէս ասոսարակ հասկանում էին այն ժամանակները: Բարոյականացնող դաստիարակութիւնը, տիրող ընդհանուր կարծիքով, ձեռք է բերվում բարոյական-խրատական ուղղութեամբ, այսպէս անուանված՝ հոգեշահ ընթերցանութեամբ, կրօնասիրութեամբ, մի խօսքով այն բոլոր միջոցներով, որ մշակել է կէս-վանական և կէս-աշխարհական դաստիարակութիւնը: Արծրունին այդ բոլոր միջոցների մասին խօսք անգամ չէ ասում. բարոյականացնող դաստիարակութիւնը նրա համար նոյն ազատ, բնական, օգտակար կրթութիւնն էր:

Բարոյական հասկացողութիւնն էլ անհատի ստացած կրթութեան հետեանք է: Եթէ այդ կրթութիւնը չէ եղել միակողմանի, սահմանափակ, եթէ մարդը իսկապէս զարգացած է, եթէ նրա բնական ընդունակութիւններն են նրա զարգացման հիմքը զարձել, նա, ուրեմն, ունի ինքնաճանաչութեան, ինք-

նաքննութեան մի հզօր միջոց իր արարքները քննելու և նրանց լաւն ու վատը իմանալու համար: Գիշ կրթված, միակողմանի կըրթված, մանաւանդ անբնական, արհեստական կրթութիւն ստացած մարդը անկարող է հասկանալ թէ ինչ է վատութիւնը:

Երեխային դեռ դպրոցական հասակից են զրկում այդպիսի բնական, լայն զարգացում ստանալու հնարաւորութիւնից: Երեխան ուղարկվում է այն դպրոցը, ստանում է այն կրթութիւնը, ինչ որոշում են ծնողները: Ինչ պէտք է դառնայ երեխան ապագայում — այդ վճռում են նրա ծնողները, մինչդեռ վճռողը ինքը երեխան պիտի լինի: Եւ այսպէս մոռացվում, արհամարհվում է բնական մեծ օրէնքը:

Մարդիկ հաւասար ընդունակութիւններով չեն ծնվում: Մէկ երեխայ մի առարկայի ընդունակութիւն է ցոյց տալիս, միւսը ուրիշին: Եւ եթէ չէք իմանում ինչ բանին ընդունակ է երեխան, նորա խելքը չսպանելու համար, տուէք նորան այնպիսի դաստիարակութիւն, որ նա փոքր թէ շատ ամէն առարկաների վերա տեղեկութիւն ունենայ: Ես ասում եմ տեղեկութիւն ունենայ, եւ ոչ թէ իմանայ: Հարկաւոր չէ երեխային առարկաներ իմանալ, բաւական է, որ նա նոցա վերա հասկացողութիւն ունենայ, որ նա կարողանայ զարգացնել իւր միտքը, այսինքն տեսնել ինչ բանի նա ընդունակ է եւ ինչ բանի

ընդունակ չէ։ Այն ժամանակ նա, մեծանալով եւ հասկանալով թէ ինչ առարկայի ընդունակութիւն է զգում նա իւր մէջ, կընտրէ այն առարկան եւ կ'պարապէ նրանով առանձնապէս։

Այդ պատճառով կարելի է ասել թէ մարդիկ ըսպանում են իւրանց երեխաների միտքը, երբ զեռ փոքր հասակից, չիմանալով երեխաների ընդունակութիւնը, ստիպում են նոցա այս կամ այն բանով պարապել, այս կամ այն առարկայ ընտրել։ Մէկին ստիպում են զինւորական լինել, միւսին վաճառական։

Միտք սպանող այս կրթութիւնը, այս ստիպողական ուսումը տալիս է հետեանքներ, որոնք աղէտալի են դաստիարակվողի համար։

Երեխան ուրիշ առարկաներ չիմանալով, եւ պարապելով միշտ ծնօղներից նշանակած առարկայով, որի ընդունակութիւն չունի նա, կորցնում է վերջապէս հաւատ ղէպի իւր հասկացողութիւնը։ Նա իւրան անընդունակ տղայ է համարում, աւելորդ արարած աշխարհիս երեսին։ Իսկ երբ որ մարդս իւրանից, իւր հասկացողութիւնից յոյս չունի, նորան մնում է միայն իւրան արհամարհել եւ անմիտ ու անգործ եւ անբարոյական կեանք վարել։

Ուրեմն առաջին նա կորցրեց ընդունակութիւն, եւ երկրորդ բարոյականութիւն։

Զարգացած խելքը անբարոյականութեան թշնամին է. զարգացրէք խելքը, և բարոյա-

կանութիւնը, որ մեծ կապակցութիւն ունի նրա հետ, ինքն ըստ ինքեան կը գայ:

Մեծ մասով մարդիկ այն պատճառով վատ են գործում, որ չեն մտածում արած բանի վերա: Ե՛րբ էք տեսել որ մարդը ուրիշ մարդին վատութիւն անելու ժամանակ, հաստատ իմանար, թէ նա վատութիւն է անում. մարդը վատ գործ եւս անելու ժամանակ կարծում է թէ նա արդար է: Ինչի է այդպէս. նորա համար որ նա կամ առիթ չէ ունեցել, կամ սովոր չէ իւր գործերը խելքով քննելու: Եւ թէպէտ նա արդար եւս չէ, նա պատճառ է գտնում, որը, նորա կարծիքով, նորան պէտք է արգարացնէ՝ ձեր աչքերում:

Այդ միտքը հաստատելու համար Արծրունին բերում է մի քանի օրինակներ, որոնցից կը վերցնենք մէկը.

Այնպիսի մարդն եւս շատ անգամ տեսած կլինիք, որը թէպէտ եւ լաւ մարդ է, լաւ է իմանում իւր գործը, աշխատասէր է եւ օգտաւէտ իւր հասարակութեան համար, բայց իւր գերդաստանում եւ մասնաւոր կեանքի յարաբերութիւններում մինչեւ այն աստիճան անբարոյական է լինում, որ ստրկութեան մէջ է պահում իւր կինը, կոպիտ կերպով է վարվում երեխաների հետ, չէ թոյլ տալիս իւր աղջկան իւր միտքը զարգացնել, — մի խօսքով սպանում է իւր գերդաստանի մէջ ամէն տեսակ մտաւոր կեանքը: Եւ այդ բոլորը անելով, այն լաւ մարդը կարծում է թէ դեռ լաւութիւն է անում իւր երեխաներին եւ

իւր կնոջ, նոցա հետ այդ կերպով վարվելով: Նա կարծում է թէ արդար է, որովհետեւ առիթ չէ ունեցել իւր կեանքում դաստիարակութեան վերա մտածելու: Նա լաւ է իմանում իւր գործը, բայց աւելի ոչինչ չէ իմանում: Եւ այդ բոլոր մարդիկ եւս կարծում են թէ արդար են, որովհետեւ առիթ չունեցան կամ սովոր չէին իւրանց կեանքի մէջ, իւրանց վարմունքի վերա մտածելու եւ իւրանց գործերը քննելու:

Այդ բոլոր մարդիկների անբարոյականութիւնը միակողմանի ուսումից է ծագում: Իսկ միակողմանի ուսումը, կամ միակողմանի զարգացումը այն ժամանակ է ծնվում, երբ որ մարդիկ առիթ չունին կամ սովոր չեն իւրանց արած գործերի վերա մտածել, նոքա չեն մտածում, բայց ընդհակառակն նոքա հիմնում են իւրանց վարմունքը հին արմատացած նախապաշարմունքի եւ ընդունած սովորութիւնների վերա:

Եթէ մտադիր էք վատ չանելու, պէտք է մտածէք այն բանի վերա, որ մտադիր էք անելու: Ուրեմն ինչքան շատ կմտածէք ձեր գործերի վերա, այնքան սակաւ վատութիւն կանէք:

Իսկ մտածել, սեփական գործերը քննադատել կարող է այն մարդը, որ զարգացած է բազմակողմանի կերպով: Նեղ, միակողմանի զարգացումից պէտք է հեռու մնալ: Միակողմանի նախապաշարմունքներով լի կըրթութեան սխտեմի մի երևոյթ է և այն, որ տղաները և աղջիկները անջատվում են միմեանցից, առանձին-առանձին դպրոցներում

են սովորում: Արծրունին ապացուցանում է այդ սխտեմի անբարոյականացնող ազդեցութիւնը և առաջարկում է խառն դպրոցներ բաց անել:

Ամէնից մեծ անբարոյականութիւնը փակված ուսումնարանների մէջ է լինում, թէ տղաների եւ թէ աղջիկների,—ասում է նա:—Այն ուսումնարանների մէջ, որոնք թէպէտ եւ փակված չեն, բայց դարձեալ բաժանված են, անբարոյականութիւնը այնքան մեծ չէ: Միայն մէկ հնարք կայ անբարոյականութիւնը հեռացնելու,—այդ հնարքը խառն ուսումնարաններն են:

Ոչինչ այնքան անբարոյական չէ, ինչպէս այն կասկածը, որը երեխաների մէջ է ծնվում բաժանված ուսումից: Աղջիկներին կրկնում են թէ ամօթ է եւ լաւ չէ տղաների հետ ընկերութիւն անել, տղաներին ասում են, որ հեռանան աղջիկներից: Այդ տեսակ անլուծանելի խորհուրդը կասկած է գցում երեխաների մէջ: Այդ կասկածից կարելի է աւելի սպասել վտանգ, քան թէ աղջիկների եւ տղաների շարունակ ընական յարաբերութիւններից:

Խառն ուսումնարանները Ամերիկայում կան եւ մի քանիս եւս Զվէիցարիաում: Բայց Զվէցարիաում նոքա միայն սկզբնական ուսումնարաններ են:

Սովորութիւնը մեծ բան է: Ամերիկայի ուսումնարանների մէջ տղան այնպէս սովորում է ամէն օր իւր կողքին աղջիկներ տեսնել, որ վերջապէս նոցա յարաբերութիւնները ընկերական եւ եղբայրական են դառնում: Երբ նոցա յարաբերութիւնները ընական են դառնում, խորհրդաւոր կարծիքները կորչում են նոցա զուգններից:

Մի ուրիշ լաւ կողմ եւս կայ, ինչպէս ես ասացի, խառն ուսման մէջ. տղաները աղջիկների հետ ուսումնարանի մէջ լինելով կորցնում են իւրանց կոպտութիւնը, որը աւելի կմնծանար, եթէ նոքա միշտ իւրանց ընկերների, տղաների մէջ էին մնացել:

Աղջիկներն իւրանց կողմից աւելի խելօքանում են, սովորում են աւելի պարզ դատել, աւելի ազատ վարվել եւ խօսել:

«Բացի սրանից այդ տեսակ ուսումնարանների մէջ աղջիկ եւ տղան ամէն օր միմեանց տեսնելով, միմեանց հետ բարեկանում են եւ բարեկամութենից շատ անգամ դուրս է գալիս սէրը:

Ասում են որ այդ բարեկամութենից ծագած սէրը ամենսթաղաւոր ամուսնութեններ է ծնում»:

Առաջարկվում էր հայերին մի այնպիսի նորութիւն, որ այդ ժամանակ առաջաւոր մարդկութիւնը միայն երկու երկրում էր կարողացել իրագործել. կարող էր մեզ պէս մի ասիական ժողովուրդ այնքան հիմնաւոր, ցնցումներ առաջացնող մի մեծ յեղափոխութիւն ընդունել իր հասկացողութիւնների մէջ: Զարմանալին հէնց այն է, որ մեզ պէս մի յետ մնացած, խեղճ ժողովրդի մէջ էլ նոր, արմատական միտքը պատուաստվում էր առանց մեծ դժուարութիւնների: Հարկաւոր էին միայն լուսաւոր միջնորդներ, ազատ մտքի տէր առաջնորդներ: Խառն ուսումնարանի միտքը իրագործեց Թիֆլիսում Ստեփանէն, բաց անելով Հաւլաբարում իր

Մարիամնան դպրոցի բաժանմունքը, ուր տղայ և աղջիկ միասին էին սովորում:

Ի՞նչ էր դա ցոյց տալիս:—Այն, որ առաջաւոր հրապարակախօսը չը պիտի ծածկէր իր ազգից լուսաւոր մարդկութեան գաղափարները լոկ այն պատճառով, որ այդ ազգը դեռ պատրաստված չէ, դեռ չէ հասել քաղաքակրթված եւրօպական հասարակութիւններին: Ազգերը աշակերտում են իրար: Եւ ինչպէս անհատների կրթութեան մէջ անպայման հարկաւոր էր ազատութիւն, լայնարձակ համբերողականութիւն, այնպէս էլ մի ազգ համաշխարհային կրթարանում չը պիտի անգէտ ու սահմանափակված մնայ քաղաքակրթութեան հարցերի վերաբերմամբ: Գրիգոր Արծրունին իր գործունէութեան սկզբից հետեւում էր այդ գաղափարին: Նա այն տեսակ գործիչներից չէր, որոնք կանգ են առնում «աստիճանաբար», «յաջորդաբար» հասկացողութիւնների առջև: Իր ազգին գաղափարներ քարոզելիս նա ղեկավարվում էր այն ճշմարտութեամբ, որ հայութիւնը իբրեւ ազգ, պիտի հետևէ ժամանակի մտաւոր-հասարակական հոսանքներին, պիտի նոյնպէս մտածէ այն հարցերի վրա, որոնք յուղում են լուսաւոր մարդկութիւնը, պիտի նայէ իր կեանքին ու գործերին նորագոյն քաղաքակրթու-

թեան տեսակէտից, պիտի քննէ իրան ու իր շրջապատը այնպէս, ինչպէս եւրօպացի առաջաւոր մարդն է քննում:

Այս բացարձակ, անսահմանափակ եւրօպականութիւնը մէկն էր Արծրունու այն յատկութիւններից, որոնք այնքան խիստ տալաւորութիւն, մի տեսակ տարսափ էին ազդում հայ հասարակութեան շատ անդամներին: Գրիգոր Արծրունու դէմ բողոքներ, հայհոյանքներ բարձրացրած մարդկանց ահագին մեծամասնութիւնը այն զէնքը ունէր իր ձեռքին, որ նա ի նկատի չէ առնում հայ ազգի առանձնայատկութիւնները, չէ որոշում ու կշռում թէ ինչ մտքեր կարելի է քարոզել մեզանում և ինչ մտքեր պէտք է թողնել այն պատճառով, որ հայը պատրաստված չէ նրանց ընդունելու և գործադրելու: Բայց Արծրունին յանձն չէր առնում այդպիսի դատաւորի, սրբագրողի, վճռողի դեր:

Եւ կարող էր նա մի այդպիսի դեր կատարել, մնալով իր կոչման, իր համոզմունքների մէջ—Ո՛չ, դա անհնարին էր: Արծրունին ունէր մի գերագոյն իզէպլ—համամարդկային առաջադիմութիւնը: Այդ առաջադիմութիւնը, յանուն ընդհանուր մարդկութեան երջանկութեան, պահանջում էր որ բոլոր ազգերը հաղորդակից լինեն իր բարիքներին:

Եւ Արծրունին իւրաքանչիւր զարգացած մարդու պարտականութիւնն էր համարում կատարել համամարդկային առաջադիմութեան առաքեալի դերը իր շրջանում, իր ազգի մէջ։ Սկզբից և եթ քարոզելով անհատի ազատութիւն, կրթութեան ազատութիւն, նա չէր կարող սահմանափակումների, սրբազրութիւնների կողմնակից լինել, և եթէ կային ատելի բաներ, զրանցից առաջինը Արծրունու համար այն էր, որ մի տեսակ խնամակալութիւն է հաստատվում անհատի, ազգի վրա, մի տեսակ ցէնզուրայի է ենթարկվում մարդկային միտքը։

Ահա մի ուրիշ փաստ։ 1867 թւին Միքայէլ Միանսարեանցը հրատարակեց Պետերբուրգում էդուարդ Լարուլէի երեք հըրապարակական դասախօսութիւնների թարգմանութիւնը՝ «Ազգային կրթութիւն» վերնագրի տակ։ Դասախօսութիւններն էին. «Խնքնակրթութիւն», «Ազգային կրթութիւն» և «Ազգային գրատուններ»։ Վերջին հատուածի առիթով Գրիգոր Արծրունին «Ազգային գրատուններ» վերնագրով մի քննութիւն տպագրեց նոյն 1867-ին «Մեղու Հայաստանի» լրագրի մէջ *)։ Այստեղ Արծրունին ա-

*) № 49։

ռաջին անգամ ցոյց է տալիս իր վերաբերմունքը դէպի մեր գրականութիւնը, առաջին անգամ յայտնում է իր կարծիքը մեր գրականութեան մասին: Ինչո՞ւ համար է Միանսարեանցը ապագրել Լաբուլէի դասախօսութիւնները: Երևի այն մտքով որ հայերն էլ ականն ժողովրդական ազգային գրադարաններ բաց անել՝ ինքնակրթութեան գործը իրանց մէջ տարածելու համար: Բայց հայերը բաց կանօն գրադարաններ:—Արծրունին պատասխանում է.

Մեզ մօտ, Հայերի մէջ, հարկաւոր չէ տանջվել եւ պատճառը պտոռել, ինչու մենք գրատուն չենք հիմնում... Հոգս չքաշէք, խնդրեմ. ժողովրդական «դահլիճ» կարող էք ունենալ, ժողովրդական «պահարաններ» էլ կարող էք շինել,—բայց ժողովրդական «գրատուն» չէք կարող կազմել, այն պատճառով, որ ժողովրդական լեզուով գրքեր գրած չկան:

Գրականութիւն չը կայ, ուրեմն: Արծրունին այդպիսի խօսքերով էր մտնում մեր գրականութեան մէջ: Այս միտքը նա պարզել և ապացուցել է մի ուրիշ յօդուածում, որին շուտով կը դիմենք մենք: Այժմ հարկաւոր է մեզ ծանօթանալ «Ազգային գրատուններ» յօդուածի գլխաւոր գաղափարի հետ, որի մէջ Արծրունու ազատ հայեացքներն են դրված:

էղուարդ Լաբուլէն, դասախօսութիւն կարդալով Վերսալում՝ ժողովրդական գրադարան հիմնելու մասին, չէ բաւականացել գրադարանների ընդհանուր կրթական նշանակութիւնը պարզելով, այլ և փորձել է գրադարանների բովանդակութեան մասին վրձիռ տալ: Գրադարանը, ասում է նա, քաղաքական մտքեր տարածելու նպատակ չը պիտի ունենայ: Դրէք գրադարանում կրօնական այնպիսի գրքեր, որոնք չեն յուզի մեզ: Մենք չենք ընդունիլ միայն այնպիսի գրեանք, որոնց մէջ պարունակվում են կրօնական բանականութիւնք. մենք չենք սիրում վիճաբանութիւն, թէև նա լինէր աստուածաբանական, և ցանկանում ենք միայն, որ մեր մէջ թագաւորէր խաղաղութիւնը: Ինչ որ վերաբերում է այն գրքերին, որոնք քաղաքական ներկայ հարցերովն են զբաղված, մենք այդ տեսակ գրեանքն էլ չենք ընդունիլ:

Այս սահմանափակումների, այս արգելքների դէմ ահա Արծրունին բողոքում է: Նա ասում է.

Միթէ վիճաբանութիւնները անխաղաղութիւն պիտի ծնեն, եւ ինչպէս կարելի է առանց վիճաբանութիւնների ինքնակրթութեան նպատակին հասնել: Խաղաղութիւն ինքնակրթութեան մէջ չէ կարող լինել. խաղաղութիւնը ինքնակրթութեան մէջ կանուան-

վի—անշարժութիւն։ Մի՞թէ պ. Լաբուլէ չէ իմանում որ կրթութիւնը մշտնջենաւոր վիճաբանութիւն ու կռիւ է սեպհական տգիտութեան դէմ։—Այբուբէն սովորելու ժամանակ մարդ պիտի կռվի սեպհական տգիտութեան դէմ, մի ինչ եւ իցէ գիրք կարդալու ժամանակ մարդ պիտի կռվի նախապաշարմունքի դէմ,—մի ուսում սովորելու ժամանակ մարդ պիտի կռվի իր անհասկացողութեան դէմ։ Երբ որ մարդը քիչ թէ շատ բացվել է, կռիւը էլի չէ դադարում. նա էլի պիտի սովորի, որ իւր հասկացողութեան ընդունակութիւնը չկորցնէ, նա էլի պիտի կարդայ, որ իւր ճնշած նախապաշարմունքներին հնար չը տայ կրկին անգամ տիրապետելու նրան։ Նախապաշարմունքը մարդու մշտնջենաւոր թշնամին է, որի դէմ եթէ մարդը չի պատերազմիլ իւր բոլոր կեանքը, նա վտանգի մէջ կլինի նորա իշխանութեանը ենթարկվելու։ Նախապաշարմունքը անտեսանելի թշնամի է, որ միշտ աշխատում է մարդու վերայ իշխել եւ եթէ բաւական ուշադրութիւն չի դարձնիլ մարդ նորա վերայ—նա կ'աղթէ։

Նոյն իսկ պատահել է եւ պ. Լաբուլէի հետ։

Կան մարդիկ, որոնք թէպէտ եւ լաւ աշխատող մարդիկ են, բայց մտածողների ոչ մի կուսակցութեան չը պատկանելով, շատ անգամ ձգտելով գէպի անհասանելի գաղափարներ,—մի ինչ եւ իցէ սկզբունք են պաշտպանում եւ իսկ այդ սկզբունքների դէմ են գործում իրողապէս։

Քարոզելով կրթութիւն, պ. Լաբուլէ չէ նկատում, որ նա ինքն կրթութեան դէմ է գործում, էնդոր որ ցոյց է տալիս անհամբերութեան (intolérance) օրինակը, արգելք դնելով այնպիսի գրքերին, որոնց նա չէ սիրում, հասարակաց գրատունը մտնելու։

Քարոզելով կրթութիւն, պ. Լաբուլէ չէ նկատում, որ նա ինքնակրթութեան արգելք է դնում, էնդոր որ հնար չէ տալիս այս կամ այն տեսակ զրքերին ազգային գրատան մէջ տեղ բռնել, ուրեմն եւ հնար չէ տալիս ամենեւին անարգել պարապել այն զրքերով, որոնց համար մարդ ընդունակութիւն կամ համակրութիւն է զգում: Քարոզելով խաղաղութիւն, չէ նկատում, որ խռովութեան օրինակ է տալիս, չընդունելով այս կամ այն տեսակ զրքեր, որոնք նա չէ սիրում, ուրեմն պատճառ է տալիս եւ միւս անդամներին ինչ եւ իցէ ուրիշ տեսակ զրքերին արգելք դնել, որոնք նոքա չեն սիրում:

Ուրեմն դարձեալ նոյն հիանալի սկզբունքը — ազատ կրթութիւն, լինի դա դպրօցում, թէ դուրսը, հասարակութեան մէջ: Ազատ մտքի դէմ արգելքներ չը պիտի դնվի. թող նա արտայայտվի, ազատ քննադատութիւնը կարող է զտել թէ ինչն է հարկաւոր և անհարկաւոր: Այս միտքը աւելի լայն ու պարզ կերպով արծարծված ենք տեսնում Արծրունու մի ուրիշ յօդուածում: Նկատենք այստեղ, որ վերնսւմ բերած մեր կտորի մէջ, բացի ազատ զարգացման սկզբունքից, ուշադրութեան արժանի հանգամանք է և այն, որ Արծրունին նախ խիստ անհրաժեշտ է համարում կռիւր զարգացման, առաջադիմութեան համար և երկրորդ խօսում է մտածողների որոշ կուսակցութեան պատկանե-

լու մասին, իբրև նոյնպիսի մի անհրաժեշտութեան՝ գործողի համար: Բաւական չէ լաւաշխատող մարդ լինել: պէտք է ունենալ որոշ ուղղութիւն, պատկանել որոշ բանակի, որոշ կուսակցութեան: Ինքը, Արծրունին, սկզբից և եթ խիստ գունաւորված հասարակական գործիչ էր և մեզանում բանակների, դրօշակների անհրաժեշտութիւնը կեանքի մէջ գործադրողը դարձաւ:

«Ազգային գրատուններ» յօդուածի առիթով Ստեփանէն գրում էր «Հայկական «Աշխարհ» դեկտեմբերի համարում:

Հայկական երիտասարդ Գ. Արծրունին, որի գրքիչը բաւական յայտնի է «Հայկական Աշխարհ» ընթերցողներին, «Մեղ. Հ.-ի» լրագրում (№ 49) «Ազգային գրատուններ» անունով յօդված է հրատարակել: Արժէ այդ իմաստուն յօդվածը կարդալ: Միայն կցաւեմ, որ այդ յօդվածի ոճը նոյնպէս սիրուն եւ կանոնաւոր չէ, ինչպիսի լինում է «Հայկական Աշխարհում» տպված պ. Արծրունու յօդվածներում առհասարակ:

Այս նկատողութիւնը առիթ դարձաւ որ Գրիգոր Արծրունին մի շարք խիստ և սուր մտքեր յայտնէ մեր գրականութեան մասին: Ստեփանէն մասնաւոր նամակով խնդրել էր նրան յայտնել իր կարծիքը «Հայկական Աշխարհ» այդ նկատողութեան առիթով: Եւ Արծրունին յայտնում է իր կարծիքը մի հա-

մարձակութեամբ, որ նրա ամենագեղեցիկ գրուածքների զարդն է կազմում: Յօդուածը անուանված է «Նամակ դէպի խմբագրող Նից-ցախց» և տպված է «Հայկական Աշխարհի» 1868 թ. № 2—3-ի մէջ:

Յօւզըր ոճի մասին է և Արծրունին, շնորհակալութիւն յայտնելով որ Ստեփանէն այդպէս լաւ ուղղում է իր ոճը, ասում է թէ ինքը ամենևին արգելք չի դնի որ «Մեղուի» խմբագրութիւնն էլ իր կարծիքների և կանօնների համեմատ ուղղէ իր ոճը: «Թող ամէն օրագիր ուղղէ ոճը, ինչպէս որ կամենում է... ես սրան մեծ գին չեմ գնում», աւելացնում է նա:

Ո՞րն է այդ երկու ոճերից առաւել կանոնաւորը, — «Հայկ. Աշխարհի» թէ «Մեղու Հայաստանի»: — ձգմարիտ ձեզ ասեմ—ես չեմ համարձակի դատաւոր լինել այդպիսի բաներում: Մանաւանդ որ կրկնում եմ, ես ոճին մեծ գին չեմ դնում, լեզուին մեծ նշանակութիւն չեմ տալիս յօդվածի մէջ:

Թող լեզուն հասկանալի լինի... այդ բաւական է:

Առհասարակ կասեմ, ոճը եւ լեզուն մեծ նշանակութիւն չեն կարող ունենալ, երբ ազգի զխաւոր պակասութիւնը—տգիտութիւնն է:

Երբ որ ձեր նպատակն է ազգին ինչ եւ իցէ միտք հասկացնել, ազգին մտածել տալ, — մի՞թէ միեւնոյն չէ, ձեր ոճը «Հայկական Աշխարհի» թէ «Մեղու Հայաստանի» ոճը կլինի. — Մի՞թէ միեւնոյն չէ դուք ձեր յօդվածում «մարդուն» կասէք թէ «մարդին»:

Սա մի շատ հիմնաւոր հարց էր, որ Բաժնի
 Ժամանակ հրապարակ էր բերում ընդհանր
 օգտի, գործնական առաջադիմութեան կողմ-
 նակից միտքը: Մեր գրողները, խմբագիրները
 լեզուի մասին էին խօսում, վիճում: Ստե-
 փանէի մտքած նորաձեւութիւնները աղմուկ
 էին հանել: Վիճում էին դրանց դէմ, պա-
 հանջում էին վերացնել, Ստեփանոս Նազար-
 եանցը մինչև իսկ ուզում էր «Լապտեր Հայ-
 աստանի» հրատարակել՝ լեզուն նորմալութե-
 թիւններից ազատելու համար: Հարցը, ի հար-
 կէ, կարևոր էր: Բայց Արծրունին գալիս էր
 այդ վէճերի ապարդիւն լինելը ցոյց տալու:
 Ապարդիւն, ի հարկէ, ընդհանուր տեսակէ-
 տից: Միևնոյն չէ: Ունեցէք նոյն իսկ շատ
 լաւ մշակված, կանօնաւոր լեզու, բնչ օգուտ,
 երբ ժողովուրդը կարդալու քան չունի: Լե-
 ղուի մասին էին վիճում: Բայց, ո՞ւմ համար,
 քանի որ ժողովուրդը սէր չունի դէպի գրա-
 կանութիւնը, հայերէն չէ կարդում: Արծրու-
 նին շարունակում է:

Պարոն Ե. Ս., որը «Հայկ. Աշխ.» օրագրին
 (№ 9) Մօսկվայից նամակ էր գրել, ասում է իւր
 նամակում ձեր օրագրի նորաձեւութիւնների պատ-
 ճառով. «Շատերը հեռացել են, կհեռանան եւ մը-
 նացորդը... ամէնքը գուցեյին, բողոքեցին, մեծից
 մինչև փոքրը... Ժողովրդին ընթերցանութիւն է հար-

կաւոր, ընթերցանութիւն, եւ ոչ այբ, բնն, գիմ նոր ի նորոյ ուսուցանել: Յունվարը հ-ով գրել, յայտարարութիւնը կամ յայտնութիւնը հ-ով, ոչինչ յառաջագիմութիւն չի յառաջանալ»:

Իմ միտքս այն է, որ եթէ արդարեւ հասարակութիւնը հարկաւորութիւն էր զգացել կարդալ եւ մտածել, նորան աններելի կլինէր հեռանալ կարդալուց եւ թողնել միակ օրագիրը միայն այն պատճառով, որ այն օրագիրը թէպէտ եւ գեղեցիկ յօվածներ է տպում, բայց «յունվար» հ-ով է գրում, եւ «վերայ» առանց յ տառի, եւ այլն:

Կարծեմ որ պ. Ե. Ս. սխալվում է, ասելով, թէ «ժողովրդին ընթերցանութիւն է հարկաւոր»: Եթէ ժողովրդին ընթերցանութիւն «հարկաւոր» լինէր (հայերէն (եզլով), Կովկասում երկու օրագրներից առաւել կլինէր, եւ այդ երկու օրագիրները այնքան աղքատ չէին լինի... Կարծեմ ես յայտնել եմ միտքս սորա մասին շատ անգամ:

Հայերը երբէք ուրախութեամբ չէին կարդում, երբէք չէին ստորագրվում որ եւ իցէ օրագրին, որ եւ իցէ նպատակ աչքի առաջ ունենալով. նոքա մինչեւ այժմ եւս չէին հասկանում թէ հարկաւոր է օրագիրը մտածելով կարդալ, եւ ոչ թէ ամէն գրված խօսքին հաւատալ: Մինչեւ այժմ Հայերը մի որ եւ իցէ օրագրին ստորագրվելով, «ազգասիրութեան» պատճառով էին ստորագրվում, եւ ոչ թէ օգտի պատճառով, կարդալու նպատալով, խելք զարգանելու նպատակով:

Հայն շատ կկամենար հրաժարվիլ օրագրի ստորագրութենից, բայց մինչեւ այժմ պատճառ չկար որ հրաժարվէր... Ազգասէր ես, պէտք է հայ օրագիր ստանաս:

Բայց այժմ «Հայկ. Աշխ.» օրագիրը, «վերայ» բառը առանց յ զրեց եւ «յունվար» հ-ով զրեց... ահա պատճառ կայ հեռանալու եւ հրաժարվելու ըստորագրումենից... «Դու ինչ ես կարծում, պ. Ստեփանէին փող տամ, որ նա մեր հին հայկական լեզուն, աղամային լեզուն աղաւաղէ... չէ, եղբայր, ես ազգասէր եմ ու աւելի լաւ է ոչինչ չեմ կարդայ, յիմար ու տգէտ կմնամ, քան թէ «յունվար» հ-ով կարդամ եւ «վերայ» առանց յ տառի...»:

«Գոչեցին, բողոքեցին մեծից մինչեւ փոքր»։ Տէր Աստուած... դուք ինչ արեցիք, պ. Ստեփանէ... առաջ Հայերը խիստ շատ էին կարդում, այժմ դուք նոցա ազգասիրութիւնը այնքան վիրաւորեցիք, որ նոքա վնասեցին, ազգասիրութեան պատճառով, իւրանց ամբողջ կեանքը տգէտ մնալ, բացի օրացուցից ոչինչ չկարդալ...

Ո՛չ, պ. Ե. Ս., իմ կարծիքով դուք սխալվում էք... Ժողովրդին ամենեւին ընթերցանութիւն հարկաւոր չէ:

Գիտէք ինչ կպատահէր, եթէ արդարեւ ժողովրդին հարկաւոր լինէր ընթերցանութիւնը: Եթէ նկատել էր, թէ օրագիր մի այլանդակում է նորա լեզւի ոճը, ժողովուրդը, այո, կգոչէր, կբողոքէր, անբաւական կլինէր, բայց որովհետեւ նա առանց ընթերցանութեան չէր կարող մնալ, նոր անբաւականութենից իսկոյն մարդիկներից մէկը օգուտ կբաղէր եւ կհիմնէր մի ուրիշ օրագիր: Փոխանակ գոչելու, հիմնեցէք ուրիշ օրագիր... Չէք կարող:

Այո, ես շատ լաւ եմ հասկանում, որ չէք կարող, որովհետեւ գիտէք թէ ժողովուրդը չէ վարձատրում, չէ ապահովացնում մտաւոր աշխատանք. օ-

րագիր հրատարակելը Հայերի մէջ նշանակում է իւր անձը քաղցած մահին զոհել:

Ոչ, մեր ժողովրդին հարկաւոր չէ ընթերցանութիւն, բայց «հարկաւոր է մեր ժողովրդին կարդալ սովորեցնել», նորան ընթերցանութիւնը «սիրել տալ», նորան «մտածել սովորեցնել»:

Ես հայկական լեզւի վերա չեմ նայում որպէս նըպատակի վերա, բայց ինչպէս միջոցի վերա: Ոչ թէ «կարդանք հայերէն», որովհետեւ «Հայեր ենք», — այլ կարդանք հայերէն, որովհետեւ հայերէն առաւել լաւ ենք հասկանում, քան թէ ուրիշ լեզու: Օրագիր հրատարակեցէք ոչ թէ այն նպատակով, որ ընթերցողներից «հայասէրներ» եւ «ազգասէրներ» շինէք, — բայց այն նպատակով, որ Հայերից «մարդիկ» շինէք:

Մայրենի լեզուի հարցը Արծրունին այստեղ անցողակի կերպով է չօչափում և այդ պատճառով նրա այն ձևակերպութիւնը թէ հայերէն պէտք է կարդալ այն պատճառով որ այդ լեզուն աւելի լաւ ենք հասկանում, քան մի ուրիշը, բաւական խախուտ և անհիմն է թւում: Սակայն այս նախադասութիւնից չը պէտք է դատել թէ ինչ վերաբերմունք ունէր Արծրունին առհասարակ դէպի մայրենի լեզուն: Մենք դեռ մի քանի անգամ առիթ կունենանք տեսնելու թէ որքան խոր պատճառաբանութեամբ էր նա հարկաւոր համարում որ մայրենի լեզուին առաջնակարգ դեր և նշանակութիւն տրվի կրթութեան գործում:

Եւ այսպէս ահա, Արծրունին բոլորովին այլ կերպով էր լուծուած այն ահագին, կեանքի և մահիւման նշանակութիւն ունեցող հարցը, որ այնքան տանջում էր մեր խմբագիրներին: Դա օրվայ հարց էր. այն երևոյթը, որ հայերի մէջ չէ կազմվում ընթերցող դասակարգ, որ ամառգիրը, գիրքը գնող չէ գտնում,—ռֆինքսի պէս կանգնած էր գրական մարդկանց առջև և մնում էր անհասկանալի: Աշխատում էին հասկանալ նրան. կարծում էին թէ ընթերցող չը կայ, որովհետեւ հայը գուրկ է գիտութիւնից, որովհետեւ նա բարեխիղճ չէ, հասկանալ չէ ուզում որ գրականութիւնը հարկաւոր է ազգային գէմք, ինքնուրոյնութիւն պահպանելու համար: Թե՛ք տեսանք նոյնպէս, որ «Մեղուն» ընթերցողների պակասութիւնը թշնամիներին էր վերագրում, մինչդեռ «Հայկական Աշխարհը» կարծում էր թէ հայերէն գիրքը, լրբագիրը կը տարածվեն այն ժամանակ միայն, երբ կըթվածների, ընտրեալների թիւը կը բազմանայ:

Գրիգոր Արծրունին մօտենում էր այդ տանջող ռֆինքսին ուրիշ կողմից: Նա ասում էր. գրականութիւն չը կայ, ժողովուրդը չէ կորոզում, կարդալու պահանջ չունի. պէտք է նրան սիրել տալ ընթերցանութիւնը, պէտք

է սովորեցնել նրան մտածելը: Մինչև այդ խմբագիրներն առջև ժողովուրդն էր մեղաւոր: Արծրունին ասում էր. ժողովուրդը մեղաւոր է մի յայտնի չափով, բայց մեղք ունին և գրողները: Հասկանալով հանդերձ որ հայերի մէջ լրագիր հրատարակելը նշանակում է սովամահի զոհ դառնալ, նա, այնուամենայնիւ, ընդունում էր որ ժողովրդին կարելի է սիրել տալ ընթերցանութիւնը և պէտք է սիրել տալ: Ստեփանէն էլ մի ժամանակ գիտէր որ պէտք է ընթերցասիրութիւն ստրածել. բայց մի կարճ միջոցում համոզվեց որ այդ չէ կարելի անել մամուլի միջոցով, պէտք է դեռ սպասել որ զարգացած մարդիկ շատանան: Այսպէս դատելով, նա, ի հարկէ, համոզված էր որ ինքը, իբրև խմբագիր, արել է և անում է այն, ինչ հարկաւոր էր և պէտք էր անել: Սակայն Արծրունին ասում էր. ո՛չ, մամուլը չէ անում ինչ հարկաւոր է, մամուլը իր պարտականութիւնը լաւ չէ կատարում:

Հասարակութիւնը չէ մտածում, ժողովրդի մէջ հանարակական կարծիք չկայ, — ասում է նա: — Գոնէ օրագիրը պէտք է ուղղութիւն էր տուել հասարակութեան կարծիքին:

Ահա ինչն է մոռացվում, ահա ինչից է

այնքան մահամերձ հիւանդ մեր մամուլը: Եւ Արծրունին այդ պակասութիւնը ցոյց է տալիս մի օրինակով, որ վերցնում է իր մասին եղած գովասանական նկատողութիւնից, այսինքն նոյն «Հայկական Աշխարհից»:

Բայց ինչ ուղղութիւն են տալիս մեր օրագիրները, հարցնում է նա:

Գրեցէք մի յօդված, օրագիրը կասէ. «արժէ կարդալ այդ յօդվածը»: Մի՞թէ սա կրիտիկա է: Ինչի արժէ կարդալ այդ յօդվածը:—Ասում է նմանապէս. «իմաստուն յօդված է»:

Ի՞նչ է նշանակում «իմաստուն»: Մի՞թէ այդ բառը հասարակութեանը կհասկացնէ յօդվածի «ինչ վիճելը»:

Օրինակ ես կարդացի մի յօդված եւ չհասկացայ նորան. միւս յօդվածը կարդացի եւ չհամաձայնեցի նորա մտքերին: Մի՞թէ այդպիսի եւ սորա նման խօսքերը «արժէ կարդալ այդ իմաստուն յօդվածը», ինձ կհասկացնեն ինչ որ ես չեմ հասկացել, ինձ կմեկնեն այն մտքերը, որոնց հետ ես համաձայն չեմ...

Օրինակ, իմ «Համալսարան» յօդվածի մասին պ. Հայասէրը ասաց թէ նա «քաղցր տպաւորութիւն ունեցաւ հասարակութեան վերա»:

Ինչի քաղցր տպաւորութիւն ունեցաւ նա հասարակութեան վերա: Նորմ համար, որ ես հայ եմ եւ հայերէն յօդված գրեցի, կամ նորմ համար, որ ես ասացի թէ համալսարանի հիմնելը առաւել վնաս կբերէ, քան թէ օգտու... Կամ թէ նորմ համար, որ ես հասարակական դասախօսութիւնների միտք տուի...

կամ թէ նորա համար, որ ես ասացի թէ որքան հեռու փախչենք մեր ազէտ ծնողներից, այնքան լաւ կլինի:

Յայտնի չէ ինչի նա «քաղցր տպաւորութիւն» ունեցաւ:

Մինչ այդպիսի խօսքերը կարող են ինչ եւ իցէ ծգուտ բերել կարդացողին, մինչ կարող են մարդին ինչ եւ իցէ միտք մեկնել, յօղած հասկացնել, ուղղել հասարակութեան կարծիք:

Ժողովուրդը չէ մտածում, եւ օրագիրը պիտի սովորեցնէ մտածել...

Ստեփանէն ոչինչ չը պատասխանեց. ընդհակառակն, երբ 1868-ին «Մեղուի» մէջ տըպւիւնց Արծրունու «Շարունակե՛ք թէ ոչ» յօդուածը, նա «Հայկական Աշխարհում» նորից տպեց մի այդպիսի նկատողութիւն, այն զանազանութեամբ միայն որ «իմաստուն յօդւած» չէր այս անգամ գրւած, այլ «իմաստաւից յօդւած»:

Հետեւելով ժամանակագրական կարգին, մենք «Ազգային գրատուններ» յօդուածից յետոյ պիտի յիշատակենք «Ի՞նչ է կնամարդ» անունով յօդուածը, որ տպւեց «Հայկական Աշխարհի» 1868 թ. № 1-ի մէջ: Այդտեղ Արծրունին նորից կանանց հարցն է պաշտպանում եւ քօսական հեղինակաւոր մարդկանց վկայութիւնների միջոցով, մէջ է բերում գիտնական աշխարհի ապացոյցները թէ

կինն էլ միանգամայն ընդունակ է աշխատանքի, հետևաբար ոչ մի հիմք չը կայ զբրկելու նրան գործելու հնարաւորութիւնից: Մենք նորից չենք դիմի այդ յօդուածի մասնրամասնութիւններին, քանի որ արդէն գիտենք թէ ինչ հայեացքներ ունէր Արծրունին կանանց հարցի վերաբերմամբ: Կասենք միայն, որ գրելու ձևի, մտքերի քարոզելու, համարձակ, նոր եզրակացութիւններ բերելու և ապացուցանելու մէջ նա աւելի և աւելի առաջագիմում է: Օրինակ, սրբան գեղեցիկ է այս ձևակերպութիւնը. «Ոչ, վատը ճանաչել արժանաւորութիւն չէ, բայց այն է արժանաւորութիւնը, երբոր մարդս լաւն ու վատը իմանալով, լաւը վատից կարող է զանազանել»:

Մինչեւ այժմ Գրիգոր Արծրունին խօսում էր գլխաւորապէս դաստիարակութեան մասին, դնելով նրա մէջ հասարակական հարցերի քննադատութիւն: Բայց ահա 1868-ին նա տալիս է և գրական քննադատութեան առաջին փորձը: «Երկուսից ո՞րն է լաւը» յօդուածում նա պատասխանում է այն հարցին թէ ինչ են գեղարուեստական ստեղծագործութիւնները:

Ասում են թէ չը պէտք է կարդալ այնպիսի վէպեր, որոնց մէջ կեանքի անբարոյա-

կան, վատ կողմերն են նկարագրված: Այդպիսի վէպերի ընթերցանութիւնը կարող է անբարոյականացնող ազդեցութիւն ունենալ երիտասարդ սերունդի վրա: Պիսարեւը առհասարակ բացասական վերաբերմունք ունէր դէպի գեղարուեստը, համարելով նրան անօգուտ մի բան: Դաստիարակութեան մասին գրած իր մի յօդուածում Պիսարեւը սաստիկ դատապարտում էր այն ծնողներին, որոնք թոյլ են տալիս իրանց երեխաներին կարդալ Պօլշդը-Կօկի, Դիւմա-հօր եւ Դիւմա-որդու վէպերը: Իրանք ամօթալի դատարկապորտութեան պտուղներ են, այլանդակ և անբարոյական բաներ: Գրիգոր Արծրունին հակառակվում է այդ մտքին: Եւ այստեղ էլ մենք տեսնում ենք ազատ մտածողութեան, ազատ զարգացման համոզված կողմնակցին:

Նա հարցնում է թէ ինչ նպատակով են գրվում գրական ստեղծագործութիւնները: Գրողը իր միջավայրի, իր հասարակութեան, իր ժամանակի պտուղն է, արտայայտութիւնն է:

Որովհետեւ գրողները միակ, առանձնապէս չեն ապրում, իսկ հասարակութեան մէջ են ծնվում ու ապրում, հասարակութեան կարծիքներ ու տպաւորութիւններ են բաժանում,— ուրեմն նորա հասա-

րակուՑեան պտուղներ են, ոչ թէ երկնքից ընկած հրաշքներ:

Հասարակութիւնը ինչ կարծիքներ, ինչ ձգտողութիւններ, ինչ կիրքեր ունի, իւրանց լաւ եւ վատ յատկութիւններով,—այդ բոլորը այն հասարակութեան գրողներ եւս ունին, միայն թէ նոցա մէջ կեանքի այդ բոլոր երեւոյթները առաւել հաստատ ուղղութիւն ստացան, ընդարձակվեցան նոցա ընդունակութեան միջոցով, զարգացան, եւ գրականական ձեւը ստացան:

... Ուրեմն գրողը իւր դարի պտուղն է, իւր ժամանակի արտայայտութիւնն է:

Գրական ստեղծագործութիւնները գրվում են այն նպատակով, որ սովորեցնեն հասարակութիւնը մտածել և իր կեանքը քննել, ուրեմն և ձգտել դէպի լաւը, դէպի առաջադիմութիւնը:

Մարդկային հասարակութիւնը կատարեալ չէ, նա անբարոյական է լինում, պակասութիւններ ունի: Ի՞նչ միջոցով կարող է նա իւրան լաւացնել:—Մըտաւոր աշխատանքի միջոցով:

Երկու հնար կայ մարդիկներին մտածել սովորեցնելու. այդ հնարներից առաջինը այն է, երբ գրողը առաջարկում է հասարակութեանը կատարեալ գաղափարներ, կատարեալ մտքեր: Երկրորդը այն է, երբ գրողը ներկայացնում է հասարակութեանը նորա կեանքի պակասութիւններ:

Առաջինը ներկայացնում է իւրանից հնարած լաւ օրինակը, կատարեալ գաղափարը,—երկրորդը

ներկայացնում է իսկական կեանքի մէջ գտնված կողմը, կամ եթէ կարելի է ասել, ներկայացնում է վատ գաղափարը:

Առաջինը առաջարկում է հասարակութեանը ձգտել դէպի «լաւը»,—երկրորդը հրաւիրում է հասարակութիւնը քննել բոլոր նորա մէջ գտնված «վատը»:

Երկուսից որն է լաւը:

Ես կարծում եմ, որ ինչպէս առաջին, նոյնպէս եւ երկրորդ հնարները լաւ են եւ օգտաւէտ են:

Հարկաւոր է որ մարդս, ձգտելով դէպի լաւը, աչքի առաջ կատարեալ գաղափար ունենայ: Բայց նմանապէս հարկաւոր է նորան եւ իւր սեփական պակասութիւններ իմանալ եւ քննել, որ նա հնար ունենայ այդ պակասութիւններից բժշկվելու:

Այս հասկացողութիւնը գեղարուեստական երկերի մասին Գրիգոր Արծրունին պահեց մինչև իր կեանքի վերջը և նրա մահից մի տարի առաջ գրված մի գրական քննադատութեան մէջ մենք տեսնում ենք այս միևնույն վերաբերմունքը դէպի գեղարուեստի մէջ տիրող ուղղութիւնները: Հաւասարապէս յարգելով այն ուղղութիւնը, որ կեանքի անողորմ մերկացում և վերլուծում է տալիս և այն, որ խուսափում է այդ վերլուծումից և ներկայացնում է կատարելատիպեր և իդէալներ, Արծրունին ինքը անձամբ աւելի համակրում էր այս վերջին, գաղափարական ուղղութեան: Դրա ապացոյցն է նրա «Էվէլինան»:

Սակայն նա ընդունում էր միւս, նատուրալիստական ուղղութեան օրինականութիւնն ու օգտակարութիւնն էլ, և ոչ միայն չէր վրդովվում այդ ուղղութիւնից, շատ շատերի նման չէր աղաղակում թէ նա բարձրի կատարեալ ապականութիւն է առաջացնում, այլ ընդհակառակն, համարում էր նրան անհրաժեշտութիւն, կեանքը ճանաչելու, կեդտերը մերկացնելու մի լաւ միջոց: Շարունակելով իր դատողութիւնները, նա ասում էր.

Եվրոպայի հասարակութեան մէջ պակասութիւններ կան, անբարոյականութիւն կայ,—բայց եւ կան մարդիկ, որոնք այդ պակասութիւնները յայտնում են, անբարոյակոնութեան երեւոյթները քննում են:

Մեր ժողովրդի մէջ, Հայերի մէջ, մի՞թէ պակասութիւններ չկան, մի՞թէ անբարոյականութիւն չկայ,—բայց կան արդեօք Պօլ դը Կօկի կամ Դիւմաների նման գրողներ, որոնք ներկայացնէին հասարակութեան կեանք, պակասութիւններ յայտնէին:

Եվրոպացիների մէջ անբարոյականութիւն կայ, բայց մի եւ նոյն ժամանակին նոքա եւ գրողներ ունին, որոնք յայտնում են անբարոյականութիւնը.—մեր մէջ, Հայերի մէջ, անբարոյականութիւն կայ, բայց մենք մեր անբարոյականութիւնը չենք յայտնում:

Երկուսից ո՞րն է լաւ:

Ի հարկէ, անբարոյականութիւն մերկացնելը: Եւ Արծրունին գտնում է, որ քանի որ

մենք չունինք մեր սեփական կեղտերը մեր-
կացնող հեղինակներ, գոնէ պիտի օգուտ քա-
ղենք օտար գրականութեան գրքերից, գոնէ
նրանց պիտի կարգանք, որպէսզի սովորենք
առհասարակ մարդկային անբարոյականու-
թիւնը քննել:

Պօլ զը Կօկը եւ Ալէքսանդր Դիւմա-որդին իւրան-
ցից չեն հնարել այն անբարոյականութիւնը, որ նո-
քա նկարագրում են: Այն անբարոյականութիւնը կայ,
ուրեմն ոչ ոք իրաւունք չունի նորան չիմանալ:

Իմանալը պարտաւորական է, իմանալուց
վախ չը կայ, վտանգ չը կայ: Ի՞նչպէս: Արծ-
րունին վստահ է քննող, զտող, զարգացած
մտքի վրա: Կայ այդ միտքը, եւ մարդը այնքան
ուժեղ է, որ անբարոյականութիւնը նրան
չի դիպչի, նրան չի վարակի, ընդհակառակն,
արիութիւն կը ներշնչէ նրա դէմ կուելու,
նրան ոչնչացնելու համար: Եւ ահա որքան
գեղեցիկ կերպով է նա ձևակերպում իր ան-
սահման վստահութիւնը դէպի զարգացած,
ուժեղ միտքը.

Կամ (զուցէ) այնքան փոքր յոյս ունինք մեր
քնուկեան զօրութենից, մեր խելքից եւ մեր բարոյա-
կան զօրութենից, որ վախենում ենք բօմաններ կար-
դալով այն բօմանների մէջ նկարագրված պակասու-
թիւններից օրինակ առնել...

Եթէ այդպէս է, շատ լաւ ենք անում, որ չենք կարողում:

Եթէ այդպէս է, շատ լաւ ենք անում, որ մեր երեխաներին եւս կարդալ չենք տալիս այն գրքերը: Եթէ մենք մեզ այնքան թոյլ, չբացված եւ անբարոյական ենք համարում, որ երեխաներին չենք իմանում մեկնել գրքերի մէջ նկարագրված պակասութիւնները,— առաւել լաւ կանենք, որ նոցա չտանք այն գրքեր կարդալու: Եթէ մենք ինքներս եւս մեզ այնքան «թոյլ» ենք համարում կամ զգում, որ Պօլ դը Կօկի բօմանը կարդալով, փոխանակ մտածելու, նորա նկարագրած անբարոյական անձից օրինակ կառնենք եւ մենք եւս նորա նման անբարոյական կդառնանք... առաւել լաւ կանենք, որ չկարդանք:

Եւ այսպէս, Արծրունին այստեղ էլ, ինչպէս «Ազգային գրատուններ» յօդուածում, աւելորդ, նոյն իսկ վեասակար է համարում սահմանափակումների մէջ դնել ընթերցանութիւնը, պահանջում է որ ընթերցողը ազատ լինի իր ընտրութիւնների մէջ, որ դատարակողը լինի կեանքը իր դրական եւ բացասական կողմերով: Միակողմանի դատարակութեան թշնամի լինելով, Արծրունին, ի հարկէ, չէր էլ կարող ուրիշ կերպ դատել: Գրքերի բովանդակութիւնը ինչ ուզում է թող լինի. մտքերը, գաղափարները թող հակասական լինեն: Ինչ վեաս: Գլխաւորն այն է, որ ընթերցողը լինի պատրաստ-

ված: «Բացված մարդ»—ահա այն դրութիւնը, որի մէջ մարդկութեան իւրաքանչիւր անդամ կարող է և պարտաւոր է ամենայն ազատութեամբ և համարձակութեամբ իմանալ չարն ու բարին իրանց ամբողջ մերկութեամբ: Ո՛րպիսի հաւատ դէպի բաղմակողմանի, լայն զարգացումը Արծրունին երբէք չը չեղվեց այդ ջերմ հաւատից, երբէք չը թուլացաւ այն պաշտամունքի մէջ, որի մարմնացումը «բացված մարդն» էր:

Մենք տեսանք թէ Գրիգոր Արծրունին ինչպէս էր բացատրում այն հանգամանքը, որ հայերի մէջ մամուլը ոչինչ հեղինակութիւն չունի: Մամուլը հասարակական կարծիք չէ առաջացնում, մտածելու նիւթ չէ տալիս հասարակութեան, ասում էր նա: Ինքը, այդ նոր սկսող հրապարակախօսը, ունէր մի առանձին շնորհ իր գրչով ազդելու, մտքեր յարուցանելու, որովհետեւ գիտէր թարմ, հետաքրքրական հարցեր արծարծել: Այսպէս, նրա «Գերդաստանի ազդեցութիւնը և Համալսարան» յօդուածը, ինչպէս վկայում է ժամանակակիցներից մէկը*), «ձեռքէ ձեռք անցաւ», տարօրինակ թւաց, «Հայկական Աշխարհը» վկայեց որ այդ յօդուածը «առանձին

*) Աղ. Երիցեան, «Գրիգոր Արծրունի», եր. 75:

քաղցր տպաւորութիւնս թողեց ընթերցող-
ների վրա: Մենք տեսանք որ Արծրունին ու-
զում էր իմանալ թէ ինչո՞ւ քաղցր տպաւո-
րութիւն է թողել յօդուածը, ուզում էր ի-
մանալ հրապարակական կարծիք իր մտքերի
մասին, կրիտիկա: Բայց ոչ ոք չը խօսեց մա-
մուլի մէջ: Միայն մասնաւոր խօսակցութիւն-
ներից իմացաւ Արծրունին որ կան մարդիկ,
որոնք բոլորովին համաձայն չէին նրա հետ,
առարկութիւններ ունէին նրա դէմ: Ուստի
նա մի անգամ էլ վերադարձաւ Թիֆլիսում
համալսարան հիմնելու հարցին, տպագրելով
«Հայկական Աշխարհի» մէջ «Կրկին համալսա-
րանի մասին» յօդուածը: Այդտեղ նա ջրում
էր բերանացի առարկութիւնները, սակայն
նոր իրողութիւններ և փաստեր չէր բերում:
Մենք արդէն մանրամասն գիտենք թէ ինչո՞ւ
Արծրունին դէմ էր Թիֆլիսի համալսարանին:

Անշուշտ այդ նոր յօդուածն էլ օտարոտի
պիտի թւար շատերին: Սա մի շատ նշանա-
ւոր երևոյթ է, այս օտարոտի տպաւորու-
թիւնը: Նշանակում էր որ հայ ընթերցողը
սովոր չէր այդպիսի ինքնուրոյն մտքերի,
նշանակում էր որ Գրիգոր Արծրունին սովո-
րական գրողներից չէր, այլ իր գրուածքնե-
րով մտցնում էր ոչ միայն քաղցր տպաւո-
րութիւն, այլ և զարմանք, մի թերահաւատ

տրամադրութիւն, որ կարծես հարցնում էր. «ճիշտ է նա ասում»: Մեր անշարժութեան, մեր մտաւոր տախտակութեան մէջ ընթերցողը չէր սպասում այդպիսի համարձակ նորութիւնների: Եւ ինչո՞ւ միայն ընթերցողը: Հայ խմբագիրն էլ յանկարծակիի էր գալիս, չփոթւում էր, չը գիտէր թէ ինչ անէ Արծրունու գրուածքների թողած օտարոտի տրպաւորութեան տակ:

Այդ կողմից շատ նշանաւոր է Արծրունու «Գրականութիւն չկայ» յօդուածը, որ տպագրվեց «Հայկական Աշխարհի» սեպտեմբերի համարում: Ստեփանէն դրեց յօդուածի սկզբում մի ծանօթութիւն, որ նրա կատարեալ շուարունն է ցոյց տալիս և միևնոյն ժամանակ շատ լաւ պատկերացնում է այն տպաւորութիւնը, որ թողնում էր Արծրունին հայկական շրջանների վրա: Բանից դուրս էր գալիս որ նա ութ ամիս պահել էր յօդուածը, չը կարողանալով իմանալ թէ ինչ անել. — տպել թէ չը տպել: Ահա մեր խմբագրի խոստովանութիւնը.

Այս յօդւածը ստացել ենք յունվար ամսին: Բայց, ցանկանալով օրագրումս աւելի այնպիսի յօդւածներ հրատարակել, որոնց համար պատասխանատու կարօղ էինք մենք եւս դառնալ եւ սորան այսպիսի յօդւածներից չհամարելով, դժվարանում էինք հրա-

տարակել: Մի եւ նոյն ժամանակ բոլորովին ցանկանում էինք մտածող ընթերցողներին մասնակից կացուցանելու այն խելացի եւ միանգամայն օգտաւէտ մտքերին, որոնք զտնվում են այս յօդվածում: Ուստի մենք ահա հրատարակեցինք այս յօդվածը, պատասխանատվութիւնը նոյն ինքն հեղինակին թողնելով:

Իսկ որ տարօրինակ հանգամանք: Մարդը չէ կարող պատասխանատվութիւն յանձն առնել, հետեաբար համաձայն չէ այն մտքերի հետ, որ յայտնում է Գրիգոր Արծրունին. բայց միևնոյն ժամանակ այդ մտքերը այնքան գեղեցիկ և օգտակար են երևում, որ խմբագիրը մեղք է համարում թագցնել նրանց իր ընթերցողից: Համաձայն չը լինել և միևնոյն ժամանակ խոստովանել մտքերի գեղեցկութիւնը—ահա ինչ վերաբերմունք է ստեղծվում հայկական իրականութեան և Գրիգոր Արծրունու մէջ այդքան վաղ ժամանակից: Եւ այդ վերաբերմունքն էր տեսնում Արծրունին իր ամբողջ կեանքում:

Սակայն արդար լինէնք Ստեփանէի վերաբերմամբ: «Գրականութիւն չկայ» *) յօդ-

*) Այս վերնագիրը յիշեցնում է ռուս նշանուոր քրննագետ Յէլինսկու առաջին մեծ յօդուածը, որ նոյնպէս մեծ տպաւորութիւն թողեց ընթերցող հասարակութեան վրա:

ուածը, իսկ որ, անօրինակ մի երևոյթ էր մեր մամուլի մէջ: Պատմել նրա համառօտ բովանդակութիւնը կը նշանակէր զրկել նրան այն ոյժից, այն ինքնուրոյնութիւնից, որոնք նրա զարդերն են կազմում: Ուստի մենք կը բերենք համարեա ամբողջ յօդուածը, թոյլ տալով մեզ համառօտութիւններ այնտեղ, ուր այդ հնարաւոր է:

I

Ինչի էք սովորում որ եւ իցէ լեզու:

Երեք նպատակով. առաջինը, որ կարողանաք մի հասարակութեան հետ յարաբերութիւններ ունենալ,— երկրորդը, որ ծանօթանաք այն հասարակութեան զրականութեան հետ,— եւ երրորդը, որ կարողանաք ինքներդ այն հասարակութեանը նորա լեզւի միջոցով ձեր միտքը յայտնել, շարադրութիւններ գրելով:

Ինչի ենք սովորում հայկական լեզու:—Մի եւ նոյն երեք նպատակով:

Առաջինը, որ կարողանանք հայկական հասարակութեան հետ յարաբերութիւններ ունենալ... Բայց հայկական հասարակութեան հետ յարաբերութիւններ ունենալու համար անպատճառ հարկաւոր չէ հայերէն իմանալ: Վրաստանի Հայերը վրացերէն առաւել լաւ են խօսում, քան թէ հայերէն. Հայաստանի կողմերի (օրինակ Երեւանի) Հայերը ոչ թէ միայն հայերէն են իմանում, բայց ամէնքը նմանապէս եւ թուրքերէն են խօսում: Վերջապէս Ռուսաստանի Հայերը ռուսերէն են իմանում:

Ժողովրդի ստորին դասերը առաւել վրացներէն կամ թուրքերէն են խօսում,— ժողովրդի վերին դասերը, այսինքն ուսում առածները, առաւել ռուսերէն են խօսում: Ինձ կասեն թէ նոքա այն պատճառով են խօսում ռուսերէն, որ ուսում են առել ռուսերէն լեզուով: Յայտնի բան է, սա է պատճառը.— ապա ինչ լեզուով կկամենայիք որ նոքա ուսում առնեն: Ռուսերէն լեզու մեզ միջոց է տալիս գիմնադիօններ եւ համալսարաններ մտնել,— իսկ հայերէնը այդ միջոց չէ տալիս, որովհետեւ հայկական օրինաւոր ուսումնարան չկայ: Ռուսերէնը մեզ հնար է տալիս ուսումնական գրքեր կարդալ,— իսկ հայերէնը... բայց սորա մասին յետոյ կխօսեմ:

Ուրեմն իրողութիւնը նոյն է մնում, որ Հայերի հետ յարաբերութիւններ ունենալու համար հարկաւոր չէ անշուշտ հայերէն իմանալ:

II

Երկրորդ նպատակը, որ մարդս պիտի աչքի առջեւ ունենայ մի որ եւ իցէ լեզու սովորելու ժամանակ, այն է որ նա կարողանայ հասարակութեան գրականութեան հետ ծանօթանալ: Իսկ գրականութեան հետ ծանօթանում ենք այն նպատակով, որ նորանից ինչ եւ իցէ օգուտ քաղենք:

Ուրեմն մենք հայերէն ենք սովորում, որ կարողանանք հայկական գրականութեան հետ ծանօթանալ:

Հայկական գրականութիւն... Ի՞նչ հայկական գրականութիւն... Կայ արդեօք հայկական գրականութիւն: Եւ եթէ կայ, ինչ օգուտ կարող ենք նորանից քաղել:

Նոր հայկական գրականութիւն չկայ: Գոնէ ես չեմ կարծում, որ երկու կամ երեք գիրք, չորս կամ հինգ օրագիրներ, — կարելի լինէր գրականութիւն անուանել: Հին հայկական գրականութիւն կայ, եւ շատ հարուստ է, այդ ճշմարիտ է: Հին հայկական գրականութիւն ոչ թէ միայն հարուստ է, բայց եւ ուղղութիւն ունի:

Բայց ինչ ուղղութիւն: Յարմար է նա արդեօք մեր այժմեան հարկաւորութիւններին: Կարճ ենք արդեօք մեր հին գրականութենից այնպիսի մտքեր քաղել, որոնք կարօղանային մեր ազգի բարք ու վարքը նորոգել, եւ մեր կեանքին ու մեր խելքի ընդունակութիւններին մի նոր օգտաւէտ ուղղութիւն տային:

Հարկաւոր է վերջապէս խոստովանել մեր պահանջմունքը. հարկաւոր է ասել թէ ինչ է հարկաւոր մեզ մեր կեանքը նորոգելու համար:

Կեանքի մէջ երկու կողմ կայ. նիւթական եւ մտաւորական կողմեր: Այդ երկու կողմերը հարկաւոր է զարգացնել:

Նիւթական կողմերից մեր ազգին հարկաւոր են. երկրագործութիւն, վաճառականութիւն, Արվեստ, վաճառաշահութիւն եւ ճանապարհներ:

Մեր բարոյական կեանքը զարգացնելու համար մեզ հարկաւոր են. Ուսումնարաններ (աղջիկների եւ տղաների), Գրականութիւն, Օրագիրներ, Թատրօններ, Հասարակական դասախօսութիւններ, Արհեստ, խելացի եւ ուսումնական Հոգեւորականներ:

Մի խօսքով մեզ հարկաւոր է հարստութիւն, նիւթական եւ մտաւորական հարստութիւն: Իսկ հասարակութիւնը չէ կարօղ հարստութեանը հասնել առանց աշխատանքի: Եւ օրինաւոր աշխատանք կազմելու

համար, հարկաւոր է ուսում տարածել երկրի մէջ: Իսկ ուսում տարածելու եւ ուսում ընդունելու համար հարկաւոր է կրկին աշխատանք:

Ուրեմն մեր բոլոր պահանջումներն ինչ է:—«Աշխատանք» մտաւորական եւ նիւթական:

Այժմ ես ձեզ հարցնում եմ. կարօղ է արդեօք մեր հին գրականութիւնը մեր մասաւոր եւ նիւթական աշխատանքին օրինաւոր ուղղութիւն տալ, այսինքն այնպիսի ուղղութիւնը, որ մեր այժմեան պիտոյքներին յարմար լինէր:—Ձէք իմանում...*):

... Մենք մեր հին գրականութենից կարօղ ենք ծանօթանալ հին Հայերի կեանքի հետ: Մեր հին գրականութիւնը մեզ ցոյց է տալիս հին Հայերի յարաբերութիւններ ուրիշ ազգերի հետ, մեզ ցոյց է տալիս, որ հին Հայերը զօրեղ էին, քաջ էին, որ նոցա բարոյական եւ հոգևորական զարգացումը մեծ աստիճանին էր հասել, որ կնամարդիկ քիչ թէ շատ բացված էին, եւ վերջապէս որ Հայերը հին ժամանակներից սկսած երկրագործութեամբ եւ վաճառականութեամբ էին պարապում:

Այդ բոլորը նա մեզ ցոյց է տալիս,—բայց նա մեզ չէ ցոյց տալիս թէ մենք մեր այժմեան կեանքին ինչ ուղադրութիւն պէտք է տանք, որ մեր այժմեան պիտոյքներ կատարենք, որ երկրի մէջ աշխատանք տարածենք:

Հին գրականութիւնը մեզ ցոյց է տալիս թէ «մենք ինչ ենք եղել եւ ինչ ենք արել»,—բայց նա մեզ չէ ցոյց տալիս թէ «մենք ինչ պէտք է անենք»:

*) Սյուսեղ Արծրունին հին կեանքի և գրականութեան մասին վկայութիւններ է բերում Նզովի «Внутренний бытъ древней Арменіи» աշխատութիւնից:

Մեր հին զրականութիւնը պատմագրական ուղղութիւն ունի, եւ բացի սորանից այն ազգասիրութիւնը, որով ոգեւորված էին մեր հին զրօղները, նորան բանաստեղծական ուղղութիւն է տալիս:

Կարօղ է արդեօ՛ք այդպիսի ուղղութեան գրականութիւնը օրինաւոր ուղղութիւն տալ մեր այժմեան պիտոյքներին:

Ես ասացի, որ մեր այժմեան պահանջմունքը աշխատանք է, մտաւոր եւ նիւթական:

Ասենք թէ դուք մտադիր էք երկրագործութեամբ կամ շերամապահութեամբ պարապելու,—կամ մտադիր էք երկաթի հանքի կառավարելու... Կարօղ էք դուք արդեօք ձեր գործը օրինաւոր կերպով առաջ տանել, եթէ դուք եվրոպացիների, արեւմտեան գրականութեան եւ ուսման հետ ծանօթ չէք: Եթէ դուք միայն հին հայկական զրականութեան հետ էք ծանօթ, կարօղ էք դուք օրինաւոր կերպով առաջ տանել ձեր գործը: Ոչ, չէք կարօղ, այնոր համար, որ հայկական զրականութիւնը չունի ռէալական, գործնական ուղղութիւն, այսինքն չունի այնպիսի ուղղութիւն, որից մարդս կարօղանար այնպիսի ուսում եւ տեղեկութիւններ քաղել, որոնք նորան հարկաւոր լինէին իւր ամենօրեայ պահանջմունքը կատարելու եւ հարկաւոր աշխատանք կառավարելու:

Երբ ես կամենում եմ երկրագործութեամբ կամ շերամապահութեամբ պարապել, ես չեմ դառնայ դէպի այնպիսի զրականութիւն, որ պատմագրական եւ պօէտիկական ուղղութիւն ունի: Կամ երբ ես տեսնում եմ իմ հասարակութեան տգիտութիւնը, տեսնում եմ որ հայրենակիցներս վատ են դաստիարակում իւրանց երեխաները,—եւ ես մտադիր լինիմ օրինաւոր մանկավարժական ուղղութեամբ ուսումնա-

համար, հարկաւոր է ուսում տարածել՝ երկրի մէջ։ Իսկ ուսում տարածելու եւ ուսում ընդունելու համար հարկաւոր է կրկին աշխատանք։

Ուրեմն մեր բոլոր պահանջմունքն ինչ է։—«Ա. շատ անք» մտաւորական եւ նիւթական։

Այժմ ես ձեզ հարցնում եմ. կարճ է արդեօք մեր հին գրականութիւնը մեր մտաւոր եւ նիւթական աշխատանքին օրինաւոր ուղղութիւն տալ, այսինքն այնպիսի ուղղութիւնը, որ մեր այժմեան պիտոյքներին յարմար լինէր։—Չէք իմանում...*)։

... Մենք մեր հին գրականութենից կարօղ ենք ծանօթանալ հին Հայերի կեանքի հետ։ Մեր հին գրականութիւնը մեզ ցոյց է տալիս հին Հայերի յարաբերութիւններ ուրիշ ազգերի հետ, մեզ ցոյց է տալիս, որ հին Հայերը զօրեղ էին, քաջ էին, որ նոցա բարոյական եւ հոգեւորական զարգացումը մեծ աստիճանին էր հասել, որ կնամարդիկ քիչ թէ շատ բացված էին, եւ վերջապէս որ Հայերը հին ժամանակներից սկսած երկրագործութեամբ եւ վաճառականութեամբ էին պարապում։

Այդ բոլորը նա մեզ ցոյց է տալիս,—բայց նա մեզ չէ ցոյց տալիս թէ մենք մեր այժմեան կեանքին ինչ ուշադրութիւն պէտք է տանք, որ մեր այժմեան պիտոյքներ կատարենք, որ երկրի մէջ աշխատանք տարածենք։

Հին գրականութիւնը մեզ ցոյց է տալիս թէ «մենք ինչ ենք եղել եւ ինչ ենք արել»,—բայց նա մեզ չէ ցոյց տալիս թէ «մենք ինչ պէտք է անենք»։

*) Այստեղ Արժրունին հին կեանքի և գրականութեան մասին վկայութիւններ է բերում Նզոլի «Внутренній бытъ древней Арменіи» աշխատութիւնից։

Մեր հին գրականութիւնը պատմագրական ուղղութիւն ունի, եւ բացի սորանից այն ազգասիրութիւնը, որով ոգեւորված էին մեր հին գրողները, նորան բանաստեղծական ուղղութիւն է տալիս:

Կարօղ է արդեօ՞ք այդպիսի ուղղութեան գրականութիւնը օրինաւոր ուղղութիւն տալ մեր այժմեան պիտոյքներին:

Ես ասացի, որ մեր այժմեան պահանջմունքը աշխատանք է, մտաւոր եւ նիւթական:

Ասենք թէ դուք մտադիր էք երկրագործութեամբ կամ շերամապահութեամբ պարապելու,—կամ մտադիր էք երկաթի հանքեր կառավարելու... Կարօղ էք դուք արդեօք ձեր գործը օրինաւոր կերպով առաջ տանել, եթէ դուք եվրոպացիների, արեւմտեան գրականութեան եւ ուսման հետ ծանօթ չէք: Եթէ դուք միայն հին հայկական գրականութեան հետ էք ծանօթ, կարծիք էք դուք օրինաւոր կերպով առաջ տանել ձեր գործը: Ոչ, չէք կարօղ, այնոր համար, որ հայկական գրականութիւնը չունի բէալական, գործնական ուղղութիւն, այսինքն չունի բէալական, որից մարդս կարօղանար այնպիսի ուսում եւ տեղեկութիւններ քաղել, որոնք նորան հարկաւոր լինէին իւր ամենօրեայ պահանջմունքը կատարելու եւ հարկաւոր աշխատանք կառավարելու:

Երբ ես կամենում եմ երկրագործութեամբ կամ շերամապահութեամբ պարապել, ես չեմ դառնայ դէպի այնպիսի գրականութիւն, որ պատմագրական եւ պօէտիկական ուղղութիւն ունի: Կամ երբ ես տեսնում եմ իմ հասարակութեան տգիտութիւնը, տեսնում եմ որ հայրենակիցներս վատ են դաստիարակում իւրանց երեխաները,—եւ ես մտադիր լինիմ օրինաւոր մանկավարժական ուղղութեամբ ուսումնա-

րան հիմնել, ես չեմ դառնայ դէպի այն գրականութիւնը, որը պատմագրական եւ պօէտիկական ուղղութիւն ունի, եւ որը մի օրինաւոր մանկավարժական գիրք չունի...

Կարելի է այն գրքերի մէջ, որոնք վենետիկում, վեննայում կամ Կ. Պօլսում են հրատարակվում, կան «մարդկային ամեն գիտութիւններից առած աշխատանքներ» — բայց սորա միայն ճարգմանութիւններ են եւ այնքան փոքր թւով են, որ բաւական չեն կարօղ լինել մի ինչ եւ իցէ գործ կամ գիտութիւն սխտէմատիկական կերպով ուսումնասիրելու համար:

... Ուրեմն իրողութիւնը նոյն է մնում, որ մենք հայկական լեզու այն նպատակով չենք սովորում, որ մեր գրականութեան հետ ծանօթանանք եւ նորանից օգուտ քաղենք... որովհետեւ գրականութիւն չկայ:

III

Ես ասացի որ երրորդ նպատակը, որ մաքուս պիտի աչքի առաջ ունենայ մի որ եւ իցէ լեզու սովորելու ժամանակ, այն է որ նա կարօղանայ հասարակութեանը նորա լեզուի միջոցով իւր միտք յայտնել ինչ եւ իցէ յօղիւմներ կամ գրքեր գրելով:

Ես նմանապէս ասացի, որ մենք գրականութիւն չունինք, որ մենք ոչինչ չենք գրում, — իսկ այժմ ես հարցնում եմ ձեզ, ինչ է պատճառը որ մեր մէջ ոչինչ չէ գրվում:

Պատճառը, որ մեր մէջ ոչինչ չէ գրվում (կամ շատ սակաւ է գրվում) այն է, որ մեր հասարակութիւնը հարկաւորութիւն չէ զգում դէպի ընթերցանութիւնը:

Ե՛րբ էք տեսել որ մի որ եւ իցէ բան կատար-

վի, պատրաստվի կամ ստեղծվի մի հասարակութեան մէջ, երբ այդ հասարակութիւնը այն բանի հարկաւորութիւն չէ յայտնում:

Օրինակ Ֆրանսիայում, ամբողջ օր աշխատելուց յետոյ, մարդիկ հարկաւորութիւն են զգում զիշերը միասին հաւաքվելու, խօսելու, կաֆէ կամ զինի խմելով օրագիրներ կարդալու, կամ թիլիարդի խաղով մարմինը քիչ վարժելու,—եւ հասարակութեան այդ հարկաւորութեանը նայելով հիմնում են Ֆրանսիայի ամեն քաղաքների մէջ պանդոկները մեծ թւով:

Մեր մէջ մարդիկ չեն զգում հարկաւորութիւն հաւաքվելու, օրագիրներ կարդալու կամ խօսելու,—ուրեմն եւ այնպիսի հաւաքվելու տեղեր եւս չեն հիմնվում մեր մէջ:

Շվէդիցարիայում գրքեր կարդալու հարկաւորութիւն կայ,—ուրեմն եւ զրեթէ ամեն քաղաքում հասարակական գրատուններ կան, որտեղ ուրախութեամբ օտար մարդին անգամ ձրի ներս են բերում գրքեր կարդալու:

Մեր մէջ հասարակութիւնը հարկաւոր չէ զգում գրքեր կամ օրագիրներ կարդալու, ուրեմն եւ ոչ թէ միայն հասարակական գրատուններ չեն հիմնվում, բայց եւ գրքեր անգամ չեն զրվում մեր լիզւով:

Եւ ինչից պիտի իմացվի, որ մի ինչ եւ իցէ բանը ձեզ հարկաւոր է,—ինչից պիտի իմացվի, օրինակ, որ ձեզ հարկաւոր է հացը, շորերը եւ այլն: Նորանից կարօղ եմ ես միայն եզրափակել որ ձեզ այդ բաները հարկաւոր են, երբ ես տեսնում եմ որ դուք փող էք մխսում այդ բաներ գնելու համար:

Եթէ հարուստ էք, ձեր հարստութեան մէկ մաս էք տալիս նոցա գնելու համար, եթէ հարուստ չէք,

կաշխատէք եւ ձեր աշխատանքից ստացած փողով կգնէք ձեզ հարկաւոր բաներ:

Մեր մէջ, Հայերի մէջ, հայկական օրագիր հրատարակողներ կամ զրքեր զրօղներ չեն կարող այդ աշխատանքով ապրել, որովհետեւ այդպիսի աշխատանքը մեր հասարակութեան մէջ չէ վարձատրվում — ուրեմն սորանից կարելի է եզրափակել, որ հասարակութիւնը հարկաւորութիւն չէ զգում մտաւոր աշխատանքի:

Կամ կկամենայիք, կարելի է, որ զօրը ձեզ համար ձրի աշխատէ: Կկամենայիք ձրի ստանալ զօղի աշխատած զրքերը, կամ կկամենայիք որ ձրի հրատարակին օրագրներ... Բայց եթէ զօրը ձրի պիտի աշխատէ, նա, ապահովացրած չլինելով, երկար ժամանակ չէ կարող աշխատել, որովհետեւ իւր աշխատանքի համար վարձատրված չլինելով, քանի մի ժամանակից յետոյ կամ պիտի քաղցած մննէ, կամ պիտի դադարեցնէ իւր աշխատանքը եւ ուրիշ մի բանով պարապէ:

Միթէ կամենում ենք նմանել այն հարուստ մարդին, որ ուսուցչին իւր տունը կանչելով, իւր որդուն դաս տալու համար, պարծենում է թէ բարերարութիւն է անում ուսուցչին, որովհետեւ նորան պարապեցնում է, հաց է տալիս նորան... Նա չէ կամենում համաձայնել, որ ուսուցիչը նորան նմանապէս մեծ բարերարութիւն է անում, որովհետեւ լուսաւորութիւն է տալիս նորա տգէտ երեխային: Բաւական չէ, որ ուսուցիչը լուսաւորում է տգէտ երեխային, — հարուստ մարդը կկամենար, որ նա այդ բանը ձրի անէր... Բայց ինչո՞վ պիտի ապրէ ուսուցիչը, եթէ նա իւր աշխատանք ձեզ ձրի կառաջար-

կէ... Ուրեմն ինչով էք պարծենում, որ դուք նորա աշխատանքը վարձատրում էք:

Կային ի հարկէ մարդկային պատմութեան մէջ այնպիսի մարդիկ, որոնք զոհել էին իւրանց կեանքը իւրանց ազգ լուսաւորելու համար, որոնք վարձատրված չլինելով, ծրի ուսուցանելով,—քաղցած կամ սպանված էին մեռել: Այն ազգերը, որոնք ունեցել են այդպիսի մարդիկներ, կարօղ էին, այո, երեւելի ազգեր լինել,—բայց նոքա իրաւունք չունին իւրանց «հասարակութիւն» անունը սեփականացնել:—Ինչո՞ւ: Այնոր համար որ ազգը կարօղ է իւրան «հասարակութիւն» կանչել միայն այն ժամանակ, երբ նա աշխատանքի հարկաւորութիւն է զգում առհասարակ, եւ գլխաւորապէս մտաւոր աշխատանքի, որ ամեն ուրիշ աշխատանքների հիմն է եւ կառավարիչ: Եւ նորանից միայն կարօղ է մարդս եզրափակել, որ հասարակութեանը հարկաւոր են մտաւոր աշխատողներ, երբ նա ապահովացնում է մտաւոր աշխատողներին, այսինքն վարձատրում է հեղինակների աշխատանքներ: Իսկ երբ որ ազգը առանց վարձատրելու մտաւոր աշխատողներին, սպասում է որ դարի մէջ զան մէկ կամ երկու մարդիկ, որոնք ծրի նորան կուսուցանեն եւ յետոյ քաղցած մեռնեն... այդպիսի ազգը «ազգ» կարօղ է իւրան անուանել, բայց նա դեռ չէ հասել այն աստիճանին, որ իւրան «հասարակութիւն» անուանէ:

Բայց ինձ կասեն, թէ ես սխալվում եմ, թէ Հայերը եթէ հարկաւորութիւն չեն զգում հայ լեզուով գրած գրքերը կարդալու,—դա չէ նշանակում, որ նոքա առհասարակ պահանջմունք չունին մտաւոր աշխատանքին: Ընդհակառակն, կան նոքա մէջ այդ պահանջմունքը, միայն թէ նոքա հարկաւորութիւն

քն զգուժ, որ այդ պահանջմունք ուրիշ միջոցով կատարվի, այսինքն որ գրքեր եւ օրագիրներ ոչ թէ հայ լեզուով գրվեն, այլ որ եւ իցէ օտար լեզուով։ Որովհետեւ նոցա լեզու հնացել է, նոցա համար անհասկանալի, կամ զոնէ դժուար հասկանալի է գարծնել, եւ նոցա հարկաւոր է այժմ մի ուրիշ, օտար, ակելի կենդանի, ակելի հասկանալի, ակելի մշակված լեզու...

Կարելի է որ սա ուղիղ է, պատասխանում եմ ես, բայց այն ժամանակ երկուսից մէկը պէտք է ընտրէք։

Եթէ հայերը մտաւոր աշխատանքի պահանջմունք ունին, բայց կամենում են, որ այդ պահանջմունքը ռւբիշ որ եւ իցէ օտար լեզուի միջոցով կատարվի, եւ ոչ թէ իւրանց «սեփական լեզուի» միջոցով,—այն ժամանակ Հայերը իւրանց «ազգ» չեն կարօղ անուանել։

Կամ եթէ ամենեւին հարկաւոր չէ Հայերի համար մտաւոր աշխատանքը,—այն ժամանակ նոքա «հասարակութիւն» չեն կարօղ իւրանց անուանել։

Ուրեմն երկուսից մէկը.

Կամ մենք «ազգ» չենք,

Կամ «հասարակութիւն» չենք։

IV *)

... Ուրեմն, եթէ մենք այն նպատակով հայկական լեզու չենք սովորում, որ յարաբերութիւններ ունենանք, այն նպատակով եւս չենք սովորում, որ

*) Այստեղ Արծրունին համառօտ կերպով նորից կըրկնում է իր ասածները։

կարդանք, ոչ եւս այն նպատակով, որ զրենք,— ուրեմն ինչի ենք սովորում հայկական լեզու...

Վայ... Այդ էր պակաս... Հայեր ենք ու հայերէն չսովորենք...

— Ես ձեզ չեմ ասում, թէ հայերէն մի սովորէք, բայց ես ձեզ հարցնում եմ. ինչ նպատակով էք սովորում հայկական լեզու, կամ ինչ օգուտ էք քաղում այդ լեզու սովորելուց:

Ի՞նչ է ասում... օգուտը հրն է... Հայ ես,— պէտք է հայերէն սովորես:

Սա պատասխան չէ:



Եւ իրաւ, դա պատասխանն չէր: Այդպիսի մութ, անորոշ, օդային պատասխանով չէր շուծվի այնքան կարևոր ու մեծ հարց, որպիսին է մայրենի լեզուն մի ազգի համար: Հայը իր լեզուի վրա ուշադրութիւն էր դարձնում ազգասիրաբար. մինչդեռ անհրաժեշտութիւն պիտի դարձնէր իր համար օգտակարութեան տեսակէտից, պիտի նրան ընտրէր իբրև ամենազօրեղ զէնք իր նիւթական և մտաւոր հարստութեան, իր երջանկութեան համար: Եւս ձեզ չեմ ասում թէ հայերէն մի սովորէք: Արծրունին, այո, այդ չէր ասում: Չէր ասում և այն, թէ եթէ չը կայ հայկական գրականութիւն, դա նշանակում է որ նա չը պիտի էլ լինի, եթէ ժո-

դովրդի մէջ ընթերցանութեան պահանջ չը կայ, չը պէտք է էլ փորձել ընթերցանութիւնը պահանջ դարձնել: Արծրունին ուզում էր միայն հաստատել իրողութիւնը, այն, որ գրականութիւն չը կայ: Եւ դուք տեսնում էք թէ որպիսի ուժեղ տրամաբանութեամբ էր նա այդ հաստատում: Հաստատելուց յետոյ նա դիմում էր հայերին և հարցնում էր. երբ դրութիւնն այսպէս է, ի՞նչ էք ուզում անել:

Եւ հարցը այդպէս չը լուծված չէր թողնում Արծրունին: Ասելով թէ դա պատասխան չէ, նա ամեն ինչ վերջացրած չէր համարում: Իր յաջորդ յօդուածը, «Իդէալիստներ» վերնագրով, նա սկսում էր այն խօսքերով, որոնցով վերջացրել էր «Գրականութիւն չկայ» յօդուածը:

Այո, սա պատասխան չէ,—գրում էր նա,—կամ աւելի լաւ ասեմ, սա պատասխան է, բայց սա «Իդէալիստների» պատասխան է:

Վաթսունական թուականների այն սերունդը, որ պահանջում էր գործ, գրական գիտութիւն, աշխատանք հասարակաց բարիքի համար, «Իդէալիստ» փոքր ինչ հեղնական անունով էր մկրտում այն մարդկանց, որոնք գաղափարներին երկրպագելն էին համարում

առաջադիմութեան ամենալաւ միջոցը: Իդէալիստ—դա ըէալիստի հակապատկերն էր: Բէալիստը պահանջում էր մարդու գործունէութիւնից, տաղանդից, ընդունակութիւնից անմիջական, իրական օգուտ, մինչդեռ իդէալիստը հաւատում էր որ միայն հացով չէ մարդ ապրում: Արծրունին, իբրև նոր սերունդի ներկայացուցիչ, այս յօդուածի մէջ շատ խիստ գոյներով դուրս էր բերում ըէալիստի պատկերը, արհամարհանքով վերաբերվելով դէպի իդէալիստները: Ճիշտ է, մեզանում չը կար հարուստ գրականութիւն, չը կար մանաւանդ գեղարուեստ, որի շուրջը յաճախ ընդհարվում էին իդէալիստները և ըէալիստները, բայց և այնպէս, մեզանում էլ շատ թեթև կերպով գծագրված էր երկու սերունդների, հայրերի և որդիների գոյութիւնը: Կային մեզանում շատ իդէալիստներ. դրանք յիսունական և վաթսունական թւականների հասարակական հոսանքների ազդեցութեան տակ կրթվածներն էին: Ահա երևան էր գալիս և անողոք ըէալիստը, որ գալիս էր օգուտ պահանջելու և ժխտելու այն, ինչ օգուտ չէ տալիս: Մեր գրականութեան մէջ դեռ ոչ ոք չէր ներկայացրել աշխատաւորի, գործնական ըէալիստի պահանջները: Այդ անում էր Արծրունին: Եւ որքան սիրուն կերպով:

Գիտէք «իդէալիստ» ինչ է նշանակում, հարցնում է նա եւ պատմում.

Ես ծանօթ էի մի նկարչի հետ: Այդ նկարիչը շատ զեղեցիկ կերպով էր նկարում սարեր, ձորեր, երկինք ու ջուրը:

Մի անգամ նորա պատկերների վերա նայելով, ես հարցրի նորան.—ինչի աշխարհիս երեսին ազնիւ ու զեղեցիկ բաները ամէն մարդի համար հաւասար կերպով հասանելի չեն: Օրինակ ձեր զեղեցիկ նկարչութիւնները, որոնք բնութեան պատկերներ են ներկայացնում, հասկանալի են միայն քիչ թէ շատ ուսում առած մարդին, բայց ժողովրդի ամէն անդամին, մանաւանդ հասարակ մարդին, արվեստաւորին *) օրինակ, հասկանալի չեն: Ձեր պատկերներ ձվ կզնէ,—այնպիսի մարդ, որ ւսելորդ փող ունի: Ձեր պատկերը երբ որ դահլիճում էր դարսած, ուր ժողովուրդը նորան տեսնելու էր գնում,—ձեր պատկերը ձվ հասկացաւ...

Շատ սակաւ մարդիկ նորան հասկացան, եւ այնպիսի մարդիկ, որոնք քիչ թէ շատ բացված էին:

Իսկ ժողովուրդը... նորան ինչ, որ դուք զեղեցիկ կերպով սարեր ու ջուր էք նկարում... Նա ուրիշ հարկաւորութիւններ ունի, նա աղքատ է, նա հարկաւորութիւն է զգում իւր կեանքը լաւացնելու,

*) Գէտք է ի նկատի ունենալ, որ արհեստ է արվեստ բռնաբեր այն ժամանակ գործ էին անում բոլորովին հակառակ այն նշանակութեան, որ նրանք ունին այժմ: «Արվեստաւոր» այստեղ գէտք է հասկանալ մեր այժմեան «արհեստաւորի» մտքով, է ընդհակառակն, «արհեստ» հիմնկվայ մեր «զեղարվեստան» է:

նա աշխատանքի է կարօտ, նա անբարոյականութեան մէջ է, նա մարմնի ու հոգու պակասութիւններ ունի... Նորան ինչ, որ դուք նկարում էք բռնութիւնը:

«Ես նկարում եմ բնութիւնը, պատասխանեց նրկարիչը, որովհետեւ բնութիւնը գեղեցիկ է: Ամեն գեղեցիկ բանի տեսարանը զոյացնում է մարդիս մէջ բարձր ու ազնիւ զգացմունք, գոյացնում է գեղեցկութեան ճաշակը, եւ մաքրում է նորա սիրտը կոպիտութենից, կոպիտ զգացմունքից»:

— Շատ գեղեցիկ կերպով էք խօսում, պարոն նկարիչ, բայց մի՞թէ դուք կարծում էք թէ ժողովուրդը ժամանակ ունի (եւ այնքան զարգացած է) որ կարողանայ ձեր գեղեցիկ նկարչութիւններից այդ ուսմունք քաղել: Դուք կամենում էք նորան կոպիտութենից ազատել, նորա զգացմունքը մաքրել... բայց ժողովրդի կեանքն ինքն կոպիտ է: Նորան կոպիտութենից ազատելու համար, նորա կեանքը հարկաւոր է փոխել: Իսկ ժողովրդի կեանքը փոխելու համար, նորան հարկաւոր են աշխատանք եւ ուսում: Նորան հարկաւոր է աշխատել, հացը ճարել, նորան հարկաւոր է տգիտութենից ազատվել, մտածելու սովորել, որ նա կարողանար առաւել բարոյական լինել:

Իւր աշխատանքն եւս կառավարելու (համար ?) ժողովրդին հարկաւոր է մտածելու սովորել... Ես եւս ինձ կատարեալ մարդ չեմ համարում, ես եւս ժողովրդից եմ, ես եւս հարկաւորութիւն եմ զգում մտածելու, որովհետեւ մտածելը ինձ հնար է տալիս առաւել արդար կերպով վարվել մարդիկների հետ, ուրեմն մտածելուց եւս առաւել բարոյական եմ դառնում: Ես հարկաւորութիւն եմ զգում մտածելու, եւ

կարծում եմ որ արհեստը անօգուտ չպէտք է մնայ, այլ նա եւս պէտք է օգնէ ինձ մտածելու:

Նկարեցէք այնպիսի բաներ, որ ստիպեն ժողովուրդը մտածելու, նկարեցէք հասարակութեան կեանքից այնպիսի անցքեր, որոնք մեր վատ դաստիարակութեան, մեր տգիտութեան, մեր նախապաշարմունքի հետեւանք ու պտուղներ են... Նկարեցէք մեր բարոյական ու մարմնական պակասութիւնները, նկարեցէք այն մեր բարոյական պակասութիւնները, որոնք մեր հասարակութեան նախապաշարմունքի պտուղներ են, որոնց մենք տեսնում ենք, բայց որոնց վերա մենք ուշադրութիւն չենք. կամենում դարձնել, վախենալով հասարակութեան նախապաշարմունք վիրաւորելու... Նկարեցէք հասարակութեան կեղտը... Նկարեցէք...

— Ո՛չ, պարոն, ոչ... երբէք ես այդպիսի բան չեմ անի եւ երբէք այն նկարիչը, որ իւր անձն է պատուում, չպէտք է այդպիսի բան անէ... Արհեստը աստուածների գործ է, նորան ձվ կհամարձակի ցածրացնել մինչեւ այն աստիճան, որ նորա միջոցով ներկայացնէ հասարակութեան պակասութիւններ, հասարակութեան կեղտը... Ո՛չ, ես այդ բարձր, աստուածային գործը կեղտի մէջ չեմ ման ածի... Արհեստը պէտք է արհեստի համար ապրէ...

Ընթերցող, հասկացա՞ք դուք ինչ որ ասաց նկարիչը: Եւ ճանաչեցի՞ք արդեօք, ինչ մարդ է իմ նկարիչս... Նա «իդէալիստներից» է:

Իսկ ես, իմ նկարչի խօսքերը ամենեւին չեմ հասկանում,—ճշմարիտ:—Ես միայն այն գիտեմ, որ ես «ժողովուրդ» եմ եւ կկամենայի որ անօգուտ բան իրաւունք չունենար աշխարհիս երեսին ապրելու: Ես կկամենայի, որ ամեն բան ինձ օգնէր լաւանալու,

ձգտելու դէպի բարոյականութիւնը, դէպի իմ կեանքի լաւացնելը, դէպի առաջադիմութիւնը... Իսկ այնպիսի նկարչութիւնները, որտեղ ներկայացրած է (Յէպէտ եւ Երեւելի Բաֆայէլի ձեռով) գեղեցիկ կնոջ տկլոր մարմինը, կամ ընտանեան տեսարանը, սարեր, ձորեր ու ջուրը,—սորանից, ես խոստովանում եմ ձեզ, սորանից ես առաւել բարոյական չեմ դառնում:

Եւ մի շարք այսպիսի «իդէալիստներ» Ահա մէկը գիրք է կարդում: Հարցնում էք նրան ինչպէս է դուր գալիս գիրքը, նա պատասխանում է՝ «չատ լաւ է գրած» Եւ ուրիշ ոչինչ, նա չի պարզի գրքի արժանաւորութիւններն ու պակասութիւնները, որովհետեւ նա գրքից օգուտ քաղելու համար չէ ընթերցանութեամբ պարապում, այլ «կարդում է... կարդալու համար»:

Ահա մի գրող, դիցուք ֆրանսիացի գրող Լամարտինը: Գրել է նա ահագին քանակութեամբ գրքեր: Լեզուն չատ լաւ է, կարդում էք մեծ ախորժակով: Բայց միտք չատ քիչ կայ այդ գրուածքների մէջ: «Այնպիսի գրքեր մեզ չեն դրդում մտածել, բայց ընդհակառակն սպանում են մտածելու ընդունակութիւնը, և ծուռ մտքեր յայտնելով, ողորդում են իրանց ձևի շնորհով մարդի զգացմունք ու ցնորք»:

Դա, ուրեմն անօգտակար գրող է, գա գրում է գրելու համար:

Ահա մի մարդ, որ շատ սիրում է խօսել, բայց խօսել ոչ թէ այն նպատակով որ մի միտք յայտնէ, այլ խօսել այն նպատակով որ առիթ ունենայ Վերսեմանի ձայնը լսելու: Խօսելու ժամանակ նա սիրահարվում է իր սեփական ձայնի վրա: Ուրեմն մի մարդ է դա, որ խօսում է խօսելու համար:

Ահա հարուստի որդին: Ամբողջ օրը ոչինչ չէ անում, իսկ գիշերը թատրոն է գնում: Ինչո՞ւ: Հասարակութիւն տեսնելու, իր սեփական անձը ցոյց տալու համար, և բեմի վերա ազդիկներէ... ոտներ տեսնելու համար: Նա, ուրեմն, թատրոն է գնում ոչ թէ օգուտ ստանալու համար, այլ թատրոն գնացած լինելու համար միայն: Մինչդեռ բեմի վրա հեղինակը արծարծում է որ և է հարց, որի մասին վիճելով, մենք կարող ենք մի յայտնի օգուտ ստանալ, մի յայտնի հայեացք կազմել հասարակական այս կամ այն երևոյթի մասին: Հարուստի որդին, որ թատրոնում գտնում է իրան ցոյց տալու և ուրիշների տեսնելու բաւականութիւն միայն, նոյնպէս Վերսեման է:

«Առհասարակ—ասում է Արծրունին—երբ որ մարդը մի գործ անելով մի առանձին նպատակ կամ օգուտ աչքի առջեւ չունենալով, այն գործի «գոր-

ծողումը հանձնում է մեջ իւր համար բոլոր բաւականութիւն է գտնում—այդպիսի մարդը «իզէալիստ է»:

Այդպէս որոշելով «իզէալիստի» տիպը, Արծրաւնին դիմում է հայ ազգին և ասում է.

Մենք Հայերս, ամենքս «իզէալիստներ» ենք:

Երբ որ ես ձեզ հարցնում եմ, ինչ նպատակով էք սովորում հայկական լեզու, կամ ինչ օգուտ էք քաղում այդ լեզու սովորելուց:—Դուք ինձ պատասխանում էք. «Օգուտը հրն է... Հայ ես—պէտք է հայերէն իմանաս»:

Մենք «իզէալիստներ» չենք միթէ, երբ մեր սեփական լեզու այն նպատակով չենք սովորում, որ նորանից օգուտ քաղենք, որ նորա միջոցով մտքեր յայտնենք, յարաբերութիւններ ունենանք, նորա միջոցով զարգացնենք մեր խելքը, զրքեր կարդալով, կամ յայտնենք մեր մտքերը, զրքեր գրելով:

Մենք «իզէալիստներ» չենք միթէ, եթէ մենք մեր սեփական լեզու սովորելուց ոչինչ օգուտ չենք քաղում, բայց այնուամենայնիւ սովորում ենք նրան:

Մենք «իզէալիստներ» չենք միթէ, եթէ մենք մեր լեզու միայն այն նպատակով ենք սովորում... որ սովորենք մեր լեզու: «Ո՛հ, մենք ազգասիրութեան պատճառով ենք սովորում մեր լեզու»:

Հասկանում էք դուք արդեօք ինչ է ազգասիրութիւնը:

Ազգասիրութիւնը այնպիսի զգացումն է, որով մարդը պարտաւորվում է «օգտաւէտ» լինել իւր հասարակութեան:

Ուրեմն, սա ամենեւին ազգասիրութիւն չէ, երբ որ մարդը իւր ազգի լեզու իմանալով, ոչինչ «օգուտ»

չէ քաղում այդ լեզւի ուսումից, ուրեմն իւր լեզու իմանալով, ոչնչ «օգուտ» չէ բերում, ուրեմն «օգտաւէտ» չէ լինում իւր հասարակութեանը:

Ազգասիրութենից մարդը պարտաւորվում է «օգտաւէտ» լինել իւր ազգին: Իսկ նա ազգասիրութեան պատճառով է սովորում իւր ազգի լեզու: Բայց լեզու սովորելուց նա ոչինչ «օգուտ» չէ քաղում, եւ չէ բերում իւր ազգին: — Ուրեմն նորա ազգասիրութիւնը «անօգուտ», աննպատակ ազգասիրութիւն է, կամ «իդէալիստի» ազգասիրութիւն է:

Այն Հայն, որ Հայերի մէջ ապրելով, երկիր է փորում, — թէեւ նա «ամենեւին» հայերէն չէր իմացել, — առաւել մեծ ազգասէր է (այնոր համար որ երկիրը փորելով նա «օգտաւէտ» է լինում իւր հասարակութեանը), ասում եմ, առաւել մեծ ազգասէր է քան թէ այն Հայն, որ հայերէն իմանալով, ոչինչ օգուտ չէ քաղում իւր հայերէն գիտենալուց:

Ահա ինչ գրականութիւն չը կար հայերի մէջ: Գրքեր, ի հարկէ, կային, հեղինակներ, թարգմանիչներ եղել էին և կային: Բայց դրանք «իդէալիստներ» էին: Գալիս է ըէսլիստ մարդը և ասում է գրականութիւն չը կայ: Նրան չեն հասկանում. չեն հասկանում որ ըէսլիստի համար այդ գրքերը, որքան էլ գեղեցիկ լինին, ոչինչ են, քանի որ օգուտ չեն բերում ժողովրդին, ոչինչ են, ինչպէս նկարչի այն հիանալի պատկերը, որ ներկայացնում է բնութիւնը, բայց որից ոչինչ օգուտ քաղել չէ կարող ժողովուրդը:

Օգուտ, միայն օգուտ ինչիս է ձեր մաքուր արուեստը, ինչիս են ձեր ազգասիրական ճառերը, երբ ժողովուրդը տգէտ է, անբարոյական հասկացողութիւնների մէջ ընկած, երբ նա հաց պիտի ճարէ իր համար, բայց միջոցներ չը գիտէ: Սա ժողովուրդ եմ, բացականչում է մեր լէալիստը ինքնավստահութեամբ, պահանջողի խստութեամբ. ես ժողովուրդ եմ, կեանքը ինձ ճնշում է, տապալում է: Ինձ հարկաւոր է օգուտ քաղել գիտութիւնից, քաղաքակրթութիւնից և ինձ համար այն ամենը, ինչ իմ անմիջական, իրական օգուտից դուրս է, գոյութեան իրաւունք չը պիտի ունենայ. ես ժողովուրդ եմ, իսկ դուք ինչ էք տալիս ինձ. ազգասիրական ճառեր, խրատներ, վարդի ու սոխակի պատմութիւն...

Ժողովուրդը, նրա կեանքը, նրա օգուտը, հողը, արդիւնաբերութիւնը և գիտութիւն, դրական գիտութիւն—ահա ինչ դրօշակով է հրապարակ գալիս մեզանում այդ նոր մարդը: Եւ նրա խօսքը արտասանված է ժամանակին. դա մի խիստ բողոք էր մեր ուղղութեան դէմ. դա գալիս էր կանգնեցնելու մեր բռնած ընթացքը, յեղաշրջելու մեր հասկացողութիւնները գործի և պարտականութեան մասին: Արծրունին ոչ միայն յայտնում էր

մտքեր, այլ և պատրաստ էր պաշտպանել նրանց: Բայց նրան չէին հակառակում, նրա դէմ բանակուիւ չէին սկսում, թէև նա ինքն էր բանակուի հրաւէր կարգում և այդ հրաւէրը մենք տեսնում ենք ուղղած նոյն իսկ «Հայկական Աշխարհին»:

«Իդէալիստներ» յօդուածն էլ Ստեփանէն տպագրեց վերապահումներով, պատասխանատուութիւնը հեղինակի վրա թողնելով: Եւ այսինքն յայտարարելով թէ համաձայն չէ հեղինակի հետ *), խմբագրական կարճ նկատողութիւններից դէնը Ստեփանէն չէր գրնում, նա երբէք չը յայտնեց թէ ինքը ինչ կարծիքներ ունի, թէ ինչու համաձայն չէ իր աշխատակցի մտքերին: Արծրունին, ինչպէս տեսանք, ուզում էր որ «Հայկական Աշխարհը» դուրս գայ այդ անորոշ դիրքից, գոնէ ասէ թէ ինչու է գովում, իմաստուն անուանում նրա յօդուածները: Պատասխան չեղաւ: «Գրականութիւն չը կայ» յօդուածին կցած խմբագրական նկատողութիւնը արիթ դարձաւ, որ Արծրունին մի տնգամ էլ հրաւէր ուղղէ Ստեփանէին: «Հայկական Աշխար-

*) Պէտք է նկատենք, որ «Հայկական Աշխարհում» շատ ուրիշ յօդուածներ ու նամակներ էլ էին ապօրոյժ գրողների պատասխանատուութեամբ:

հի» 1869 թ. № 1—2-ի մէջ տպւած «Նա-
մակ խմբագրութեան»-ը այդպիսի հրաւեր
է պարունակում: Այդտեղ Արծրունին նորից
ապացուցանում էր որ ճիշտ է իր ասածը
թէ հասարակութիւնը կարգալու պահանջ
չունի: Եւ ապացոյցը հէնց ինքը «Հայկական
Աշխարհ» էր: Խմբագրութիւնը իր յայտա-
րարութեան մէջ ասել էր թէ այն ժամանակ
նա կը կարողանայ ընդարձակել իր գործու-
նէութիւնը, երբ բաժանորդները թիւը կա-
ւելնայ:

Ի՞նչ է նշանակում ստորագրողների Թւի մեծա-
նալը,—հարցնում էր Արծրունին:—Նշանակում է
թէ ժողովրդի մէջ աւելի ու աւելի է յայտնվում
կարգալու եւ մտածելու պահանջմունք:

Ու դիմելով քաղաքական տնտեսութեան,
նա արժարժում է փոխանակութեան օրէնքը,
որ մի եւ նոյն բանն է հաստատում: Բայց
ինչո՞ւ է Արծրունին հրապարակ հանում մի
այդպիսի իրողութիւն: Որովհետեւ նա հետա-
զօտող է, իսկ հետազօտողի պարտքն է մեր-
կացնել իրողութիւնները ամենայն ճշտու-
թեամբ: Ասելով թէ ժողովուրդը կարգալու
պահանջ չունի, նա ամենեւին չէ կամեցել մե-
ղադրել ժողովուրդը, հետևաբար և եղբակա-
ցնել թէ ի զուր է աշխատել այդ ժողովուր-

դի համար: Մի մասնագէտ ուսումնասիրում է մի լեռնային սառցակոյտի դիրքը, հաշուում իմանում է որ սառցակոյտը այս ինչ ժամանակ պիտի վայր ընկնէ և փաստ հասցնէ սարի ստորոտում ապրող ժողովրդին: «Միթէ դուք կասէք թէ այդ իրողութիւնը հաստատելով, ուսումնագէտը մեղադրում է բնութիւնը», հարցնում է Արծրունին:

Մենք, ի հարկէ, այդպիսի բան չենք ասի: Հաստատել իրողութիւնները, նշանակում է որոշել հիւանդութեան յատկութիւնները, գտնել հիւանդութիւնը, նրա դիագնոզը դնել: Հաստատելով իրողութիւնը, Արծրունին կանգ չէր առնում: Ո՛չ, հաստատելը բաւական չէ: Հիւանդը իմանում է թէ ինչ ցաւ ունի: Յետոյ: Յետոյ նա բնականաբար հարցնում է՝ ինչ է հարկաւոր անել: Արծրունին պատասխանում է:

Նամակիս վերջում կասեմ թէ մեզ, Հայերիս, հարկաւոր է այժմ (եւ կարելի է ունենալ) միայն երկու ուղղութեան գրուածքներ, որոնք մեզ օգտաւէտ կարողանային լինել, օգնելով աշխատանքի տարածմանը.—նախ այնպիսի ուղղութեան գրականութիւնը, որնոր ժողովրդին առաջարկէր գիտութեան փաստեր,—երկրորդ որ քննէր հասարակութեան կեանքի երեւոյթները:

Բայց ահա դեռ ուրիշ ինչ կայ իմանալու:

Սա չէ նշանակում, որ այդ երկու ուղղութիւններին հետեւելով բոլոր գրողները միեւնոյն աչքով պէտք է նայեն երեւոյթների վերաւ.—ամենեւին ոչ, այս երկու ուղղութիւններին եւս հետեւելով, գրողներին ամէն մէկը կարող է իւր սեփական հայեացքով նայել գործի վերա: Բազմակողմանի կերպով քննված երեւոյթը առաւել հասկանալի է հասարակութեանը: Զանազան ուղղութիւններին հետեւող գրողները անշուշտ հարկաւոր են գրականութեան մէջ:

Մտքերի ազատ փոխանակութիւն էր ուղում Արծրունին, կարծիքների տարբերութիւնը նա շատ ցանկալի էր համարում: Սա շատ բնորոշ է այն մարդու համար, որին շնորհված էր անսպառ եռանդով մտքեր յուղել մեղանում, ահագին բանականներ բաց անել, գաղափարական պայքար բորբոքել: Թող ուրիշները նոյնպէս յայտնեն իրանց կարծիքները: Իսկ մինչև այդ Արծրունին իր սեփական համոզմունքն էր դնում մտածող հայերի առաջ, ուղղելով նրանց հետեւեալ ըմբոստ ու կծու սողերը.

Իսկ այնպիսի գրուածքները, որտեղ բարոյականութիւն, կարգ եւ ազգասիրութիւն է քարոզվում... այնպիսի գրվածները թող գրողը տանէ...: Բաւական են մեզ քարոզողները, մանաւանդ ազգասիրութեան... Հէրիք է այս խափանացած (?), հնացած, մաշված ուղղութիւնը... Մեզ հարկաւոր է այժմ աշխատանք,—իսկ աշխատանքին կարող է օգնել գրա-

կանուծիւնը, միայն այդ երկու ճանապարհներ ընտրելով. գիտուծիւն եւ քննուծիւն:

Այս տողերը այլ ևս ոչինչ անորոշութիւն չեն թողնում Արծրունու հրապարակախօսական գէմըր ամբողջովին գծագրելու համար: Ամեն ինչ պարզված է, առաջին քայլերը չափազանց խոշոր, ուղղագնաց, անյողողող են: Բայց մենք կը կամենայինք այստեղ մի հիմնական հարց էլ շօշափել: Ո՞րքան ինքնուրոյնութիւն կար Արծրունու մէջ, որքան սեփական աշխատանք ունէր նա իր աշխարհայեցողութիւնները մշակելու, իւրացնելու մէջ: Այս հարցը մեզ տանում է մի հետաքրքրական համեմատութեան:

Մենք մի քանի անգամ առիթ ունեցանք յիշատակելու մի ոռւս գրողի անուն, որի ազդեցութիւնը այնքան նկատելի է Արծրունու վրա: Դա Պիսարեւն է: Տեսնենք ինչ կապ կայ այդ երկուսի մէջ, ինչ էր Արծրունին Պիսարեւի վերաբերութեամբ—արդեօք հետևող թէ կրկնող, թարգմանիչ...

Կարդալով Արծրունու ուսանողական ժամանակների մի քանի դրուածքները (օր. «Իդէալիստներ», կանանց կրթութեան մասին), մենք իսկոյն յիշում ենք Պիսարեւին: Անկարելի է չը յիշել, որովհետեւ այդ երկու գրող-

ների մէջ նմանութիւնը այնքան մեծ է, որ ակամայ այսպիսի հարց է ծագում. արդեօք Արծրունին, այդ յօդուածները գրելիս, իր սեղանի վրա բացած չունէր Պիսարեվի գրուածքները, արդեօք յաճախ չէր նայում այդ բաց էջերին:

Վաթսուռական թւականների նոր սերունդին նուիրած մեր տողերում մենք խօսեցինք Պիսարեվի մասին: Երբ Արծրունին մտաւ համալսարան, Պիսարեվը արդէն անուն վաստակած գրող էր և նրան յափշտակութեամբ կարդում էր ամբողջ երիտասարդ մուսաստանը: Դեռ 1864-ին նա գրել էր իր «Բէալիստներ» աշխատութիւնը, մի հրապարակախօսական գոհար, որի մէջ նոր սերունդը հանդէս էր բերված իր զաղափարներով, հասկացողութիւններով, պահանջներով: Մենք արդէն գիտենք թէ ինչ էր այդ նոր սերունդի, այդ բէալիստների հաւատամբը: Անձի կատարեալ աղատութիւն, բնական գիտութիւն, աշխատանք, իրական օգուտ, զարգացած միտք, մտածող բէալիստ—այս բոլոր հասկացողութիւնները, նոր ժամանակի այս զաղափարները Պիսարեվը արծարծել, պաշտպանել ու վեր է հանել շատ փայլուն կերպով: Դիմենք մի քանի մանրամասնութիւններին:

Պիսարեւիլը անհաշտ թշնամի էր այն ուղղութեան, որ կոչվում է «արուեստը արուեստի համար»։ Նա պահանջում էր որ բանաստեղծը լինի իր ժամանակի առաջաւոր մարդ, ոչ թէ երգէ լուսին, սոխակ ու վարդ, այլ մտածելու նիւթ տայ ընթերցողին, ոչ թէ սեփական փոքրիկ զգացմունքները, «ես»-ը հանէ հրապարակ, այլ հասարակական հարցերին արձագանք տայ։ Գրողից նա պահանջում էր օգուտ։ Ով որ օգուտ չէ բերում իր գրուածքներով, նա թերուտ է, անհասկացող է, տափալուծիւն է։ Ահա, օրինակ, ինչ էր նա ասում բանաստեղծներէ մասին.

Իմ կարծիքով, ճշմարիտ բանաստեղծը, գրիչ վերցնելով, իրան տալիս է խիստ ու պարզ հաշիւ այն մասին, թէ դէպի ինչ ընդհանուր նպատակ կը լինի ուղղված նրա նոր ստեղծագործութիւնը, ինչ տպաւորութիւն պիտի թողնէ այդ ստեղծագործութիւնը ընթերցողների մտքի վրա, ինչ սուրբ ճշմարտութիւն ցոյց կը տայ փայլուն պատկերներով, ինչ վնասակար մոլորութիւն արմատախիլ կանէ։ Բանաստեղծը—կամ մտքի մեծ մարտնչող է, անվախ եւ անբիծ «ասպիտ ոգու», ինչպէս ասում է Հենրիխ Հէյնէն կամ թէ մի չնչին պարազիտ, որ զուարճացնում է միւս չնչին պարազիտներին մանր-մունր ձեռնածուծիւններով։ Միջին տեղ չը կայ։ Բանաստեղծը կամ տիտան է, որ ցնցում է դարաւոր չա-

քիքի սարերը, կամ Թէ մի բողոճ, որ փորփորում է ծաղկի փոշին:

Նախապաշարմունքները զգուելի էին Պի-տարեվի համար. զարգացած մարդ, կամ, ինչ-պէս Գրիգոր Արծրունին էր ասում, բաց-ված մարդ է հարկաւոր հասարակութիւն կազմելու համար: Նախապաշարմունքների, սրբացրած սովորութիւնների դէմ Պիտարեվը սաստիկ կուռում էր մանաւանդ կանանց հար-ցի մէջ:

Կանանց դատարկ ու անմիտ դաստիարա-կութիւնը միտք ու հոգի սպանող մի բան է: Աղջկան ասում են թէ նա կրթված, լուսա-ւորված կին պիտի դառնայ: Բայց ինչ են սովորեցնում նրան:—Փոքր ինչ աշխարհա-գրութիւն, մի քիչ քերականութիւն, յետոյ պատմութիւնից այս ինչ թւականը և անու-նը, յետոյ պարս Ամեն ինչ վայրիվերոյ, կցկտուր, անկապ: Ուղեղը ճնշված է, սահ-մանափակ. և ամեն միջոց ձեռք է առնվում որ նա չը զարգանայ: Հարստութիւնը, գեղե-ցիկ շորերը, հասարակութեան դուր գալը կեանքի նպատակներ են և դրանց համեմատ էլ կինը ստանում է այն, ինչ անհրաժեշտ է: Կեանքը անցնում է դատարկ իրարանցման մէջ. կնոջը միշտ ճնշում են խոհանոցի, նըն-

ջարանի և մօդային խանութի մանր-մուշր, գրօշանոց հոգսերը:

Րէալիստը պահանջում է ազատել կնոջը այդ սոպանոց պայամաններից: Բայց նրա հակառակորդը, որ գեղագէտն է (էսթէտիկ), բողոքում է, ասելով թէ Պիսարեվի նման թէալիստները քանդում են ընտանիքի հիմքերը, քարոզում են անբարոյականութիւն: Ո՛չ, այդպէս չէ, ասում է թէալիստը: Ես տղամարդ եմ, մտածող թէալիստ. և ես պիտի ունենամ ընկեր և բարեկամ կին: Երկուսս լծակիցներ, աշխատակիցներ ենք հասարակութեան մէջ և տանը. մենք գործում ենք միասին, փոխադարձաբար իրար օգնում ենք, մէկի գիտութիւնը, փորձը լրացնում է այն պակասը, որ ունի միւսը: Վերջապէս մենք միասին դաստիարակում ենք մեր երեխաներին և այս պարտաւորութիւնը աւելի ևս մօտեցնում է մեզ, շաղկապում է մեր հոգեկան շահերը, մեր գոյութիւնը: Եւ այսպէս մենք միմեանց շատ հարկաւոր, շատ անհրաժեշտ բարեկամներ, ընկերներ ենք: Իմ այսպիսի ընտանիքը կարող է քաղաքի, կարող է անբարոյական հասկացողութիւններ մտցնել իր մէջ: Ես և կինս միշտ կը սիրենք իրար, հրեք չենք յոգնի միասին ապրելուց, միասին աշխատելուց: Իսկ դուք, գեղագէտներ,

բօմանտիկներ, որ ընտանեկան բարոյակա-
նութեան պաշտպան էք հանդիսանում, դժ-
ինչ հասկացողութիւն ունիք կնոջ մասին:
Նա ձեզ համար վայելչութիւն է, խաղալիք
է: Ահա հէնց այդպիսի հասկացողութեան
վրա հիմնած ընտանիքն է խախտւո՞ւ փրկ-
ւո՞ւն, որովհետեւ վայելչութեան զգացմունքը
չուտ է ձանձրանում մէկի հետ մնալուց, իսկ
խաղալիքը, հէնց որ կորցնում է իր փայլը,
աղբանոց գցելու իր է դառնում:

Տեսնո՞ւմ էք որքան նմանութիւններ կան
Պիսարեվի և Արծրունու մէջ: Եթէ էլ առաջ
գնանք, էլ շատ բան կը տեսնենք: Կը տես-
նենք բառերի, դարձուածքների նմանութիւնն
էլ: Պիսարեվը, օրինակ, գրում է. «Մեր հայ-
րենակիցների ընթերցանութիւնը նպատակ
չունի. ուրա մարդը ոչինչ չէ որոնում գրքի
մէջ, ոչ մի բանի մասին հարց չէ տալիս,
ոչ մի բանի չէ ուզում հասնել: Ընչտ այս
մի և նոյն վկայութիւնը չէ, որ տալիս է
Արծրունին հայ ընթերցողի մասին: Պիսա-
րեվը, խօսելով կանանց կրթութեան մասին,
զարմանում է թէ ինչո՞ւ իգական դպրոցում
առաջնակարգ տեղ չը պիտի բռնէ բնական
գիտութիւնը, ինչո՞ւ ամօթալի, անպարկեշտ
բան պիտի համարվի ծանօթացնել աղջկան
մարդակազմութեան և բնախօսութեան հետ

այնպէս, ինչպէս ծանօթանում են տղամարդիկ. ինչ պատճառով ամօթ պիտի լինի որ կինը իմանայ թէ ինչպէս է կատարվում մարսողութիւնը: Յիշում էք, Արծրունին էլ իր առաջին յօդուածում ասում էր. «Ինչո՞ւ է ամօթ աղջկայ ձեռքը տալ Անատոմիա կամ Ֆիզիօլօգիա, ինչո՞ւ էք կարծում, որ աղջկերքը պէտք է տգէտ մնան»...

Կանգնած այս երևոյթի առաջ, մենք մեղ հարց ենք տալիս. ինչ է սա ցոյց տալիս: Յոյց չէ տալիս արդեօք թէ Արծրունին արտադրում էր Պիսարեվի մտքերը և իբրև սեփական մտքեր մատուցանում էր հայ հասարակութեան:

Ո՛չ, ընթերցող, Այսպիսի վճիռ կայացնել չէ կարելի:

Մենք կարող ենք ասել թէ Արծրունին կրթվել ու դաստիարակվել է այն գաղափարների ու սկզբունքների վրա, որոնց արտայայտողը եղել է Պիսարեվը իբրև այն ժամանակվայ երիտասարդութեան ներկայացուցիչ: Մենք կարող ենք ասել որ Արծրունին, իր ժամանակակիցների պէս, յափշտակութեամբ կարդացել է Պիսարեվի գրուածքները, եղել է նրանց ազդեցութեան տակ: Կարող ենք այն էլ ասել որ այդ ազդեցութիւնը մեծ դեր է կատարել նրա կեանքի այն

չրջանում, երբնա գաղափարներ և սկզբունքներ էր իւրացնում: Այս բոլորը շատ ճիշտ կը լինի: Բայց այս բոլորը դեռ չէ նշանակում թէ Արծրունին Պիսարեվի ընդօրինակողն էր. նա բոլորովին անկախ, ինքնուրոյն մտածող էր:

Ոչինչ տպաւորութիւն չէր թողնի Արծրունին, եթէ Պիսարեվի թարգմանիչը հանդիսանար մեզանում, եթէ չունենար իր սեփական դատողութիւնը, վերլուծութիւնը, պաշարը: Ինչպէս տեսանք և դեռ կը տեսնենք, նա խոր տպաւորութիւն էր թողնում իր գրուածքներով և այդ՝ գլխաւորապէս մեր համալսարանական երիտասարդութեան վրա, որ, ի հարկէ, շատ լաւ ծանօթ էր և Պիսարեվի հետ, ուրեմն և կարող էր հեշտ նկատել թէ Արծրունին ուրիշի մտքերն է կրկնում, առանց սեփականն ունենալու:

Եւ միթէ հնարաւոր է դառնալ մի օտարազգի հրապարակախօսի պատճէն: Ո՛չ, դա անհնարին է, որովհետև չէ կարող լինել այնպիսի հրապարակախօսութիւն, որ կապված չը լինի այն ազգի կեանքի հետ, ուր նա գործում է, որ չը կերակրվէ այն իրականութիւնից, որին նա նուիրվել է ուղղում: Բաւական չէ որ մենք միմեանց կողքի դնենք ողս Պիսարեվին և հայ Արծրունուն: Մենք պէտք

երկու ժողովուրդներն էլ դնենք իրար մօտ։
 Եւ ինչ համեմատութիւն կարող է լինել
 ուռւ և հայ կեանքի մէջ։ Ռուսները ունէին
 մեծ գրականութիւն՝ փառաւորված անուն-
 ների մի երկար շարքով, ունէին համալսա-
 րաններ, բարեկարգ դպրոցների մեծ թիւ,
 հարուստ մամուլ, աչքի ընկնող գրողների
 բազմութիւն, հասարակական և կուլտուրա-
 րական հարցեր, բանական, ուղղութիւնների
 իսկ մեծ, ինչ ունէինք մենք։ Մենք դեռ
 սխօլաստիկներ էինք, տիրացու ազգասէրներ
 և մեր անցեալում միայն մի «Հիւսիսափայլ»
 ունէինք, այն էլ մեր անտարբերութեան,
 մեր թշնամութեան դոհված, կէս-կուշտ կէս-
 քաղցած «Հիւսիսափայլ»։ Գրականութիւն
 չունէինք, մեզանում 100—200 բաժանորդով
 էր լրագիր կամ ամսագիր ապրում։

Այսքան տարբեր հասարակութիւնների
 մէջ հրապարակախօսութիւնը չէր կարող մի
 և նոյն նպատակներն ունենալ, մի և նոյն
 ճանապարհներն ընտրել։ Պիտարեվը խիստ
 քննութեան էր ենթարկում ուռւաց համալ-
 սարանական կրթութիւնը։ Արծրունին չէր
 կարող նոյնը անել, քանի որ մի ուռւի հա-
 մար մեծ պալատութիւններ ունեցող համա-
 լսարանը հայի համար շատ լաւ էր։ Եւ Արծ-
 րունին, պահանջելով որ նոր սերունդը ա-

զատված լինի ասիական բռնակալ ընտանիքի սպանող ազգեցութիւնից, չէր սւղում որ համալսարան հիմնվի մեր երկրում, որպէսզի երիտասարդութիւնը դիմէ օտար երկիրներ, Ռուսաստան և արտասահման, բացվելու, զարգանալու համար։ Արծրունին տեսնում էր որ հայը կարող է մեծ դահլիճ վարձել, պահարաններ առնել, բայց չէ կարող դրամացից ժողովրդական զրազարան կազմել, քանի որ չը կայ ամենագլխաւորը—գիրքը։ Պիսարեվին այսպիսի դժբախտ իրողութիւն չէր կարող տանջել։ «Գրականութիւն չը կայ» յօդուածը Արծրունին կարող էր գրել և ոչ թէ Պիսարեվը, քրովհետեւ միայն հայ հրապարակախօսի առջև էր արձանացած այն հրէշաւոր երկոյթը, որ մայրենի լեզուն սովորվում է, դորժ է անվում իբրեւ ազգասիրութեան նշան, որ ոչ ոք հարկաւոր չէ համարում այդ լեզուն գործ անել թէ սեփական օգտի և թէ հասարակաց օգտի համար։

Սև այսպէս մի շարք առանձնայատկութիւններ։ Մեզանում ամեն ինչ դեռ պէտք էր սկսել այբուբենից, տարրականից։ Պիսարեվը, անշուշտ, կը ծիծաղէր, եթէ նրան առաջարկէին գրել մի այնպիսի յօդուած, որի մէջ պէտք լինէր ապացուցանել թէ երբ 500 հազարից բաղկացած մի ժողովուրդ այնքան

բաժանորդ չէ տալիս իր միակ ամսագրին, որ նա կարողանայ մի քիչ շունչ քաշել, ընդարձակվել, դա նշանակում է որ այդ ազգը կարդայու պահանջ չունի։ Ինչո՞ւ կը ծիծաղէր Պիսարեվը։—Որովհետեւ այդ բանը չափազանց տարրական հասկացողութիւն կը համարէր իր ժողովրդի համար, չափազանց անտեղի ժամավաճառութիւն։ Իսկ մեզանում դա շատ հարկաւոր էր. մեզանում այդ իրողութիւնը հաստատելու համար պէտք էր դիմել քաղաքական տնտեսութեան էլ, բերել այնտեղից օրինակներ՝ փոխանակութեան էութիւնը հասկացնելու համար։ Եւ մեզ համար դա շատ հետաքրքրական, շատ շահագրգռող նորութիւն էր։ Մեր գրողը ընթերցող չէր գտնում։ Եւ եթէ նա այդ բանի վրա սկսէր դատողութիւններ անել, հասկանալի կը լիներ դա Պիսարեվի համար, այն Պիսարեվի, որ տեսնում էր իր առջև ոչ միայն սոսկ ընթերցողներ, այլ և ջերմ երկրպագուներ, որոնք ոչ միայն կարդում են, այլ և յափըշտակվում են, միանում ձուլվում են գրողի հետ, ստեղծում են նրա համար հեղինակութիւն, տիրապետութիւն...

Ո՛չ, մենք ջուկ էինք և ջուկ պիտի լինէր մեր հրապարակախօսը։ Մենք մեր առանձին խաւարն ունէինք, մեր առանձին ցաւերն ու

պակասութիւնները և մտքի արտայայտութիւնն էլ մեզանում պիտի յարմարվէր մեր գործերի ընթացքին, նրանց հետ քայլէր:

Այսպէս, ուրեմն, ընդհանուր սկզբունքների, զեկավարող հիմնական գաղափարների շրջանում է Արծրունին այնքան մօտենում Պիսարեվին, որ մեզ թւում է թէ նրա մտքերն է կրկնում: Եւ մենակ Պիսարեվին: Կարելի չէ ասել թէ Պիսարեվը ստեղծեց ժամանակը, այլ պէտք է ասել թէ ժամանակը ստեղծեց Պիսարեվին: Տաղանդաւոր ռուս երիտասարդը ժողովրդականացնում էր արեւմտեան գիտութիւնը, խօսում էր իր ժամանակի առաջաւոր մարդկանց խօսքերով: Ահա նա փառաբանում է աշխատանքը. բայց միթէ դա նրա սեփական գիւտն է. մի և նոյնը, և աւելի սիրուն ու ուժեղ կերպով անում է ֆրանսիացի Էդմոնդ Աբուն, և Արծրունին սրան էլ է դիմում: Կանանց, կրթութեան նուիրված յօդուածում մեզ դարմացնում է Արծրունու նմանութիւնը Պիսարեվին: Բայց մի քիչ ուշադրութեամբ նայեցէք, և դուք կը տեսնէք որ այդտեղ Արծրունին իր տեսութիւնները հիմնում է Կարլ Յօխտի, Բօկլի և ուրիշ հեղինակութիւնների վրա, այսինքն այն աղբիւրների վրա, որոնց դիմում էր և Պիսարեվը: Նշանաւոր է որ միայն մի տեղ

է Արծրունին վկայութիւն բերում Պիսարե-
վից («Ներկուսից որն է լաւը»), այն էլ նրան
հերքելու համար: Ինչպէս գիտենք, Պիսարեվը
պահանջում էր դէն գցել Պօլ դը-Կօկի և Դիւ-
մաների վէպերը իբրև անբարոյականացնող
գրքեր: Իսկ Արծրունին ասում էր, ոչ, չը
պէտք է դէն գցել, արգելել: Թոյլ տուէք ա-
զատ կարդալ՝ կեանքի բացասական կողմերի
հետ ծանօթանալու համար. անբարոյակա-
նութիւնը հեղինակները չեն ստեղծում, այլ
կեանքը, իսկ մենք պարտաւոր ենք ճանաչել
կեանքը:

Այստեղ մենք տեսնում ենք հայեացքների
հիմնական տարբերութիւն, գեղարուեստի
վերաբերմամբ: Մինչդեռ Պիսարեվը չափա-
զանց բացասաբար էր վերաբերվում վիպա-
գրութեան և յայտնի երգիծաբան Շչեդրինի
մասին ասում էր թէ նա աւելի օգուտ կը
տար իր ժողովրդին, եթէ թողնէր երգիծա-
բանութիւնը և ժողովրդականացնէր գիտու-
թիւնները, — Արծրունին ընդունում էր որ
գեղարուեստը, ընդհակառակն, շատ հար-
կաւոր է, քանի որ նա օգուտ է բերում, մի
կողմից ցոյց տալով հասարակութեան այն,
ինչ չը կայ, բայց ինչին պէտք է ձգտել հաս-
նել, միւս կողմից նկարագրում է այն, ինչ

կայ, բայց չը պիտի լինի իբրև անբարոյականութիւն, իբրև ապականութիւն:

Այսպէս ուրեմն, կատարեալ ինքնուրոյնութիւնը Արծրունու մէջ անուրանալի է, թէև նրա մի քանի յօդուածների մէջ—կրկնում ենք մի քանիսի մէջ միայն—երևում է Պիսարեվի ազդեցութիւնը: Քանի որ Արծրունին ուսանող էր Ռուսաստանում, այդ ազդեցութիւնը և՛ հասկանալի էր, և՛ բնական, ինչպէս այն, որ Պիսարեվն էլ Չէրնիշևսկու և Դոբրոլիւբովի ազդեցութեան տակ էր զարգացել: Բայց Եւրօպա անցնելուց յետոյ, նշրան կրթողը այլ ևս միայն ուսուսաց գրականութիւնը չէր, այլ եւրօպական միտքն ու գրականութիւնը: Տիրապետելով եւրօպական լեզուներին (ֆրանսերէն և գերմաներէն), լինելով զարմանալի աշխատասէր, արագ ըմբռնող, նա ձեռք է բերում բաղմախոյզմանի զարգացում, մկրտվում է եւրօպականութեան աւազանի մէջ:

Ո՛չ, պատճէն չէր նա, ինքնուրոյնութիւնից, անկախութիւնից զուրկ մի պատճէն. օտար հողի բոյս չէր նա: Ծնված մեր իրականութիւնից, նա համաշխարհային մտաւոր ծաղկանոցից հիւթեր հաւաքեց և եկաւ մեզ մօտ, մտաւ մեր կեանքի մէջ իբրև անձնուէր մշակ: Ի՞նչ կը դառնար նա, եթէ,

դիցուք, ռուս հասարակութեան նման մի միջավայրում աշխատելու լինէր,—չը գիտենք: Գիտենք այն, որ նա հայկական ցաւերի ու կարիքների համար էր պատրաստված: Նա տեսնում էր ոչ միայն Պիսարեվին, այլ և սրանից անհամեմատ աւելի բարձր մտաւոր գործիչներին և որքան շատ էր տեսնում այդպիսիներին, որքան գերմանական հոշակաւոր պրոֆէսորների դասախօսութիւնները լայնացնում էին հօրիզոնները նրա մտքի առաջ, այնքան աւելի խիստ էր նա զգում իր հայրենի երկրի, իր ազգի ամբողջ դժբախտութիւնը: Նրա աչքից հեռաւոր օտարութեան մէջ էլ չէր խուսափում մեր իրականութիւնը: Եւ ահա այդ իրականութեան ցաւերից մէկն է խօսում նրա Շարունակե՞ք թէ ոչ» յօդուածի մէջ, որ տպւեց 1868-ին «Մեղու» լրագրում (№ 35):

Այստեղ Արծրունին շարունակում է քննադատութիւն, հասարակական կարծիք որոնողը մնալ: Որոնում է նա, բայց միայն մըռայլ ու յուսահատ դատարկութիւն է գլուխում: Շարունակե՞ք թէ ոչ, հարցնում նա: Ի՞նչը,—Գրելը: Ահա մի հարց, որ ճիշտ որ պիտի կանգնեցնէր հայ երիտասարդին: Գրել, բայց ինչո՞ւ, ո՞ւմ համար:

Ջորս տարի առաջ—ասում է նա—մենք ուսանողներս հաւաքված էինք մի փոքր սենեակում. խօսակցութիւնը մեր հայկական օրագրութիւնների վերա էր:—Ո՛չ, պարոններ, ասաց ուսանողներից մինը, ես այժմ տեսնում եմ, որ մենք սխալվեցանք սկսելով յօդուածներ հրատարակել հայկական օրագիրների մէջ. միայն այն մարդն ունի իրաւունք յօդուածներ գրելու, որը վստահ լինելով իր զարգացման վերա, կարող է ժողովրդի հասկացողութեան յարմար յօդուածներ առաջարկել:

Ինքն ըստ ինքեան անսխալ չէ այս միտքը: Բայց ցաւն այն է, որ այդ խօսքերը շատ յաճախ վարագոյր են դառնում, որի ետեւում թագնվում է անկարողութիւնը, ծուլութիւնը. թագնվում է շատ յաճախ և այն մտաւոր տափակութիւնը, որ ինքը չէ անում և չէր ուղի որ ուրիշներն էլ անեն: Արծրունուն չէր կարող բաւարարութիւն տալ այդ չափը: Վստահ լինել իր զարգացման վրա: Բայց որն է այդ զարգացումը. ինչպէս չափել նրան:

Ես—ասում է Արծրունին—չեմ ընդունում իմ համալսարանական ուսումի աւարտելը ինչպէս իմ զարգացման ապացոյց. ես չեմ կարծում նոյնպէս, որ ուսումնաւարտելով ես անպատճառ կհամոզվեմ, որ բաւական զարգացել եմ, որ հասել եմ վերջապէս այն րօպէին, երբ իրաւունք ունիմ գրականական գործունէութիւն սկսել... Մենք իրողութիւններ ենք տեսնում, որ հայրենիք վերադարձած ուսում-

նաւարտ երիտասարդներից շատերը, թէ բժիշկներ, թէ իրաւաբաններ, թէ բնագէտներ՝ այնքան թոյլ, երեխայական զարգացում ունին, որ ոչ թէ միայն գրել չեն կարող մի օրինաւոր յօդուած, այլ խօսակցութեան մէջ եւս չեն կարող որոշ մէկ միտք յայտնել: Դոցա սովորական խօսակցութեան պարունակութիւնը անվայելուչ բաներ են կամ հայհոյանք: Դուք ինքներդ շատ անգամ տեսած կլինէք, ինչպէս մեր Թիֆլիսի լուսաւորեալ մարդիկ, ուսում աւարտածներից կամ չաւարտածներից, երբ որ դուք նոցա հետ ծանր խօսակցութիւն էք սկսում, զարծնում են իրանց խօսքը թեթեւ եւ կեղտոտ բաների վերա:

Այս տողերը շատ լաւ ցոյց են տալիս որ Արծրունին դեռ պատանեկութիւնից ճանաչել էր մեր ինտելիգենցիան, գիտէր թէ ինչ են ներկայացնում մեր ուսումնաւարտները, նոյն իսկ համալսարանականները: Եւ կարող ենք ասել թէ նա լաւ չէր ճանաչում, քանի որ նրա բերած գծերը իրողութիւն են ոչ միայն այն ժամանակի, այլ և ներկայի համար:

Ուրեմն ինչ անենք, — շարունակում է նա. — ... Գրենք եւ թող դատէ հասարակութիւնը: Հասարակութիւն. ինչ հասարակութիւն. կոյ արդեօք հայկական հասարակութիւն: Հասարակութիւն, որ կազմված է ուսում չաւարտած ուսանողներից, նիւթապաշտ, տհաս, անհոգ մարդերից եւ անուս կնամարդերից, որոնք կարծել են թէ եւրօպական կրթված կին կոչվելու համար՝ բաւական է միայն եւրօպա-

կան զգեստներ հագնել: Ի՞նչ հասարակութիւն... Ե՛րբ
ես տեսել, որ մի տպած յօդուածի վերա հայն իր
միտքը յայտնէ, դատողութիւն անէ, մտքի մէջ պա-
կասութիւններ եւ արժանաւորութիւններ տեսնէր:
Փոխանակ կրիտիկայի նա կարող է հայհոյել—այդ
նորա բանն է:

**Ուրեմն ի՞նչ է մնում անել մի այսպիսի
ժողովրդի մէջ: Մի քանիսն են ասում են թէ
իրաւունք չունինք գրելու, միւսները պնդում
են թէ ունինք, թող ամեն մէկը գրէ, թող
հասարակութիւնը դատէ:**

Ես համաձայն չեմ այն մտքի հետ—շարունա-
կում է Արծրունին—Սէ գրողը պիտի քարոզիչ լինի:
Ո՛չ, Սէպէտ եւ գրողը պիտի ունենայ մի հաստատ
ուղղութիւն, պիտի ունենայ իւր սեպհական կարծի-
քը, պինդ պինդ պաշտպանէ իւր մտքերը,—բայց
մի եւ նոյն ժամանակ նա պիտի հասարակութիւնից
եւս սպասէ օգնութիւն, կրիտիկա պիտի սպասէ, որ
հասարակութիւնը ուղղէ, դրստէ նորա յօդուածների
պակասութիւնը:

**Հասարակական գիտակցութիւն, հասա-
րակական կարծիք, հրապարակական կրիտի-
կա—անհա ի՞նչ է ուզում Արծրունին հայ ժո-
ղովրդից: Նա չէ ուզում քարոզիչ լինել, այս-
ինքն ամբիոնի վրա բարձրացած մի մարդ,
որի խօսքերը լսում է բազմութիւնը առանց
քննադատելու, լոկ իբրեւ ունկնդիր: Այդպիսի**

քարոզ և այդպիսի ունկնդիրներ լինում են միայն եկեղեցում, մինչդեռ հասարակական մամուլը այն ասպարէզն է, ուր պիտի կարծիքներ փոխանակէին, ուր մտքերի ընդհարում պիտի տեղի ունենայ:

Բայց չը կարծենք թէ Արծրունին, այսպիսի պահանջներ անելով, չէր ճանաչում հայ ժողովուրդը: Ահա նա վերլուծում է ժողովուրդ կազմող տարրերը և դասաւորում է նրանց այսպէս.

Կարգաւ ու գրել չիմացողներ (ստորին ժողովուրդը և այլն):

Վաճառականներ և արհեստաւորներ:

Երկրորդական ուսումնարանների կամ գիմնազիօնների աշակերտներ:

Համալսարանների ուսանողներ, համալսարանների մէջ ուսում աւարտածներ և չաւարտածներ:

Անուս կնամարդիկ:

Եւ վերջապէս եկեղեցականներ:

Այնուհետեւ նա մի առ մի քննում է այդ տարրերը և համոզում է այսպիսի եզրակացութիւնների: Կարգաւ-գրել չիմացողը, ի հարկէ, դատել չէ կարող: Վաճառականներն ու արհեստաւորները բացի օրացոյցից ու էֆէմէրտիից ոչինչ չեն կարողում: Մինչդեռ կարգացողը պիտի իմանար լեզուն, պիտի զար-

գացած լինի, որ կարողանայ վճռել թէ յարմար են արդեօք կամ ընդդէմ են հայոց ազգի սգուն յօդուածի մէջ յայտնած մտքերը: Երկրորդական ուսումնարանների և գիմնազիօնների աշակերտներից շատերը իւրանց լեզուն չգիտեն, աշակերտ են, դեռ իրանք պիտի սովորեն: Ուսանողները չեն կարող կարդացողներ լինել, որովհետեւ չէ կարելի ասել թէ մեր ուսանողները զարգացած մարդիկ լինէին: Ուսում աւարտածները, հայրենիք վերադառնալով, հազիւ գործ են գտնում: Եւ գործ տուողը հասարակութիւնը չէ, հասարակութիւնը աշխատանք չէ տալիս ուսում առած մարդերին,— ուրեմն կարելի է, որ ուսում առած մարդիկը հասարակական հարցերով հետաքրքրվեն: Հասարակութեան համար օտար մնալով, իւրանց հասարակութիւնը ևս իւրանց համար օտար են համարում:

Ո՞վ մնաց: Միայն եկեղեցականները: Դրանք ճիշտ որ շփվում են ժողովրդի հետ, ծանօթ են նրա պահանջներին և եթէ աւելի զարգացած, հիմնաւոր ուսում ստացած լինէին, «միակ դասն են հասարակութեան մէջ, որի անդամների վերա գրողը իրաւունք կունենար նայել, որպէս իր գրուածների բնական դատաւորների վերա»:

Չարգացած, հիմնաւոր ուսում ստացած: Ե՞րբ պիտի հայ հոգեւորականը հասնէր այդ վիճակին: Եւ Արծրունին աւելացնում էր. «Բայց մինչև այն ժամանակ շարունակե՞նք թէ ոչ»:

Այս հարցին նա չէ պատասխանում: Բայց հարկաւոր է պատասխան, ինքն ըստ ինքեան չէ ստացվում արդեօք պատասխանը:

Արծրունու գծագրած պատկերը դարձեալ միևնոյն հանգամանքներն է պարզում: Չը կայ պահանջների տէր, քննողի, դատողի դեր ստանձնելու արժանաւորութիւնն ունեցող հասարակութիւն. չը կայ զարգացած, ընդունակ, հասարակական շահերին նուիրված ինտիլիգենցիա: Բոլոր հանգամանքները այն են ցոյց տալիս որ չը պէտք է գրել: Բայց հեշտ է մի այսպիսի վճիռ կայացնելը և մանաւանդ կատարելը: Ի՞նչ ասել ժամանակի այն պատգամի դիմաց, որ կարգադրում էր «կամ ոչնչանալ անշարժ մնալով, կամ առաջ գնալ և երջանկութիւն որոնել քաղաքակրթութեան մէջ»: Դրութիւնը ցոյց էր տալիս որ մեզ պէս մի ժողովրդի վերաբերմամբ դրած հարցին պէտք է պատասխանել. «Այո, շարունակենք»: Շարունակենք, որովհետև դարգացած, քննելու ընդունակ հասարակութիւն երկնքից չը պիտի ընկնէ, այլ պիտի ստեղծ-

վի կամաց-կամաց, աստիճանաբար, Հասարակական իդէալներ, ճիշտ է, չը կան, մենք օրացոյցի և էֆէմէրտիի մարդիկ ենք: Բայց որտեղից պիտի գային այդ իդէալները, եթէ ոչ գրչից ու խօսքից: Շարունակենք, այո՛:

1868 թւին տպւած յօդուածներից վերջինը կրում է «Ինչի չենք հիմնուած» վերնագիրը և զետեղւած է «Հայկական Աշխարհի» նոյեմբերի համարում: Հիմնելի բանը պիտի լինէր մի մեծ ընկերութիւն, որի հաշուով բարձրագոյն ուսում կառնէին երիտասարդները: Միտքը նոր չէր. նոյնը վեց տարի առաջ, 1862-ին, առաջարկել էր Ստեփանոս Նազարեանցը «Հիւսիսափայլի» մէջ^{*)}: Արծրունին նոյն իսկ ընկերութեան կազմակերպութեան գործում հեռու չէր գնացել Նազարեանցից. նա էլ կարծում էր թէ կարելի է հայերի մեծամասնութիւնը անդամ դարձնել այդ ընկերութեան: Նա հաշուում էր որ հազարներով կը լինեն այնպիսի մարդիկ, որոնք չեն կարողանում իրանց օրդիններին բարձրագոյն ուսում տալ, բայց այնքան աղքատ չեն որ տարին 25 բուլլի չը կարողանան տալ ընկերութեան: Այդպիսով կազմւում է մի խոշոր դրամագլուխ, որի տոկոս-

*) 888 իմ «Ստեփանոս Նազարեանց», II հ., եր. 171:

ներով տարին 166 ուսանող կարող են սովորել, Ուսանողներին օգնող ընկերութիւնը կարող է գրքեր էլ, մանաւանդ դասագրքեր, տպել:

Հետաքրքրականը այնքան այդ ընկերութիւնը չէ, որ չիրագործվեց և չէր էլ կարող իրագործվել, որքան այն պատճառաւորութիւնները, որոնք այսպիսի մի հիմնարկութեան անհրաժեշտութիւնն էին ցոյց տալիս:

Նազարեանցը իր առաջարկութիւնը բացատրում էր քաղաքակրթական և դաստիարակչական նպատակներով: Ընկերութիւնը նախ և առաջ կը մարմնացնէր ինքնօգնութեան գաղափարը, որից զուրկ են հայերը, և երկրորդ՝ օգտակար, պատրաստված գործիչներ կը տար մեզ: Արծրունին էլ նոյն օգուտներն էր նախատեսում ընկերութիւնից, բայց նա անհրաժեշտութիւնը հիմնում էր գլխաւորապէս տնտեսական-արդիւնաբերական հողի վրա:

Նա սկսում էր իր յօդուածը այն անբնական և ոչ ցանկալի երեւոյթից, որ հայերի մէջ ամեն բան թողնված է հարուստներին: Մի գործ սկսելու համար հայերը ստորագրութիւն են բաց անում: Եւ ո՞վ է ստորագրվողը: — Միշտ հարուստը: Ամեն դէպքում հարուս-

տը պիտի անէ, ամեն անգամ նրան են դիմում:

Այդ կերպով հասարակութիւնը սովորում է հարուստների վերա նայել, ինչպէս հասարակութեան ամենահարկաւոր անդամների վերա: Եւ աղքատ մարդիկներից շատերը, թէեւ ընդունակ, ուսումն առած լինելով, ազգային գործի մէջ հասարակութեան աւելորդ անդամներ են համարում իւրանց:

Եւ հասարակութիւնը միշտ հարուստներից է կախված: Հարուստը տալիս է փող, այդ փողը իսկոյն ծախսվում է և երբ հարկաւոր է մի նոր գործ, մի նոր ժողովարարութիւն, դարձեալ նրան են դիմում:

Հարուստները փրվում են, հասկանալով որ հասարակութիւնը ոչինչ չէ կարող, կամ ոչինչ չէ իմանում անել առանց նոցա օգնութեան, իսկ անհոգ հասարակութիւնը ոչինչ բանի տեղ չգնելով իւր սեփական հասկացողութիւն եւ զօրութիւնները, — նայում է հարուստների վերա ինչպէս իւր փրկիչների, իւր աստուածների վերա, նոցանից է սպասում ամէն կարելի եւ անկարելի գործեր:

Այդպիսի դրութեան մէջ երկար չէ կարող մնալ մի հասարակութիւն: Այն հասարակութիւնը, որ միշտ բարեբարութիւն է սպասում, նա իրաւունք չունի իւրան հասարակութիւն անուանել. բարեբարութիւն

սպասելը նշանակում է մուրալ՝ Ուրեմն հասարակութիւնը պիտի գործէ ինքօզնութեան, հաւաքական գործունէութեան միջոցներով։ Առանց այդպիսի ընկերական գործունէութեան մենք չենք կարող ապրել նոյն իսկ իբրև վաճառական, թէև մեր մասին կազմվել է այն համբաւը թէ վաճառական ազգ ենք։

Ծիշտ չէ որ մենք վաճառական ազգ ենք։

Այո, մենք վաճառականութեամբ ենք պարապում, մենք առնում ենք եւ ծախում ենք, վաճառականութենից շահվում ենք,—բայց մի՞թէ այնպիսի ազգին, որ միայն առնում է եւ ծախում է, իսկ ինքն ոչինչ չէ արդիւնաբերում, կարելի է վաճառականական ազգ անուանել։

Նոր-Նախիջևանի օրինակը բերելով, Արծրունին ասում էր, որ հայերը շուտով կը զրկվեն և առևտրական միջնորդների դերից։ Նոր-Նախիջևանցին Մօսկվայում ապրանք էր առնում և բերում իր քաղաքը, ծախում. այժմ Մօսկվայի արդիւնաբերող վաճառականը աւելի ձեռնտու է համարում բաց անել իր պահեստները Նոր-Նախիջևանում, ինքը ծախել իր ապրանքը։ Միջնորդներ, ուրեմն, այլ ևս հարկաւոր չեն. հայը պէտք է հեռանայ ասպարէզից։

Նոյն իսկ կպատահէ եւ կովկասեան հայ վաճառականութեան հետ։

Կովկասի բոլոր հարստութիւններից մենք շատ քիչ օգուտ ենք քաղում: Եւ եթէ արդիւնքների մի քանիսներից օգուտ ենք քաղում, եթէ քանի մի արդիւնքները պատրաստում ենք,—դարձեալ այնքան օգուտ չենք իմանում քաղել, եւ այն կատարելութեանը չենք հասնիլ, որքան օգուտ են քաղում եւ որ աստիճանի կատարելագործութեանը օտարազգիներ են հասել, իւրանց արդիւնքներ պատրաստելում:

Այդ իրողութիւնը նա հաստատում է գերմանացի Պէտցօլդի մի հետազօտութեան մէջ լոյս հանած փաստերով, որոնք վերաբերվում էին տորոնի մշակութեան: Հէնց որ տորոնի գինը բարձրացաւ Ռուսաստանում, ամենքը թափվեցին այդ գործի վրա: «Ջինւորականներ, զանազան աստիճանների պաշտօնեաներ, վաճառականներ, շինականներ, այրի կանաչք, առանց կարողութեան մարդիկ,— ագարակ էին առնում վարձով, գործին հարկաւոր գումարը վաշխառութեամբ էին մոծացնում, որ կարողանան մասնակից լինել այն մեծ շահին, որ առաջարկում էր տորոնի գործը»: Հետեանքը այն եղաւ, որ արդիւնագործութիւնը չափից դուրս զարգացաւ, իսկ պահանջը պակասեց, գները ընկան և այն բոլոր գործողները, որոնք դրամատէրեր չէին, սնանկացան:

Ուրեմն—շարունակում է Արծրունին—մենք

տեսնում ենք որ ոչինչ բանից օգուտ չենք իմանում քաղել, ամէն գործի մէջ վնասվում ենք մեր տգիտութեան պատճառով:

Գլխաւոր պահանջմունք է մեզ համար ուրեմն տարածել գիտութիւն մեր մէջ, մեր գործնական աշխատանք օրինաւոր կերպով կատարելու համար: Եթէ ոչ, երբ կշինվեն մեր երկրում երկաթուղիներ, երբ մեր երկիրը աւելի յայտնի կլինի եւրոպացիներին, նոքա կզան մեր երկիրը, կհիմեն գործարաններ, եւ գիտնական մարդիկ լինելով, իւրանց գումարներ մեզանից լաւ կառավարել գիտենալով, մեր բնական արդիւնքները կպատրաստեն առաւել մեծ քանակութեամբ, առաւել մաքուր, առաւել առողջ, վաճառաշահութեան առաւել յարմար արդիւնքները: Այնպէս որ Հայերին խնդրակցութիւն (մրցակցութիւն?) կանեն, Հայերի ձեռից գումարները կխլեն: Հարկաւոր է ուրեմն աշխատել Հայերի մէջ գիտութիւն տարածելու, գործնական աշխատանքին ընդունակ մարդիկ պատրաստելու:

Ահա ինչու է հարկաւոր ուսանողներին օգնող ընկերութիւնը: Վկն երիտասարդները, որոնք ձեր ծախսով ուսում կառնեն, երբ յետ կդառնան, ձեր գործին օգուտ կբերեն, ձեր գործանոցները, կամ ձեր վաճառականական գործերը, կամ երկրագործութեան արվեստը օրինաւոր կերպով կառավարելով:

Մեր մամուլի մէջ էլ մտնում էր գործնական կեանքը՝ իրական պահանջները, տնտեսական շահերը գլուխ էին բարձրացնում

մեր առաջ, ուշադրութիւն էին գրաւում, իրանց ահագին կարևորութիւնն էին ցոյց տալիս: Այդ նոր հասանքը բերողը Գրիգոր Արծրունին էր: Նրանից առաջ հայ մամուլը եկեղեցու, դպրոցի, դաստիարակութեան շուրջն էր պտոյտներ անում: Բայց դա բաւական չէր. մեր քաղաքակրթական առաջադիմութիւնը ունէր ուրիշ շատ խոշոր, շատ առաջնակարգ հարցեր էլ: Հայ ազգի առջև միայն բարոյական վերածնութեան պահանջ չէր դնում ժամանակը: Բարոյականի հետ գործնական տնտեսական կեանքն էլ պիտի առաջ գնար: Մեր աշխարհը փիլիսոփայ բարոյագէտների, բանաստեղծների հայրենիք չը պիտի դառնայ միայն, այլ և գիտութեամբ զինված աշխատանքի, շահագործող ոյժի, տընտեսական մրցութեան ասպարէզ պիտի լինի: Եւ Արծրունին կանչում էր. պատրաստվեցէք, կազմակերպվեցէք, թէ չէ կը գայ օտարը, ձեզանից աւելի խելօք, աւելի գիտուն, — և կը խլէ ձեր ձեռքի հացը: Այսպէս աղաղակում, նախազգուշացնում էր նա և յետոյ: Եւ այսօրվայ մեր տնտեսական կեանքը շատ լաւ ցոյց է տալիս թէ որքան խոր ճշմարտութիւն կար Արծրունու այդ նախազգուշացումների մէջ:

Օգտակարութիւն և աշխատանք քարոզող

բէալիստը հետզհետէ էր բաց անում այն, ինչ ունէր տալու իր ազգին: 1868 թւականի վերջերից նա իր գործունէութեան վրա աւելացնում է և մի նոր ճիւղ: Ամենայն ուշադրութեամբ և բարեխղճութեամբ նա հաւաքում էր եւրօպական գրականութիւնից և մամուլից հայերին վերաբերվող տեղեկութիւններ և ուղարկում էր «Հայկական Աշխարհին»: Սկսած այդ ժամանակից ամսագրի «Մեր Ներքին Գործեր» անունով մշտական բաժինը լցվում էր Գրիգոր Արծրունու հաղորդած հետաքրքրական տեղեկութիւններով: Մենք արդէն տեսանք թէ ինչպէս էր նա հաւաքում այդ տեղեկութիւնները, ինչպէս էր հասկանում Եւրօպայում գտնվող ուսանողի պարտականութիւնը: Այժմ պէտք է տեսնել թէ ինչ էին այդ տեղեկութիւնները հէնց իր, Արծրունու համար:

Տեղեկութիւնները չափ են, մանրամուտ և խօսել բոլորի մասին անհնարին է: Հաւաքելով, թարգմանելով տեղեկութիւնները, Արծրունին ոչ միայն հետաքրքրական նիւթ էր տալիս հայ ընթերցողին, այլ և, որ, մեր կարծիքով աւելի նշանաւոր է, ինքն էլ բազմակողմանի կերպով ծանօթանում էր իր ազգի հետ, այդ ազգի ոչ միայն ներկայի, այլ և անցեալի հետ: Դա մի անհրաժեշտ,

կարենոր պաշար էր, որ ստանում էր հայ հրապարակախօսը Արծրունին իր թղթի նախորդների համեմատութեամբ. այն անբարեյաջող հանգամանքի մէջ էր գտնվում, որ կրթութիւն էր ստանցել օտար դպրոցում, մէկն էր այն բազմաթիւ հայ երիտասարդներին, որոնք դպրոցական հասկում հազիւ հազ մի երկու կտոր բան են սովորում հայերէնից՝ այն էլ խիոյն մոռանալու համար: Արծրունին, Եսկայն, Բաջառութիւն կազմեց; հետզհետէ վարժվելով հայերէնագիտութեան մէջ: Բայց դա բաւական չէր, պէտք էր ճանաչել ազգը, պէտք էր ծանօթանալ նրա անցեալի, նրա գրականութեան հետ: Արծրունին այդ պահանջը լրացնելու համար էլ ժրջոցներ գտաւ: Աշխատող մարդու համար, այն մարդու, որ հասկանում է իր կոչումն ու պարտաւորութիւնը, չեն կարող լինել անյաղթելի դժուարութիւններ:

Այսպէս, մենք նկատում ենք, որ Արծրունին առանձին հետաքրքրութեամբ հետևում էր հայագիտութեան գործին Եւրօպայում: Հին հայ հեղինակների հետ անմիջապէս ծանօթանալու հնարաւորութիւն չէր ունեցել նա, դրա համար պէտք էր գրաբար սովորել: Բայց ահա հայ մատենագիրները թարգմանվում են ֆրանսերէն, գերմաներէն լեզուներ-

րով, եւրօպացի հայագէտները հրատարակում են ուսումնասիրութիւններ հայոց պատմական կեանքի և գրականութեան մասին: Արծրունին հետևում է այդ բոլոր գործերին, և մեր Ագաթանգեղոսները, Զենոնները, Վարդան պատմիչները նրան անյայտ, անհասկանալի բառեր չեն մնում. նա ճանաչում է դրանց եթէ ոչ մանրամասնօրէն, գոնէ համառօտ կերպով, գլխաւոր կէտերի կողմից: Միևնոյն ժամանակ, մօտ լինելով Մխիթարեաններին, Արծրունին հետևում էր Վիեննայի և Վենետիկի վանքերի գրականութեան:

Այդ հետաքրքրական բաժինը Արծրունին վարեց մինչև Եւրօպայից հեռանալը: Բայց նոյն իսկ Թիֆլիսում էլ նա չէր մոռանում հաղորդել «Հայկական Աշխարհի» ընթերցողներին թէ ինչեր են տպւում եւրօպական թերթերում հայերի մասին:

IV

Համակրական ցոյցեր:—Համալսարանական երեսասարդ-
ների ընթրիք Թիֆլիսում:—«Պեցցեն Արժունի եղբայր-
ները»:—Իրական հակառակորդների հարցը:—Բարոյա-
կանութիւնը ո՛ւմ արժանութիւնն է:—Օր. Ջոշանիկի
նամակը:—Ինչո՞ւ չը կայ հայկական քաջօրն:—Անհատ-
ների դերը:—Հեղիշրէրը—Արեւի:—Փիլիսոփայութեան
դօկտորը:—Արժունին Պարիզում եւ Վիեննայում:—
Հայերեւի դասեր:—Վիեննայի Միլիթարեան վանքը:—
Փրանսիացու բնաւորութիւնը:—Հին եւ նոր սերունդը:
—Վենեցիայում:—Ս. Ղազար:—Ծերացած ազգ:—Հ. Այի-
շան:—Պարեյի՝ է սիրելի հայ ժողովուրդը:—«Մօֆեր յայտ-
նելու իրաւունք»:—Մեր երկրի հարստութիւնները:—Հա-
ւատական կրթութեան գլխաւոր գործօնը:—Մամուլի
պակասութիւնները:—Քրիստոնեկութիւն եւ մահմեդա-
կանութիւն:—«Պուր յա բօն բուշ»:



Որքան էլ անմխիթար լինէր մեր իրա-
կանութիւնը, որքան էլ խլացած ու մեռած
լինէին մեր հոգեւոր պահանջները և որքան
էլ հայ գրողը յուսահատութեամբ նայէր իր
չորս կողմը, չիմանալով թէ ո՞ւմ համար և
ինչո՞ւ գրել, —կար և այն տխուր հանգաման-

քը, որ մարդիկ են պակասում մեզ, տաղանդով, եռանդով լցված մարդիկ: Կեանք չը կար, այո, բայց մեր միջավայրը Սահարայի անապատը չէր, որ ամեն մէկի համար պարզ լինէր թէ զուր է կեանք շարժելու որ և է փորձ անելը: Չէին սովորում մեզանում, բայց սովորեցնողները միթէ շատ էին: Ո՛չ, մեզաւ հում էլ կար հետաքրքրութիւն, մեր մարդիկ էլ լսելու կարօտութիւն ունէին: Այդ մարդիկ, ճիշտ է, շատ չէին, բայց քաղց ու ծարաւ զգում էին, պատրաստ էին համակրութիւններ արտայայտել, ուրախանալ, հրճվել անգամ: Իսկ մի մեզած մարմին, մի սառն դիակ—եթէ հայ ժողովուրդը սառած դիակ լինէր,—չէ կարող այդպիսի յապկութիւններ ունենալ...

Թէ սրբան մեծ էր կարօտութիւնը հայ փգրաթիւ ընթերցող հասարակութեան մէջ, այդ ցոյց է տալիս «Հայկական Աշխարհը»: Մի շատ փոքրիկ, բովանդակութեամբ աղքատ ու միակողմանի, վերին աստիճանի անկանօն հրատարակվող ամսագիր էր դա: Բայց ինչպէս էին սպասում նրան, որքան մեծ հետաքրքրութեամբ էին ձեռք առնում այդ վրտիտ տետրակները: Մարդ այժմ էլ չէ կարող զանում առանց յսկմունքի կարդալ Դերբենդ տից կամ Մօսկվայից ուղարկած այն տղե-

բը թէ «Հայկական Աշխարհի» ստացվելուն պատճառով էին ամառանելի ակնկալութեամբ», թէ «ինչպէս սուրբ Սարգսի ողջ պատը ծոմապահութեամբ անցկացնողները հացի վերակրկնեն, այնպէս եւ եւ ընկայ Հայկական Աշխարհի վրայ:—Եւ ի՞նչ ընթերցողներ,—ասկանայ ասում էք դուք ձեր մաքում.—կը լինէիք դուք, շատ կը լինէիք, եթէ երկինքը մեզ շնորհած լինէր իր կրակով վառված շատ անհատներ: Բայց երկինքը գթառատ չէր մեր վերաբերմամբ...

Մարգիկ, այո՛, կային: Եւ այդ ծարաւներն ու պապականները չէին կարող ուշագրութիւն չը դարձնել Գրիգոր Արծրունու գրուածքների վրայ: Ընգամենը մի տարի էր, ինչ երիտասարդ ուսանողը սկսել էր կանոնաւոր գրել, այնքան հետաւորութիւնից քրքրել մեր պատկառութիւններն ու կարիքները, —եւ անա պատրաստ է նրա համար ընթերցողների համակրութիւնը: Հայկական Աշխարհի» 1869 թւի առաջին համարը Արծրունի եղբայրների հասցէին ուղղած մի շարք համակրական ցոյցեր է պարունակում իր մէջ:

Ահա Ագուլիսից Մեարոպ քահանայ Փառիազեանը գրում է թէ կարդալով «հայրենասէր պ. Արծրունու» «Ինչի՛նչ չենք հիմնում» ի-

մաստալից յօդուածը», ինքը յղացել է մի առաջարկութիւն: Մի իւելացի առաջարկութիւն է դա—հիմնել «Շահաբեր» անունով մի ընկերութիւն, որի նպատակը պիտի լինէր զարգացնել գիւղատնտեսութիւնը, արդիւնաբերութիւնը և արհեստները Հայաստանում: Քահանայի յօդուածի վերնագիրն է «Եկէք հիմնենք»:

Մի ուրիշը, «Ռուսաստանում դաստիարակված հայ երիտասարդ» անունով, նոյն Ազգութիւնից ուղարկում է մի պատասխան Արծրունու «Գրականութիւն չը կայ» յօդուածի դէմ: Պատասխանը չէ տպագրվում «Հայկական Աշխարհի» մէջ *), բայց խմբագրութեան ուղղած նամակից իմանում ենք որ «Հայ երիտասարդը» չատ դժգոհ է մնացել «Գրականութիւն չը կայ» յօդուածից, քանի որ, ասում է նա, «այսպիսի համոզմունքը տարածվելով կարող են վնաս պատճառել մեր ամեն տեսակ տարրերից գոյացած հասարակութիւններին, որոնց մեծ մասը գիւղութիւնները միայն կ'ոպիտ նիւթականի համար են սիրում»: Սակայն յետոյ, կարդալով Արծրունու «Իդէալիստներ» յօդուածը, «Հայ երիտասարդը» փոխել է իր կարծիքը առաջին

*) Խմբագրութիւնից անկախ պատճառներով:

յօդուածի մասին և աւելացնում էր իր նամակին հետևեալ տողերը.

Այս նամակով ես չեմ կարող չուղարկել արտասահման իմ անկեղծ շնորհակալութիւնը պ. Գր. Արծրունուն, որ այսպիսի հետաքրքիր եւ կենդանի հարցեր է յարուցանում մեր աղքատիկ հասարակական կեանքին վերաբերված:

Երբորդ ցոյցը աւելի նշանաւոր է: 1869 թւի յունվարի 12-ին, երեկոյեան, Մօսկվայի համալսարանի նախկին ուսանողները Թիֆլիսում հաւաքվում են մի մասնաւոր տան մէջ՝ ընկերական ընթրիքով համալսարանի տարեգարծը յիշատակելու համար (Տատեանայի օրը): Դրանց միանում են և Պետերբուրգի համալսարանի մի քանի նախկին ուսանողներ. կազմվում է 20 մարդկանց մի ընկերակցութիւն:

Բազմած սեղանի չորս կողմը—գրում է մասնակցողներից մէկը,—ուրախ-ուրախ անց էին կացնում ժամանակը, զրուցում էին, վիճում էին եւ կենաց թասեր խմում... մի խօսքով քէֆ էին անում եւ սրտերը պարզացրած,—մի կողմը դնելով իւրաքանչիւրը իւր անձնական յատկութիւնները,—բարեկամաբար յայտնում էին իւրանց բարի ցանկութիւնները եւ ունեցած յոյսերը...

Այդ գաղափարական խօսակցութեան մէջ երիտասարդ համալսարանականները յիշում են բացակայ եղողներին: «Ուստի ներկայ

գտնվողներից մինը կենաց թպալը առաջարկեց, և ամենքը սիրալիկ կերպով ընդունեցին եւ կեցցէներ գոչեցին: Այդ կենաց թաւը առաջարկվեցաւ «Հայկական Աշխարհի» արգիւնաւոր աշխատակիցների Գ. և Ա. Արծրունիներին...

Այս կենաց թասի թէ առաջարկելն եւ թէ ամենքի կողմից սիրալիկ ընդունելութիւնը նման չէ այն կենաց թասին, որ առհասարակ մարդիկ առաջարկում են իւրանց արգականների եւ մասնաւոր բարեկամների հեղանալու պատճառով: Ոչ, մասնաւոր բան չէ սա, այլ սակաւամիւլ ամբողջի մի արտայայտված զգացմունք: Ես կամենում եմ ասել, թէ այս մի փոքր բանը ցոյց է տալի, որ մեր խեղճ դրականութեան մէջ աշխատաւոր—ազնիւ երիտասարդների զօրծունէութեանը համակրող եւ պատվօղներն եւս պակաս չեն, թէպէտ այդ համակրողների թիւը քիչ է: Արդարեւ շատ ախորժելի էր խումել այդ ազնիւ երիտասարդների կենաց լի թասը, նամանաւանդ որ նոքա խոստանում են, ինչպէս կարդացինք օրագրումի, շարունակել իւրանց աշխատակցութիւնը: Ուրեմն կարող ենք յուսալ, որ այս տարի եւս մտածել պատճառող յօղվածներ եւ շատ հետաքրքիր տեղեկութիւններ Եվրոպայում մեզ վերաբերութեամբ աշխատողների մասին կլսենք անդադար:

Այս նամակին «Հայկական Աշխարհի» խմբագրութիւնը աւելացնում էր հետևեալ ծանօթութիւնը.

Պ. պ. Արծրունիներից մինն միայն—պ. Գրիգորը—յօժարեց հրատարակել, որ նա կշարունակէ օրագրիս աշխատակցութիւնը, եւ միւսի—պ. Անդրէասի—մասին ուրախ ենք յայտնել օր մի առաջ, որ նա նոյնպէս շարունակելու է անդադար աշխատակցութիւն «Հայկական Աշխարհում», ահա այս պաշտօն Ռե Ռե-ից արդէն իսկ սկսելով իր գեղեցիկ յօգւածով *): Այո, մեր օրագրականութեան մէջ (Ռուսիայում) նոր պործ է հեռաւոր տեղերում մի եւ նոյն առարկայի մասին մտքեր պրզուել եւ մտածել տալ: Գոնէ Գր. Արծրունին իւր իմաստուն յօդվածներով կապում է մտածութեան կողմից, ինչպէս ընթերցողը կկարգայ այս Ռե Ռե-ում եւս, Թիֆլիսի, Հէյդլբերգի, Ազովիսի, Պետերբուրգի մտածող Հայերին: Այո, կեցցեն ուրեմն Անդրէաս եւ Գրիգոր Արծրունիներն:

Նկատենք այստեղ, որ այն ժամանակվայ գրողներից ոչ մէկը այսպիսի ցոյցերի չէ արժանացել. տարիներ առաջ, երբ հրատարակվում էր «Հիւսիսսփայլը», միայն Ստեփանոս Նազարեանցն էր ընթերցողների կողմից հրապարակով համակրանքի և հիացմունքի վրկայութիւններ ստանում: Այսպիսով ընթերցող փոքրաթիւ հասարակութեան զգաց-

*) Այդ գեղեցիկ յօդուածն էր «Վան գաւառի նկարագիրը», թարգմանութիւն Փրանսերէնից: Առհասարակ, Անգրէաս Արծրունին աշխատակցում էր «Հայկական Աշխարհին» թարգմանութիւններով:

մուսնն ինքն էր, որ անսխալ կերպով ցոյց էր տալիս թէ մեր հրապարակախօսութեան մէջ Նազարեանցից յետոյ Գրիգոր Արծրունին է գալիս իբրեւ խոշոր, աչքի ընկնող ոյժ։ Եւ վերոյիշեալ բոլոր վկայութիւնները ասում են մեզ որ ընթերցող հասարակութիւնը սկզբից եկթ ճանաչեց Արծրունու տաղանդի յատկութիւնները. այստեղ շեշտվում է ամենագլխաւորը—«մտածել պատճառող» գրութիւն, «մտքեր գրգռել և մտածել տալ»։ Մենք դեռ էլ կը տեսնենք այսպիսի ցոյցեր։ Առայժմ շարունակենք հետեւել Արծրունու գրուածքներին։

Հետաքրքրական հանգամանք է որ 1869-ին Արծրունու գրուածքները «Հայկական Աշխարհում» շօշափում են գլխաւորապէս մի հարց միայն—կանանց հարցը։ Այսպէս են «Յիւրիսի Համալսարան», ուր խօսքը կին ուսանողուհիների մասին է, «Հայկական Քրնարի առիթով», «Կանանց աշխատանք Ֆրանսիայում» (ֆրանսիացի հեղինակների, գլխաւորապէս Ժիւլ-Սիմօն, Լը-Հարդի տեսութիւնները կանանց աշխատանքի մասին), «Բարոյական արտօնութիւն», «Պառն ուսումնարանների խնդիր Հէյդլբէրգում»։ Այդ գրուածքներից մի քանիսը թղթակցութեան կերպարանք ունեն կամ պարզապէս եւրօ-

պացի գրողների մտքերն են թարգմանում: Մենք կարող ենք վերցնել միայն այնպիսի յօդուածները, ուր երևում է Արծրունու սեփական մտածութիւնը, ուր նա սկզբունքներ և դադափարներ է պաշտպանում:

Միքայէլ Միանսարեանցը *) 1868 թւին հրատարակեց իր «Քնար Հայկական» յայտնի, հարուստ երգարանը: Այդ ժողովածուին նա կցել էր մի մեծ առաջաբան՝ ազգային երգերի մասին և մի վերջաբան, որի վերնագիրն է «Մտածութիւնք ազգային լուսաւորութեան մասին»: Իբրև ժամանակի առաջադէմ ոգուն հետևող մի համակրելի մարդ, Միանսարեանը ազգային լուսաւորութեան գործի մէջ ահագին նշանակութիւն էր տալիս կնոջ կրթութեան և պահանջում էր որ այդ կրթութեան վրա մեզանում ամենամեծ ուշադրութիւնը դարձնվի: Բայց Միանսարեանը իր աշխարհայեցողութիւններով հայրերի դասակարգին էր պատկանում և Արծրունին չէր կարող համակրել այն մտքերին, որ յայտնում էր նա կանանց կրթութեան մասին: Ահա այդ պատճառով էլ նա հերքում է Միանսարեանի մի քանի հայեացքները, ա-

*) Միանսարեանցի մասին ասեա իմ «Մտեփանոս Նազարեանց», հատ. II, եր. 225:

նուանելով նրանց ինն տերունդի հայեացքները:

Այս առիթով Արծրունին նորից պարզում էր թէ ինչպէս պէտք է վերաբերվել հակառակ կարծիքներին հրապարակական գործունէութեան շրջանում: Նորից նա կրկնում է այն, ինչ ասել է այդ մասին և այս անգամ աւելի ևս պարզ կերպով:

Մարդը անհատ է,—ասում է նա,—եւ գրողը մարդ լինելով պիտի իւր անհատական (ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ) կարծիք եւ համոզմունք ունենայ: Ոչ միայն չպէտք է վախենանք բազմակերպ կարծիքներից եւ համոզմունքից,—այլ եւ պէտք է ցանկանանք, որ զունազան ուղղութիւնները բազմաձայն գրականութեան մէջ, որպէս եւ զանազան կուսակցութիւնները քաղաքական կեանքի մէջ:

Գրողը չպէտք է նայէ իւր հակառակորդի վերաինչպէս թշնամու վերա,—այլ որպէս մի եւ նոյն ասպարէզում գործող, թէեւ ուրիշ ուղղութեան հետեւող, ընկերի վերա:

Այսպէս դատում էր մտքերի փոխանակութեան, կարծիքների տարբերութեան մեծ նշանակութիւնը հասկացած երիտասարդը: Նա կարծիքների կատարեալ ազատութեան ջատագով էր, նա գտնվում էր Եւրոպայում, ուր տեսնում էր թէ ինչպէս հակառակ համոզմունքները կուռում են գիտութեան և հասարակական հարցերի ասպարէզում: անասջացնելով կենդանութիւն, չարժու, նպաս-

տակ ունենալով ծառայել ճշմարտութեանը: Ապագայում, երբ Արծրունին մտաւ մեր իրադանութեան մէջ, երբ կտաաղի կոխ բուրից իր շուրջը, նրա հազաւակորդները ազադակում էին թէ նա անհամբերող է ուրիշների ատածների վերաբերմամբ, չէ ուզում կարծիքների տարբերութիւն, կամենում է որ ամենքը իր նման մտածեն և հասկանան իրողութիւնները:

Բայց սա ճիշտ չէ, և «Մշակի» Արծրունուն մենք չենք կարող համարել շէշկակաճն Աշխարհի Արծրունու դաւանանքները մոռացած մի կուռղ: Կարծիքների տարբերութիւնը անհրաժեշտ համարելը չէ նշանակում իր սեփական կարծիքները թող կերպով պաշտպանել, նրանց չը հաւատալ: Ազատ համարելով ամեն մէկին իր համոզմունքը արտայայտելու մէջ, Արծրունին իր սեփական օրինակով ցոյց էր տալիս որ ամեն մէկը իրաւունք ունի և պաշտպանել իր համոզմունքը, պաշտպանել անասիութեամբ, կրքոտ կերպով, հրաշունչ եռանդով: Ըթէ մէկը համոզման է օր իր կարծիքներից ու հայեացքներից դուրս փրկութիւն չը կայ, որ միայն իր ատածն է ճիշտ, որ միայն իր նման պէտք է հասկանալ երեոյթները, այդ դեռ չէ նշանակում թէ նա չէ ընդունում որ դիմացինը

կարող է բոլորովին հակառակ կարծիքներ
ու հայեացքներ ունենալ: Ո՛չ, հակառակորդն
էլ կայ և նա էլ իրաւունք ունի նոյն սաստկու-
թեամբ իր համոզմունքը պաշտպանել: Եւ այդ
է պատճառը, որ Արծրունին միշտ բանակոիւ
էր մղում իր հակառակորդների դէմ, մի հան-
գամանք, որ տեղի չէր ունենայ, եթէ նա
հակառակօրդներ չընդունէր: Ամբողջ թիւ-
րիմացութիւնը առաջ էր գալիս նրանից, որ
այդ հակառակորդներից ոչ մէկը չէր կարո-
ղանում այնպէս կուել, ինչպէս կուում էր
Արծրունին. ջախջախւորդները իրանց պար-
տութիւնը չէին տեսնում Արծրունու ահա-
գին ոյժի մէջ, այլ համարում էին նրան հե-
տեանք այն բանի, որ Արծրունին անհամբե-
րող է, չէ ուզում որ տարբեր կարծիք ու-
նեցող լինի: Միայն այն ժամանակ, երբ հա-
կառակութիւնը դուրս եկաւ գրական վայել-
չութեան սահմաններից, երբ համոզմունք-
ներն ու կարծիքները չազնիւ, բարեխիղճ
պայքարի շրջանից հեռանալով փոխվեցան
ստոր, անձնական թշնամութեան և կեղտոտ
փողոցային շահատակութիւնների,—միայն
այդ ժամանակ Արծրունին սկսեց արհամար-
հել, անտես անել այդպիսի հակառակութիւ-
նը: Իսկ սա դարձեալ չէ կարելի համարել
ուրացումն այն սկզբունքների, որոնք յայտն-

ված են «Հայկական Աշխարհի» այս և ուրիշ յօդուածներում:

«Բարոյականութեան արտօնութիւն» յօդուածը նուիրված էր հայ կանանց: Արծրունին նորից և նորից կրկնում էր իր մտքերը կանանց կրթութեան մասին: Բայց չէ կարելի ասել թէ այդ կրկնութիւնների մէջ չը կային նոր, ինքնուրոյն մտքեր էլ:

«Քրիստոնէութիւնը ճշմարտութիւն է», ասում է Արծրունին: Քարոզելով ճշմարտութիւն, սէր և հաւասարութիւն, ոչ Քրիստոսը, ոչ էլ նրա աշակերտները տարբերութիւն չը դրին կանանց և տղամարդիկների մէջ: Կինն էլ հաւասար իրաւունք ունէր ճանաչել և իրագործել քրիստոնէական վարդապետութիւնը. եկեղեցական ոչ մի հանդէսին, ոչ մի քարոզին, ոչ մի ժամասացութեան երբէք արգելված չէր կանանց ներկայ լինել: Կինն էլ քրիստոնէութեան եռանդոտ կուսակից հանդիսացաւ: Քրիստոնէական ճշմարտութիւնը զօրեղ ու յաղթող հանդիսացաւ այն պատճառով, որ մարդկային երկու սեռերն էլ արհամարհված չէին նրանից, կառարեալ իրաւունքներ ունէին նրա առջև: Իսկ երբ ճշմարտութիւնը երկու սեռերի հաւասարութեան վրա է յենված, նա աւելի հաստատ հիմք է ստանում մարդկութեան մէջ:

Եվրոպական գիտութիւնը քրիստոնէութեան պըտուղն է, նորա ազդեցութեան տակ է ծնվել եւ զարգացել: Նորա նպատակը արդարութիւնն է նմանապէս. նորա միջոցը աշխատանք է (մտաւոր եւ նիւթական): Այս աշխատանք խօսքը նշանակում է սէր, հաւասարութիւն, ճշմարտութիւն եւ վերջապէս արդարութիւն: Սէր, որովհետեւ աշխատելով՝ ամեն մի անհատը աշխատում է ոչ թէ միայն իւր համար, այլ եւ ուրիշների համար, հասարակութեան համար: Հաւասարութիւն, որովհետեւ աշխատելով հարուստը եւ աղքատը հաւասարվում են. հարուստի աշխատանքը աղքատի աշխատանքից առաւել մեծ արժանաւորութիւն չունի հասարակութեան համար եւ տգիտութենից ազատվելու համար հարուստը միեւնոյն աշխատասիրութիւն պիտի գործ դնէ ինչքան աղքատը: Ճշմարտութիւն, որովհետեւ ամեն մի անհատի որ եւ իցէ աշխատանքը օգտաւէտ է հասարակութեան համար: Վերջապէս Արդարութիւն, որովհետեւ աշխատելով մարդը բարվոքում է կեանքը, ուրեմն միջոց է տալիս հասարակութեանը ձգտել դէպի առաջադիմութիւնը, դէպի կեանքի բարվոքումն, ուրեմն եւ դէպի արդարութիւնը:

Բայց գիտութիւնը կամ աւելի լաւ ասած՝ գիտութեան քահանաները, այսինքն գիտնականները այնպէս չըհասկացան արդարութիւնը, ինչպէս հասկացել էր քրիստոնէութիւնը: Վոխանակ մարդկութեան նախապաշարմունքի դէմ բացարձակ կուելու, փոխանակ քրիստոնէութենից օրինակ առնելու, մարդկութեան երկու սեռերին ևս հաւասարեցնե-

լու, երկուսին ևս, քրիստոնէութեան օրինակով, ճշմարտութիւնը հաւասարապէս սովորեցնելով,—գիտութիւնը տղամարդիկնեւրին միայն իրաւունք էր տալիս լուսաւորութենից օգուտ քաղել: Մարդկութեան կէսը (կանայք) իրաւունք չունէին ճշմարտութեան լուսով լուսաւորվելու:

Հարկաւոր էր երկար ժամանակ որ գիտութիւնը իր այդ անարդար վերաբերմունքի գոնէ մի մասից հրաժարվէր: Մի մասից, որովհետեւ թէև բացվել են սկզբնական և միջնակարգ դպրոցներ կանանց համար, բայց համալսարաններում կանանց ուսում տունելը դեռ արգելված է:

Քրիստոնէութիւնը ճշմարտութիւն է,—եւ նա բացարձակ յայտնեց իւր ուսումը մարդին եւ կնոջ հաւասարապէս:

Գիտութիւնը ճշմարտութիւն է,—բայց նա աշխատեց զարգացնել միայն տղամարդին եւ արհամարհեց կնոջը:

Երբ մի ժողովուրդ դեռ տգէտ է, երբ մի հասարակութիւն լուսաւորութեան մեծ աստիճանի չէ հասել,—նա չէ կարող հասկանալ ոչ իր կեանքի պահանջները, ոչ էլ իր օգուտները: Հասկանում է հայ հասարակութիւնը իր պահանջներն ու օգուտները: Եթէ

հասկանար, նա կունենար պատրաստ գումարներ երիտասարդներին և օրիորդներին ուրիշ տեղեր ուղարկելու և բարձր ուսում տալու, ուսումնաբաններ հիմնելու, գրականութիւնը զարգացնելու համար:

Եւ եթէ մենք ինչ եւ իցէ հիմնարկութիւններ ունինք, միայն բարերարութիւններին ենք պարտական, եւ ոչ թէ ժողովրդի ինքնաօգնութեանը հասարակական զործերում:

Երբ ժողովուրդը դեռ լուսաւորված չէ, ժամանակ առ ժամանակ դուրս են գալիս նորա մէջից մարդիկ, որոնք յաջողակ հանգամանների մէջ լինելով (եւ շատ անգամ աղքատութիւնն է յաջողակ հանգամանքը, եթէ լսողքատը կարողացաւ հասնել գիտութեանը), զգալով ժողովրդի թշուառութիւնը, տեսնելով նորա պահանջմունքը, — նորա կեանքի արտայայտութիւն են դառնում: Եւ այն զգացմունքը, կամ այն աշխատունքը, որ բաժանված պէտք է լինէր հազարների մէջ, նորա իւրանց վերա են առնում: Այս տեսակ մարդիկներին հանճարներ են անվանում:

Այսպիսով հանճարեղ անհատները մի ազգի մէջ այդ ազգի տգիտութեան նշաններ են: Արծրունին դիմում է մի այսպիսի խիստ դարձուածքի. «Ամօթ է այն ժողովրդին, որ հանճարներ ունի»: Առաջին անգամից, շատ տարօրինակ, անհանգուրժելի է երևում այս միտքը: Բայց Արծրունին հասարակական

**զարգացման տեսակէտից է ամօթ համարում
հանճարներ ունենալը:**

Որովհետեւ—ասում է նա—նորա ապացոյց են ամբոխի անընական դրուժեան, ապացոյց են նորա սաստիկ տգիտութեան, ապացոյց են որ ժողովուրդը դեռ լուսաւորութեան չէ հասել, երբ բարոյական զգացմունքի եւ գիտութեան բեռը շալակված է մի անհատի ուսերի վերա:—Բայց դարձեալ հարկաւոր են հանճարներ ժողովրդի համար, երբ որ նա դեռ մտաւոր ստրկութեան, այսինքն տգիտութեան մէջ է:

**Նոյնպիսի անընական, հիւանդոտ երևոյթ
է ներկայացնում մի ժողովուրդ, որ ինքնօգ-
նութեան միտքը չէ հասկանում:**

Ամօթ է այն ժողովրդին, որ հարուստների բարերարութիւններով է ապրում:—Բայց դարձեալ հարկաւոր են հարուստների բարերարութիւնները, երբ ժողովուրդը դեռ չէ հասել իւր կեանքի պահանջմունքի եւ օգուտների հասկանալուն, երբ իւր հասարակական գործերում նա ինքնաօգնութեանը դեռ չէ հասել:

**Դիմելով կանանց հարցին, Արծրունին
կանգ է առնում այն ընթացիկ հասկացողու-
թեան առաջ, որ մարդիկ ունեն բարոյակա-
նութեան մասին: Ի՞նչ է պահանջվում կնո-
ջից: Որ նա բարոյական լինի: Եւ ահա այդ
հասկացողութեան համեմատ վարվող կնոջ
պատկերը:**

Նա աղջիկ է, հարուստ ընտանիքի զաւակ, Թեթև հասկացողութիւն ունի ամեն բանի մասին, ոչինչ գործ կամ գիտութիւն հիմնաւոր կերպով չէ ուսումնասիրում, սովորում է զանազան լեզուներ, որոնց չէ գործադրում կեանքի մէջ և այնուհետև պսակվում է, առանց ճանաչելու իր ամուսնուն։ Ճանաչել չէ էլ կարող, քանի որ տգէտ է, քանի որ մարդ ճանաչելու համար հարկաւոր է լինել զարգացած։ Նրա կեանքի նպատակը պսակվելն է. ոչ պսակվելուց առաջ, ոչ յետոյ նա հարկաւոր էլ չէ համարում զարգացնել իր մտաւոր ընդունակութիւնները, ծանօթանալ դրական գիտութիւնների հետ։ Մի գործ, մի պարապմունք է միայն նա ճանաչում—լինել բարոյական։ Լինել տգէտ, բայց բարոյական, որպէսզի իր սէրը և կուսութիւնը տայ անբարոյական մարդուն—սա հասարակութեան հասկացողութիւններին համապատասխանող դրութիւն է։

Իսկ աղքատ աղջիկը։ Նա ստիպված է աշխատել, բայց չունի կրթութիւն, որ կարողանար նրան օգնել ռամենօրեայ հացը աղնիւ կերպով ճարելու։ Ի՞նչ անել։ Նա նպատակ է դնում շուտով պսակվել մի այնպիսի մարդու հետ, որը քիչ թէ շատ կարողու-

**թիւն ունի, որպէսզի կարողանայ առանց
աշխատանքի ապրել:**

**Սա էլ բնական է համարվում: Բայց որ-
քան բարոյական է:**

Բարոյական է մի՞թէ այն կինը, որը ինքն չգի-
տենալով իւր աշխատանքով բաւականութիւն տալ
իւր ամենօրեայ պիտոյքին, շտապում է մարդի գը-
նալ, որ կարողանայ առանց աշխատանքի ապրել:
Բարոյական է մի՞թէ այն կինը, որ տգէտ լինելով,
չէ կարող ոչ իւր մարդի բարոյականութեան վերա-
ազդել, ոչ օրինաւոր կերպով դաստիարակել երե-
խաները:

**Այսպէս ահա դուրս է գալիս որ բարոյա-
կան լինելու համար պէտք է հարուստ լինել,
որ բարոյականութիւնը հարուստների ար-
տօնութիւնն է: Իսկ աղքատ աղջիկը, նա,
որ հարուստ կամ ունենոր մարդու գնալ չէ
կարող, հետևաբար պէտք է միշտ իր աշխա-
տանքով ապրէ, իրաւունք չունի բարոյական
լինելու:**

Հարուստ աղջիկները կարողութիւնն եւս ունենա-
լով ուսում առնել եւ կրթվել, իւրանց միակ պար-
տաւորութիւնն են համարում բարոյական լինել, եւ
չեն հասկանում մի ուրիշ հասարակական պարտա-
ւորութիւն, այն է իւրանց ազատ ժամանակը եւ զը-
րամական միջոցները գործ դնել օրինաւոր կերպով

գիտութիւններ ուսումնասիրելու, համալսարաններ եւ մանկավարժական ուսումնարաններ մտնելու, ժամանակով, ստացած գիտութիւնը ժողովրդի մէջ տարածելու համար, իւրանց աղքատ, անբարոյական եւ տգէտ հայրենակից քոյրերին օգնելու, մանկավարժական ուսումնարաններ հիմնելով, եւ այդ ուսումնարանները կառավարելով:

Նոքա պարծենում են իւրանց բարոյականութեամբ...

Այս յօդուածը Գրիգոր Արծրունին վերջացնում էր հետեւեալ դառն խօսքերով.

Բայց աւելորդ է այսքան խօսել... Աւելորդ է աւելի բացատրել մտքերը, — որովհետեւ հայերէն զբոսնող յօդուածները բացի օրագրի խմբագրութենից ոչ ոքից չեն կարդվում:

Թէեւ հայկական կանանց են վերաբերում այս տողերը, ես հաւաստի եմ, որ ոչ մի հայ կինը երբէք չի կարդայ այս գրվածը... որովհետեւ հայկական կինը հայերէն չէ իմանում:

Ոչ մի... Հայկական կանանցից մէկը, Շուշանիկ անունով, դուրս եկաւ Գրիգոր Արծրունուն յայտնելու որ այդ խիստ դատապարտութիւնը արդարացի չէ: Հայ կիներ էլ սկսել էր ոչ միայն կարդալ, այլ նոյն իսկ և գրել. «Հայկական Աշխարհի» և «Մեղուի» մէջ երևում էին հայ կանանց ստորագրութիւններ: Ծիշտ է, նրանց գրական գործերը մի-

այն թարգմանութիւններ էին, բայց միթէ դա էլ նշան չէր, որ նրանց մէջ զարթնում է հետաքրքրութիւն դէպի մայրենի գրականութիւնը: Ահա Գրիգոր Արծրունին առիթ էր տալիս հայուհիներէց մէկին նոյն իսկ ինքնուրոյն յօդուած գրել: Ի՞նչ էր ասում օր. Շուշանիկը.

Այս օրերումս ստացայ ես ձեր օրագրի 6, 7 և 8 № №-ներ, որոնց սպասում էի անհամբերութեամբ: Առաջին կարդացած տողերը կազմի վերա սոքա էին. «Բարոյականութեան արտօնութիւն, Գր. Արծրունի»: Ես իսկոյն դարձրի երեսը եւ մեծ հետաքրքրութեամբ սկսեցի կարդալ պ. Արծրունու գրվածը:

Ես միշտ զուարճութեամբ ընթերցասիրած եմ այդ հեղինակի աշխատութիւններ. այս անգամ եւս չէի կասկածում բնաւ, որ բաւականութեամբ կանցուցանէի այն ժամանակը, մինչեւ կտեւէր կարդալս:

Հասկանալի է, որ այդ յօդվածը գրաւեց ինձ աւելի քան թէ պ. Արծրունու ուրիշ գրվածներ, դա արդէն հայկական կանանց է նուիրված: Այդ նուիրման համար բոլոր կանայք կարօղ են շնորհակալ լինել պ. Արծրունուն, որովհետեւ նոքա շատ սակաւ արժանանում են այդպիսի ուշադրութեան:

Քանի շարունակում էի ընթերցանութիւնս, այնքան աւելանում էր ուշադրութիւնս. բայց անախորժելի զգացմունք շարժեցին ինձ, երբ հասայ այս վերջին տողերին. «Թէեւ հայկական կանանց են վերաբերում այս տողերը, ես հաւաստի եմ, որ ոչ մի հայ կինը երբէք չի կարդայ այս գրվածը... որովհետեւ հայկական կինը հայերէն կարդալ չէ իմանում»:

Այո, պ. Արծրունին մեծ պատիւ արեց հայ կանանց՝ նոցա իւր աշխատութիւնը նուիրելով, բայց իւր յօղվածի վերջին բառերով մեծ գին եւս վճարել տվեց նոցա այդ պատւի համար: Զկարծեմ, որ կարելի լինէր վիրաւորել առաւել մարդ թէ կին, քան թէ այն ձեւով, որը ընտրել էր պ. Արծրունին:

Եթէ հայ կանայք չեն կարողում, այդ դեռ ապացոյց չէ, թէ նոքա կարդալ չեն իմանում, այլ դորա պատճառը այն է, որ կարդալու բան չեն գտնում հայերէն լեզուով: Զէ կարելի սպասել, որ ձեռին ընկած առաջին գիրքը վեր առնեն եւ կարդան առանց որոշելու թէ արժէ արդեօք ժամանակ գործ ածել այդ կարդալու: Ես փաստով ունիմ հաւատացնելու, որ կան շատ կանայք, որոնք ուրախ են հայերէն լեզուով բան ինչ ունենալ կարդալու եւ եթէ գտնում են մի ընտիր եւ վայելուչ յօղված, միշտ զուարճութեամբ առնում կարդում են նորան: Ի հարկէ քանի աւելի գրեն եւ տպեն գեղեցիկ յօղվածներ, այնքան աւելի ընթերցողներ կլինեն թէ այդ մարդիկների եւ թէ կանանց մէջ:

Այնուհետեւ օր. Շուշանիկը բերում էր փաստեր իր ասածը հաստատելու համար: Իր անձնական փորձը, իր ստացած նամակները, «Հայկական Աշխարհի» մէջ տպվող Թարգմանութիւնները բերում են այն եզրակացութեան թէ «պ. Արծրունին սխալվում է ասելով թէ հայ կինը կարդալ անգամ չէ իմանում. սակայն վերադառնալով իւր հայրենիքը, կտեսնէ որ չէ ճանաչել մինչև այժմ իւր

ազգի կանանց յառաջադիմութիւնը: Թէպէտ
սա դեռ փոքր է, բայց կարելի է արդեօք
սպասել սկզբից կատարելութեան:

Յոյց տալով որ կայ սկզբնաւորութիւն,
հետևաբար պէտք է սպասել աւելի բեղմնա-
ւոր ապագայի, օր. Շուշանիկը հետեւեալ տո-
ղերն էր ուղղում Արծրունուն, անշուշտ իբրև
փոխադարձ հատուցում.

Շատ կարելի է պ. Արծրունին ուշք չդարձնէ
այս գրվածիս, որովհետեւ նա հաւատացած է թէ
հայ կանայք տգէտ են, եւ ինչ հարկաւոր է ժամա-
նակ կորցնել տգէտների յօղվածներ կարդալով: Բայց
եթէ մի որ եւ իցէ պատահմամբ նորա հետաքրքրու-
թիւնը զարթած լինի եւ նա կարդայ այս տողերս,
անշուշտ կազատվէր իւր նախապաշարմունքից եւ
չկարծեմ, որ պատճառ ունենար տխրելու իւր սը-
խալմունքի համար:

Արծրունին չը պատասխանեց հայ կնոջ
այս բողոքին. նա կարող էր շատ բաւական
մնալ և նրանով, որ հայուհիներից գոնէ մէկը
վիրաւորանք էր համարում, երբ ասում էին
թէ հայ կինը հայերէն կարդալ չը գիտէ: Եւ
չէ էլ կարելի ենթադրել թէ Արծրունին տա-
ռացի իմաստով էր հասկանում իր այն խօս-
քերը թէ ոչ միւնը հայ կանանցից չի կար-
դայ իր յօդուածը: Անկարելի էր որ հայ-
կական իրականութեան մէջ միայն փշեր ու

տատասկներ բուսած լինէին, որ չը պատահէին և հատ-հատ ծաղիկներ: Բանն այն էր միայն, որ մի հատ ծաղկով զարուն չէ լինում, իսկ Արծրունին կատարեալ զարուն էր ուզում: Մեր առջև դրված է մի ուրիշ փաստ, որ ցոյց է տալիս Արծրունու այդ տեսակ վերաբերմունքը:

Հայերը ունէին թատրոնական ներկայացումներ: Իբրև սկզբնաւորութիւն, նրանք, օր. Շուշանիկի դատողութեան համաձայն, պէտք է ապացուցանէին որ հայերը թատրոն ունէին: Բայց ահա Ստեփանէն «Հայկական Աշխարհի» մէջ քննադատում է այդ ներկայացումները, դժգոհութիւն է յայտնում, պահանջներ է անում, բայց ոչինչ չէ դուրս գալիս: Եւ Ստեփանէն յուսահատված գրում է. «Զէ կարելի հայկական թատրոն գնալ որպէս դիտող, քննող, գրող, որովհետև գրողի անկեղծ խօսքերին ուշք չեն կամենում դարձնել... Հոգեմաշ եմ լինում ասելով որ Թիֆլիսում հայկական թատրոն չկա. տարին երկու երեք մասնաւոր ներկայացումներն չէ կարելի ազգային թատրոնի անուն տալ: Եւ Ստեփանէն աւելացնում էր. «Գ. Արծրունուց կամ անաչառապէս մտածող Հայից կապասեմ—ինչ կասեն այս իմ խօսքիս մասին»:

Արծրունին անպատասխան չէ թողնում

իւր խմբագրի այս հրապարակական դիմումը: Խմբագրութեան ուղղած նամակում նա առաջին մտքի, այսինքն թատրոն գնացող գրողի դրութեան մասին ասում է.

Իմ միտքս այն է որ եթէ ուշք չեն դարձնում մեր խօսքերին, սա չէ նշանակում որ չպէտք է շարունակենք քննել, խօսել եւ գրել: Թող ուշք չդարձնեն, մենք դարձեալ կշարունակենք գրել, խօսել եւ քննադատել... ով գիտէ, կարելի է ժամանակով ուշք կդարձնեն:

Գալով այն բանին, որ Հայաստէրը (Ստեփանէն) «հոգեմաշ» է լինում, տեսնելով որ Թիֆլիսում հայկական թատրոն չը կայ, Արծրունին ասում էր.

Զդիտեմ ինչի է չարչարվում այսպէս պ. Հայաստէրը թատրոնի մասին.—կարծեմ որ ազգային թատրոնի անբնական դրութիւնը բացառութիւն չէ Հայերի ազգային հիմարկութիւնների թւում:

Ազգային թատրոն չկայ... բայց կան միթէ ազգային ուսումնարաններ, կայ ազգային գրականութիւն, կան ազգային օրագրներ:

Տարին երկու ներկայացումներ ազգային թատրոն չէ կարելի անվանել—այս ճշմարիտ է: Բայց միթէ ազգի մէջ երկու երեք ուսումնարանը ազգային կրթութիւն են ներկայացնում: Միթէ օրագիրը որ երկու կամ երեք ամիսը մի անգամ է երեւում, կարելի է ազգային օրագրականութիւն անվանել: Միթէ ժողովրդի վերա մի որ եւ իցէ ազդեցութիւն կարելի է ունենալ օրագրի միջոցով, երբ որ օրագրի տես-

րակաները կանոնաւոր կերպով ամսէ ամիս անգամ չեն կարող հրատարակվել:

Ցաւալի է ասել, բայց այս ճշմարտութիւն է, որ ժողովուրդը միշտ եւ ամեն տեղ երեխայ է: Եթէ դուք նորան յաճախ չէք կրկնի մի եւ նոյն մտքերը, եթէ դուք նորան ամեն օր ազգային լեզուով գրած թերթը չէք առաջարկի—նա մտածել կդադարէ, նա կմոռանայ իւր ազգային լեզուն: Ցաւալի է ասել, որ քնած մի ժողովրդի մէջ մասնաւոր մարգիկներից է կախված գրգռել եւ ծնել պահանջմունքը:

Ժողովուրդը այնքան տգէտ եւ մտաւորապէս ստրկացած է, որ ինքն չէ հասկանում իւր պահանջմունքը: Աղքատ թէեւ ուսեալ մարդիկներին դժվար է մի որ եւ իցէ գործ սկսել, որովհետեւ նոցա պակաս են դրամական միջոցները, իսկ ժողովուրդը նոցա գործունէութեանը չէ համակրում, եւ չէ կարող եւս օգնել, որովհետեւ պահանջմունք չունի ազատվել խաւարից, նախապաշարմունքից, տգիտութենից... Նա բաւական է իւր մտաւոր ստրկութեամբ, նա բաւական է իւր կեղտով եւ թերութեամբ, նա բաղդաւոր է իւր տգիտութեամբ... կամ աւելի լաւ ասեմ, նա անզգայ է:

Իսկ հարուստները...

Ուստի ոչ ղերասանական խումբ պէտք է մեղադրենք, որ ազգային թատրօն չկայ, ոչ խմբագրութիւնը պէտք է մեղադրենք, որ օրագիր չկայ, ոչ ուսուցիչներ պէտք է մեղադրենք որ ազգային կրթութիւն չկայ, ոչ եւս ժողովուրդը պէտք է մեղադրենք որ եռանդ, հոգս չկայ:

Եթէ չը լինէին վերևի այն տողերը թէ անհատներին է մնում գրգռել քնած ժողո-

վուրդը, պահանջներ ծնեցնել, Արծրունու այս վերջին պարբերութիւնից պէտք կը լինէր եզրակացնել թէ Արծրունին մէկն էր այն մարդկանցից, որոնք շատ լաւ հասկանում են ժողովրդի դրութիւնը, բայց շատ լաւ գիտեն և այն, որ այդ ժողովրդի համար ոչինչ չէ կարելի անել: Երկրորդ անգամն է, որ Արծրունու յայտնած մտքերը առաջին անգամից կարծես այս տեսակ տպաւորութիւն են թողնում: Բայց ամեն ինչ շատ պարզ է: Լուսաբանելով իրողութիւնները, Արծրունին, ինչպէս արդէն մի անգամ ասել էր, ամենին չէր մտածում մեղաւորներ գտնել, դատապարտել նրանց: Ասելով թէ հայ կինը հայերէն կարդալ չէ իմանում, նա չէր ուզում մեղադրել հայ կանանց, ինչպէս նաև հայկական թատրոնի թշուառ դրութեան համար չէր մեղադրում հայ դերասաններին: Ոչ, դժբախտութիւնը, պակասութիւնը չափազանց բնական է, հասկանալի. երբ չը կայ արթուն, առողջ հասարակութիւն, ինչ գործ կարող է բարգաւաճել: Եւ հասարակութիւնն էլ մեղաւոր չէ, որ այդպէս է: Հարկաւոր են գործող, գրգռող անհատներ: Ծաւալի է սա, որովհետև զարգացած հասարակութիւնը ինքը պիտի հասկանայ իր պահանջները: Բայց ցաւելով բան չի դառնայ:

ուրեմն գործող, աշխատանք, եռանդ չը խրանայող անհատներ ին հարկաւոր հասարակութեան բարիքի համար: Քնած է ժողովուրդը, անզգայ է: Դա նշանակում է, որ աշխատաւոր անհատների մեծ կարիք կայ:

Այս գեղեցիկ նամակը, որ պարունակում էր իր մէջ մի ամբողջացրած աշխարհայեցողութիւն, մի՛ մեծ ու ընդարձակ ծրագիր, հիացական վկայութիւն առաջ բերեց «Հայկական Աշխարհի» մի պատահական ընթերցողի կողմից: Դերբէնտից Գէորգ Շահնազարեան դէ-Շափուր գրում էր հետեւեալը.

Վերջերումս շատ քիչ է պատահել ինձ, որ մեր օրագրերը այնպէս գրաւեն իմ սիրտը եւ պահանջն իրանց լիովին կարդալ, ինչպէս ձեր օրագրի յիշեալ թերթերը. մանաւանդ ազնւամիտ պ. Գրիգոր Արծրունու փափկաշունչ եւ նիւթաւոր յօդվածները: Գորա հեռաստանից հաղորդած ամէն մէկ տող զրկածը ունեցան ինձ վերա մէկ առանձին կենսատու եւ սփոփիչ ազդեցութիւն: Զգիտեմ ինչ է պատճառը, բայց Հէյդլբէրգը ինձ Աթէնք թվեց: Մեծապատիւ օրիորդ Շուշանիկի բողոքը նմանապէս մէկ զարմանալի եւ հազուագիւտ երեւոյթ է մեր գրականութեան: Կմաղթեմ երկնային Ստեղծօղից, որ նա պի՛նդ պահէ այդպիսիներ մեր ազգի համար:

Հէյդլբէրգը—Աթէնք: Սիրուն նմանութիւն է սա, նամակագիրը ի նկատի ունէր

այն Աթէնքը, որ հինգերորդ դարում լուսաւորութեան գեղեցիկ ճրագ վառեց Հայաստանի մէջ հայ երիտասարդների միջոցով: Բայց Հէյդլբէրգում շատ չէին ուսում առնող հայ երիտասարդներ: Հին Աթէնքը յիշեցնողը Գրիգոր Արծրունին էր: Եւ ահա «Հայկական Աշխարհի» 1869 թւի վերջին համարում Ստեփանէն հաղորդում էր իր ընթերցողներին մի այսպիսի նորութիւն.

«Հայկական Աշխարհի» աշխատակից եւ մեր սիրելի բարեկամ Գրիգոր Արծրունին հոկտեմբեր ամսին Հէյդլբէրգի համալսարանում ուսումնական քըննութենից եւ շարադրութիւն պաշտպանելուց յետ ստացաւ քաղաքական տնտեսութեան եւ իմաստասիրութեան դոկտորի բարձր աստիճան: Ամեն մտածող Հայի աչքում սա մեծ նշանակութիւն ունի ի հարկէ: Գերմանիայում դոկտորի աստիճանին արժանանալ — հեշտ գործ չէ այո: Եւ պ. Արծրունին առաջինն է, որ արժանացաւ այս աստիճանին: Ես որպէս Հայ պարծենում եմ սորանով:

Հէյդլբէրգից փիլիսոփայութեան երիտասարդ դոկտորը հայրենիք չը վերադարձաւ: Նա գնաց Պարիզ, ուր համալսարանում լսում էր քաղաքական տնտեսութեան դասախօսութիւններ: Բայց Ֆրանսիայի մայրաքաղաքը երկար չը պահեց իր մէջ Արծրունուն. գերմանական ուսում ստացած երիտասարդը

չէր կարող շատ բաւական մնալ ֆրանսիական ուսումից: Ինչպէս կը տեսնենք, նա չէր համարում ֆրանսիական աղգի յատկութիւններին, ուստի շտապեց դարձեալ գերմանական համալսարան գնալ և այդ պատճառով 1870-ի յունվարին անցնում է Վիեննա: Բացի նրանից, որ այդտեղի համալսարանում Արծրունին լսում էր Լօրէնց Շտէյնի և Շէֆլէի քաղաքատնտեսական դասախօսութիւնները, Աւստրիայի մայրաքաղաքը տալիս էր մեր երիտասարդին և մի յարմարութիւն, որի մասին մի քիչ մանրամասն կը խօսենք:

Արծրունին բաւական չէր համարում այն հայերէնագիտութիւնը, որ ձեռք էր բերել սեփական աշխատանքով ուսանողական տարիներում: Մենք տեսանք թէ ինչպէս էր նա իւրացրել աշխարհաբար լեզուն: Եթէ հարցը միայն այդ լեզուով գրելը լինէր, Արծրունին գուցէ և բաւական համարէր իր ունեցած պաշարը: Բայց պատրաստվելով գործել հայոց գրականութեան մէջ, նա անհրաժեշտ համարեց աւելի փորձ ու հմտութիւն ձեռք բերել հայերէնագիտութեան մէջ: Հարկաւոր էր զիմել ուսուցչի. Արծրունին ուզում էր աւելի լաւ ծանօթանալ գրաբար լեզուի և մեր հին գրականութեան հետ: Ա-

սում ենք աւելի լաւ, որովհետեւ արդէն գիտենք, որ նա առանձին ուշադրութիւն էր դարձնում եւրօպական լեզուներով հրատարակվող հայագիտական շարադրութիւնների վրա և դրանց միջոցով ուսումնասիրում էր մեր անցեալ կեանքն ու գրականութիւնը: Գրաբար լեզուին ծանօթանալու ձգտումը Արծրունին յայտնել է իր ատասահմանեան տեղեկութիւնների մէջ մի քանի անգամ: Այսպէս, «Հայկական Աշխարհի» 1869-ի վերջին տետրակում Արծրունին խօսում է այն հայերէն քերականութիւնների մասին, որ կազմել են Պետերման, Վինդիշման, Բօպ, և ասում է թէ դրանց միջոցով դժուար է ուսումնասիրել հայերէնը: Այդպէս չէ այն քերականութիւնը, որ 1869-ին Վիեննայում հրատարակեց զօկտօր Լաուէր: Կարգալով այդ քերականութիւնը, Արծրունին ասում էր թէ «այս փոքր գրվածը (98 երեսներից բաղկացած) միջոց է ներկայացնում ընթերցողին հայ դասական լեզւի ձևերը թեթև, հասկանալի և կենդանի ոճով ուսումնասիրելու»:

Ահա այս բոլոր ջանքերը բաւարար չը համարելով, Արծրունին վճռում է վարժվել հայերէնագիտութեան մէջ՝ ուսուցչի ղեկավարութեամբ: Եւրօպայում կային հայերէնի

հմուտ, հեղինակաւոր ուսուցիչներ և զրանք Մխիթարեան վարդապետներն էին: Վիեննայում Արծրունին դիմում է Մխիթարեանների վանքը: Նա ինքը պատմել է *) իր հայերէնով պարապելու բոլոր հանգամանքները: Եւ մենք կօգտվենք նրա այդ յիշողութիւններից, բերելով հետաքրքրական կտորները, որոնք ներկայացնում են ինքնակենսագրական նիւթեր:

Նախապէս հարկաւոր ենք համարում յայտնել մեր ընթերցողին, որ Վիեննայի Մխիթարեան վանքը այն ժամանակներում անկման և յետամնացութեան չըջանում էր գտընվում: Դեռ չէին եկել Հ. Այտնեանի արքայութեան ժամանակները, երբ Վիեննայի մէարանութիւնը զարթնեց և սկսեց մի գեղեցիկ գիտնական-գրականական գործունէութիւն:

«Վիեննայի Մխիթարեաններին—ասում է Արծրունին— ես չը հաւանեցի: Նրանք սարսափելի նախապաշարված, հնապաշտ և սոգէտ մարդիկ երևեցան ինձ և բոլորովին յիշեցրին ինձ մեր սոգէտ հոգևորականներին: Երբ առաջին անգամ գնացի Mechitharisten-gasse փողոցում գտնվող նրանց հիմնարկութիւնը և մեծ մուրճով բաղխեցի ահագին դուռը

*) «Մշակ», 1890, № № 49 և 50:

(զանգակ չը կար դրան մօտ), արեղաներից մէկը զգուշութեամբ բացեց դուռը և զարմացած ու կարծես վախեցած նայեց ինձ վրա... Ես անմիջապէս սկսեցի խօսել հայերէն և հարցրի թէ կարո՞ղ եմ արդեօք տեսնել արքահօրը...

—Ich verstehe nicht (չեմ հասկանում), եղաւ պատասխանը՝ գերմաներէն լեզուով:

Քրանից երեաց որ արեղան գերմանացի էր... ճարահատված սկսեցի խօսել արեղայի հետ գերմաներէն լեզուով: Նա դուռը նորից փակելով և ինձ փողոցում մենակ թողնելով, գնաց օրապահ վարդապետին իմ գալու մասին իմաց տալու համար, սա էլ ուրիշին, երևի աւելի մեծին և այլն և այլն, մինչև որ յայտնեցին արքահօրը թէ մի օտարական ուղում է տեսնել դրան... Եւ ես այդ ամբողջ ժամանակ փակած դրան մօտ պէտք է կանգնէի ու սպասէի...

Վերջապէս, բարեհաճեցին ինձ թոյլ տալ կաթօլիկների այդ միջնադարեան սրբավայրը մտնելու: Դուռը բացվեց և այս անգամ մի հայ արեղայ խնդրեց ինձ ներս մտնելու:

Անվերջանալի կօրիդօրներով անցնելով և ոչ ոքին չը հանդիպելով (երևի բոլորն էլ խուցերն էին մտել), վերջապէս ես իմ ուղեցոյցիս հետ մտանք արքահօր խուցը: Սա ըն-

դարձակ և բարձր սննեակ էր, պարզ և անշուք:

«Ես ուղղակի ասեցի թէ ինչ էր իմ նպատակս. ես ուզում էի հայերէն լեզուի դասեր առնել և խնդրում էի որ արքահայրը վարդապետներից մինին նշանակէր ինձ ուսուցիչ:

«—Հրամանքդ ո՞վ էք, ռոտեղացի էք, հարցրեց ինձ ծերունի արքահայրը, Վարդան եպիսկոպոսը՝

«Ես ասեցի: Մի տեսակ սարսափ նկատվեց թէ արքահօր և թէ երիտասարդ վարդապետի երեսին, երբ յայտնվեց որ ես կաթօլիկ չեմ, այլ լուսաւորչական եմ... Խեղճերը չը գիտէին ինչ պատասխան տան... Հայլուսաւորչականին պէտք է ընդունեն աշակերտ կաթօլիկ վանքում...

«Մի քանի րօպէների լուսթիւնից յետոյ սրբազանը յայտնեց թէ կառաջարկի իմ խընդիրքը միաբանութեանը և խորհուրդ անելուց յետոյ «ինչ որ հարկն է» կը անօրինեն ու չորս օրից յետոյ ինձ կը տեղեկացնեն:

«Ապա փոխելով խօսակցութեան նիւթը, եպիսկոպոսը հարցրեց ինձ ո՞վ է հայրս: Ես անմիջապէս պատասխանեցի թէ Ժէնէրալ է, մտածելով որ այդ տեսակ մարդկանց համար ոչինչ բան այնքան մեծ նշանակութիւն չունի, որքան բարձր պաշտօններ և տիտղոսներ: Ժէնէրալի որդի լինելս գուցէ կօգնէր

ինձ վանքում աշակերտ ընդունված լինելու...

«— Ո՞րտեղ էք ուսում առել, շարունակեց ծերունի եպիսկոպոսը:

«— Հէյդլբէրգում, սրբազան, պատասխանեցի ես:

«— Հայտլպէրկ, Հայտլպէրկ... կրկնեց նա մի քանի անգամ:

«Ես կարծելով թէ նա չէ յիշում որտեղ է գտնվում Հէյդլբէրգ քաղաքը, աւելացրի թէ Բադընի դքսութեան մէջ է:

«— Ի՞նչ առարկայ էք սովորել, դարձեալ շարունակում էր հարց ու փորձ անել ինձ եպիսկոպոսը:

«— Քաղաքական տնտեսութիւն, ասեցի ես:

«Նա զարմացած նայեց վրաս. պարզ էր որ ծերունին չը գիտէր թէ ինչ բան է քաղաքական տնտեսութիւնը: Կարծելով որ վիէննայի պէս գերմանական քաղաքում ապրելով նա աւելի կը հասկանայ գիտութեան իմ ճիշդի եւ քաղաքական անունը, ես անմիջապէս աւելացրի «National-Oeconomie» «Economie politique»...

«Ծերունին շարունակում էր զարմացած նայել վրաս և վերջը մի հառաչանք արձակելով, աւելացրեց.

— Է՛հ, ի՞նչ ասես գիտութիւններ կան այժմ... Թիբլոմասի կըսեն, բօլիթիք կըսեն,

էգօնօմի կրսեն... ես ինչ գիտեմ... Գիտութիւնները կաւեննան մարդկութեան մէջ, սակայն բարոյականութիւնը հետզհետէ կընկնի...

«... Չորս օրից յետոյ ինձ պատասխանեցին որ ընդունում են առաջարկութիւնս, կը նշանակեն ինձ մի վարժապետ՝ ուսումնական աբեղաներից մէկին, կառնեն ինձանից իւրաքանչիւր դասից 2 գուլդէն և ես կարող եմ սկսել դասերիս առնելը»

«Եւ ահա ես սկսեցի յաճախել վանքը շաբաթը չորս անգամ։ Իմ վարժապետս մի երիտասարդ լեհաստանցի (գալիցիացի) հայ էր, որի ազգանունը ես այժմ չեմ յիշում։

«Այդ ժամանակ եկաւ Վիէննա և Սեդրակ Մանդինեան։ Նա որպէս Սանասարեանցի որդեգիր, եկել էր Սանասարեանցի և Նզովի յանձնարարականներով։ Նրան էլ ընդունեցին Միխիթարեանները, միայն նրանից կարծեմ 1 գուլդէն կամ 1½ գուլդէն էին առնում դասից, որովհետև «նա բարերարի մը հաշւով կ'ուսանէր», այն ինչ ես «ժեներալի մը որդի էի»...

«Մանդինեանին էլ մի վարժապետ նշանակեցին։ Մենք երկուսս շատ դժգոհ էինք մեր վարժապետներից։ Միայն ես յարմարվում էի, կամ աւելի լաւ է ասել ինքս աշխատում էի իմ դասերին ուղղութիւն տալ, բացառ-

տրելով վարժապետիս թէ հասակ առած, համալսարանում աւարտած, 24 տարեկան մարդու հետ պէտք է բուրոովին ուրիշ կերպ պարապել, քան թէ մի մանուկի հետ:

«Իսկ Մանդինեան այն աստիճան զայրացած էր՝ հասակ առած մարդկանց հետ պարապելու ուսումնական սուրբ հայրերի անընդունակութիւնից, որ չաբաթ չէր անցնում որ նա չը գնար եպիսկոպոսի մօտ ու չը գանգատովէր իր վարժապետից, խնդրելով, որ մի ուրիշ վարժապետ նշանակեն: Այդպիսով նա մի ձմեռվայ ընթացքում մի քանի վարժապետներ փոխեց և դարձեալ դժգոհ էր:

«Ես իմ լեհաստանցի երիտասարդին հաւատարիմ մնացի ամբողջ ձմեռը, Մանդինեանի պէս անդադար բողոքելը ապարդիւն համարելով: Խեղճ մարդիկ. իրանց ամբողջ հաստատութեամբ, իրանց աշխարհայեցողութեամբ, իրանց սահմանափակ մտաւոր շրջանով,—մեղաւոր չէին... Նրանք իրանց ամբողջ վանքով, ժամանակակից, քաղաքակիրթ, առաջադէմ և զուարճասէր վիէննայի ամենագեղեցիկ արուարձաններից մինում,—մի տեսակ անախրօնիզմ էին կազմում... Միջնադարեան մի ուրուական ժամանակակից քաղաքիրթ Եւրօպայի կենտրոններից մինում»...

Պարապմունքները—աւելորդ էլ է ասել— արգելք չը դառան որ Արծրունին շարունակէ կանօնաւոր կերպով իր աշխատակցութիւնը «Հայկական Աշխարհին»: Պարիզից նա երկու նամակ ուղարկեց, որոնցից առաջինում նկարագրում էր Ֆրանսիացուն, իսկ երկրորդի մէջ խօսում էր Բօշֆօրի ընտրութեան մասին: Հետաքրքրական է առաջին նամակում դուրս բերած գիծը, որ բնորոշում էր Ֆրանսիայում տեղի ունեցող յեղաշրջումը հասկացողութիւնների մէջ:

Ֆրանսիացին—ասում է Արծրունին—պաշտում էր ինքն իւրան, պաշտում էր իւր անցեալը եւ ներկան... Ֆրանսիացին դասեր էր տալիս ուրիշ ազգերին, իսկ ինքն տուածների փոխարէնը դաս չէր առնում:

Այս ուղղութիւնը հակառակ էր ժամանակակից ոգուն, հակառակ էր տնտեսական օրէնքին: Ինչպէս ազգերի նիւթական կեանքում, այնպէս եւ նոցա մըտաւոր, հոգեւոր կեանքում փոխադարձութիւն պէտք է լինի:

Այժմեան ժամանակում մի ազգ կամ պէտք է փոխադարձութեան սկիզբը ընդունէ, կամ պէտք է մեռնէ եւ չանվանէ իւրան ազգ:

Ֆրանսիական ազգն եւս չկարողացաւ յետ մնալ առաջադիմութեան ընդհանուր ընթացքից. նա ըսկսում է ուսումնասիրել օտար ազգերի կեանքը եւ լեզու, սկսում է հաշտվել փոխադարձութեան տրնտեսական զաղափարի հետ, սկսում է հասկանալ

իւր պակասութիւնները, քննել իւր անցեալը եւ ներկայ:

**Պարիզից է գրված և ընոր Տարի» յօդ-
աւածը, որ տպվեց «Հայկական Աշխարհի»
1870 թւի № 1-ի մէջ: Այստեղ Արծրունին
պարզում է իր վերաբերմունքը դէպի հին
սերունդը: Ահա մի քանի քաղուածքներ այդ
յօդուածից.**

Հանգիստ թողնենք հին սերունդը. որովհետեւ
նա իւր պաշտօնը կատարելուց յետոյ, ինքն կարօտ
է հանգստութեան:—Բայց մեզ ժառանգութիւն թո-
ղած նորա գործերը եւ սկիզբները խստութեամբ
քննադատենք:

... Նոր տարի չպէտք է անիծէ հին տարի, այլ
հանգիստ ոգով բողոքէ նորա վնասակար գործերի
դէմ, նորա պակասութիւնների դէմ, եւ աշխատէ նո-
րա արած փորձերից օգուտ քաղել:

... Հին մարդիկ բարի ծնօղներ եւս լինելով,
կարծում էին թէ երեխաներ սիրել նշանակում է
նոցա հետ բռնաւորութեամբ վարվել:—Մենք կար-
ծում ենք թէ երեխաներ դաստիարակել նշանակում է
զարգացնել նոցա մէջ անհատութիւնը: Հին
սերունդը դէպի կին ունեցած սէրին միացնում էր
նախանձը:—մենք կարող ենք սիրել միայն այն կին,
որը պատում ենք: Հին սերունդը կարծում էր թէ
կնոջը հարկաւոր չէ կրթված լինել, իր պարտաւո-
րութիւն կատարելու համար:—մենք պահանջում ենք
կնոջ համար այր-մարդին հաւասար լուսաւորվելու
իրաւունք: Հին սերունդը միացնում էր քրիստոնէու-
թեան ուսումը մտաւոր եւ մարմնաւոր ստրկութեան

հետ, — նոր սերունդը քրիստոնէութեան զաղափարը չէ զանազանում ազատութեան զաղափարից։

Հին սերունդի մարդիկ լաւ քրիստոնեաներ եւս լինելով, մարդիկներ զրաստի պէս առնում եւ ծախում էին։ Նոցա կարծիքով քրիստոնեայ լինել նշանակում էր անհամբեր լինել զէպի ուրիշների հաւատը, արդար լինել նշանակում էր այրել այն ամեն մարդիկներ, որոնք նոցանից տարբեր կարծիքներ ունէին։ Օգուտ բերել հասարակութեանը նշանակում էր ոչնչացնել անհատական կեանքի երեւոյթները, ինչքան կարելի էր անմշակ թողնել մարդկութեան մտաւոր հողը։

Բայց ոչ թէ միայն չպէտք է թշնամանանք հին սերունդի հետ, այլ եւ պէտք է նորան մեր շնորհակալութիւնը յայտնենք նորանից մեզ աւանդած գործերի եւ սկիզբների համար։ — Բայց ինչ միջոցով։ — Ահա ինչ միջոցով։ Խստութեամբ բնադատելով նորա գործերը եւ սկիզբները եւ ճգտելով հեռացնել նոցա մէջ գտնվող սխալներ եւ պակասութիւններ, աշխատելով բարւոքել կեանքի ձեւը եւ ոգին, մաքրելով սկիզբների էութիւնը ճշմարտութեան եւ արդարութեան, այսինքն կրթութեան միջոցով։

... Ժամանակ կը լինի, երբ մենք եւս հին սերունդ կ'զառնանք... ուստի րօպէ մի չկորցնելով աշխատենք անդադար բարւոքել մեր կեանքը, որ ինչքան կարելի է մաքուր խղճմտանքով ներկայանանք ապստոյ սերունդի հասարակական դատաստանին։

Այս է իմ շնորհաւորութիւնը ղեռահաս սերունդին նոր տարու պատճառով։

Որստ քննադատութիւն իբրեւ շնորհակալութեան արտայայտութիւն զէպի անցած-

գնացածը, կատարելագործութիւնը, առաջադիմութիւնը իբրև անցած սերունդին երախտապարտութիւն յայտնելու ամենագեղեցիկ միջոց: Տեսնում էք, ինչպէս էր հասկանում Արծրունին այն բաները, որոնք այնքան հարկաւոր էին հնութեան խնամակալութիւնից ազատվելու և միանգամայն վերանորոգվելու, նորից ծնվելու համար: Խիստ քննադատութիւնը, անխնայ վերաբերմունքը դէպի հին սերունդի գործերը ոչ անէծք են, ոչ թշնամութիւն. դրանք սրբագործութիւններ են, դրանք նուիրական պաշտամունքներ են. վախել այդ բաներից—դաւաճանութիւն է, թոյլ ու տատանվող լինել—խղճութեան, կորածութեան նշաններ են: Զարմանանք որ այսպիսի պաշտամունքներով մինչև սրտի խորքը սողորված Արծրունին իր ամբողջ կեանքում քննադատութիւն էր, խիստ, անխնայ քննադատութիւն, որ չը գիտէ յոգնել, չը գիտէ կոտրվել...

Բայց շարունակենք մեր քաղուածքները Արծրունու յիշողութիւններից: Վիեննայում նա ամբողջ ձմեռը դասեր էր առնում Մխիթարեանների վանքում:

«Զմեռվայ վերջը ես հիւանդացայ—շարունակում է նա:—Թիֆլիսեցի բժիշկ Մարկոզով այդ ժամանակ Վիեննայումն էր. նա

պարապում էր «Allgemeines Krankenhaus» նշանաւոր հիւանդանոցում: Նա քըննեց կուրծքս և ինքն տարաւ ինձ աշխարհա-հոշակ ծերունի Օպօլցէր բժշկապետի մօտ, որպէսզի սա էլ քննի կուրծքս: Օպօլցէր հրա-մայեց ինձ անմիջապէս թողնել Վիէննա և գնալ հարաւային երկիր:

«Ես վճռեցի ուղևորվել Վենեցիա, որպէս-զի մի կողմից կարողանամ կազդուրել առող-ջութիւնս, որը խախտված էր նախընթաց տարվայ համալսարանական պարապմունք-ներիցս, իսկ միւս կողմից կարողանամ շա-րունակել հայերէնով պարապել:

«Այսպիսով Վիէննա թողնելով ես տեղա-փոխվեցայ Վենեցիա:

«Ես Վենեցիա արդէն ճանաչում էի. մի երկու երեք տարի սրանից առաջ ես այցե-լել էի այդ քաղաքը, մնալով այդտեղ մի եր-կու ամիս:

«Անցել էր մի քանի օր իմ Վենեցիա գա-լուց յետոյ. ես սենեակ էի վարձել Սան-Մարկօ հրապարակից ոչ հեռու և բուն վե-նեցիացու պէս օրվայ մեծ մասը անց էի կացնում բաց օդում, Piazza san Marco հրապարակի կաֆէներից մէկի առջև նստած լրագիր կարդալով և ազահութեամբ ներշնչելով ծովային մեղմ և առողջարար օդը:

«Վերջապէս ժամանակն անցնում էր, պէտք է սկսէի պարապմունքներս: Եւ ահա մի գեղեցիկ առաւօտ վարձում եմ Piazzetta ասված ծովեզրեայ հրապարակից ոչ հեռու, ծովի ալիքների վրա ճօճվող նաւակներից մին և ճանապարհ եմ ընկնում դէպի San-Lazzaro կղզին, Մխիթարեանների միաբանութեան վանքը»:

Ս. Ղազարը արդէն Վիեննայի միջնադարեան վանքը չէր: Այդտեղ Արծրունին տեսնում է սիրալիր ընդունելութիւն, աշխատասիրութիւն, առաջադէմ գաղափարներ: Այս բոլորը այնքան գեղեցիկ տպաւորութիւն է թողնում Արծրունու վրա, որ նա մի առանձին յօդուածով («Մեծ Մխիթարի մահի տարեդարձը սուրբ Ղազարի վանքում») նկարագրում է «Հայկական Աշխարհի» մէջ իր տեսածն ու զգացածը:

Իւրաքանչիւր տարի ապրիլի 27-ին ս. Ղազարի վանքում տօնվում է Մխիթար Սեբաստացու մահվան տարեդարձը: Արծրունին տեսնում է այդ հանդէսը, տեսնում է վանքի դպրոցի աշակերտներին, լսում է ճառասացութիւնները և նկարագրում է այդ բոլորը: Նկատենք որ այս յօդուածի մէջ Արծրունին ցոյց է տալիս նոյն իսկ բանաստեղծական տրամադրութիւն. դա Մխիթարեանների կղղ-

զու ազդեցութիւնն է, այն կղզու, որ Բայրօնին էր ոգևորել:

Ի՞նչ իրաւունք ունի բանաստեղծ այս ինչ կամ այն ինչ տպաւորութեան տակ գրած բանաստեղծութիւնը ձեզ առաջարկել, ձեզ տխրացնել կամ ուրախացնել... Ի՞նչ իրաւունքով մի հեղինակ իւր աչքով է նայում այս կամ այն երեւոյթի վերա, իւր զըրվածը շնչաւորում է տխուր կամ ուրախ զգացմունքով... Ի՞նչ իրաւունք ունի նա ձեզ իւր ցաւերի ցաւակից անել եւ իւր ուրախութեան ուրախակից...:

Այն իրաւունքը, որ կայ անհատութիւն, անձնական կազմվածքի պայմաններով, անձնական զգացմունքով, սէրով, հասկացողութեամբ, ընդունակութիւններով, ձգտողութիւններով...:

Հեղինակը առաջարկում է ձեզ իւր կարծիքը իւր համոզմունքից եւ զգացմունքից բխած,—ձեզանից, ձեր բարի կամքից է կախված ընդունել այն կարծիքը կամ ոչ:

Այս նախաբանից յետոյ Արծրունին նկարագրում է Մխիթարեանների ժամասացութիւնը.

Հայի վերա, որը օտարութեան մէջ լինելով, վաղուց լսած չէր ազգային ժամասացութիւնը, մի առանձին սփոփիչ տպաւորութիւն էին անում այս հեռու երկրում ճշտութեամբ պահված ազգային եկեղեցական ծէսեր եւ արարողութիւնները: Ի՞նչ վնաս եթէ այն հոգեւորականները կաթօլիկներ էին... Երգեցողութիւնը, արարողութիւնները, բոլոր ժամասա-

ցումը հին հայկական պատմական ճշտումնամբ էր կատարվում:

Հինգերորդ դարում Պարսիկների դէմ պատերազմում մեր ազգային մարտիրոսներից հրգած սաղմոսները նոյն ճշտումնամբ եւ նահապետական ձեւով հրգվում են եւ այժմ...

Աղբիայի ծովի մի փոքրիկ կղզու վերա, փոքրիկ մի եկեղեցում, որը նորա մէջ հաւաքված փոքր խմբի համեմատումնամբ չափազանց մեծ էր երեւում, — մի կողմ ձգելով ամեն տեսակ նախապաշարմունքը, — Հայն կարող էր իւրան այն օրը իւր հայրենիքի մէջ կարծել... Հեռու ծովի փոքրիկ մի կղզու մէջ այս խումբը ջերմեռանդ աղօթքով, իւր հնաւարեան եկեղեցական երգերում յիշում էր, կարծես, իւր բազմափորձ պատմութեան ամենանշանաւոր երեւոյթները... Գրիգոր Լուսաւորիչ, Վաքղան, Կրօնի եւ ազգի համար նահատակված մարտիրոսները, այս բոլոր անունները յիշեցնում էին Հային անցած ժամանակները, յարուցանում էին նորա սրբաւում իւր կորած կեանքի բարձր գաղափարները:

Պատարագից յետ Մխիթարեան հայրերը պատահեցին եւ ընդունեցին մեզ իւրանց սովորական, Ս. Ղազարի կղզում եղած օտարներին յայտնի, քաղաքավարութեամբ, քաղցրութեամբ եւ հիւրասիրութեամբ, որոնք յատուկ են նախապաշարմունք չիւնեցող, զարգացած եւ կրթված մարդիկներին:

Մեծ դահլիճում սկսվում է ճառախօսութեան հանդէսը, որին ներկայ են միաբանութիւնը, հրաւիրվածները, Ռաֆայէլեան վարժարանի և վանական դպրոցի աշակերտ-

**ներքո: Երիտասարդ վարդապետներից մէկը
գրաբար մի ճառ է կարդում Մխիթարի մասին:**

Երկար, երկար, մօտ մի ժամ տեւում էր այս ճառը... Խրդին զրաբարով, բարձր ոճով էր գրված նա... բացի սորանից ամեն դասական լեզուներին յատուկ փառաւոր, անբնական արվեստական ձայնով էր կարդացված: Առաջին բոլոր մարդս աշխատում է հասկանալ, բայց տեսնելով թէ ի զուր է նորա բոլոր ջանքը,—նա հաշտվում է այն անբնական ձայնի եւ վաղուց անցած դարերի եւ հնչիւնների հետ... եւ շարունակում է լսել այն ճառը ոչ թէ մտքեր հասկանալու նպատակով,—այլ որպէս մի երաժշտութիւն:

Ես շատ քիչ հասկացայ... հասկացան արդեօք աշակերտները, սա ինձ անլուծելի հարց է մնացել: Ես ինձ Հայ զգալով նմանապէս ցանկանում էի ամբողջապէս հասկանալ Մխիթարի կեանքի եւ նորա հիմնարկութեան պատմութիւնը, ազգի համար այս կենսատու երեւոյթի պատմութիւնը... Ինչի մի կենդանարար երեւոյթը պատմվում է մեռած լեզուով:

Կարելի է Մխիթարեան հայրերը իւրանք չգիտեն մինչեւ ինչ աստիճանի նոքա մեր ազգի հաւատարիմ պատկեր են,—կարելի է նոքա իւրանք չեն հասկանում մինչեւ ինչ աստիճանի նոքա մեր ազգային կեանքի ճիշդ արտայայտութիւն են:

Սրբ. Գէորգ արքեպիսկ. Հիւրմիւզեան արքահայրը մի փոքրիկ եւ ազդու ճառով, աշխարհաբար լեզուով, պատասխանեց երիտասարդ վարդապետի ճառախօսութեանը: Այս փոքր ճառի մէջ արտայայտվեցաւ բոլոր միաբանութեան ոգի, բոլոր հիմնարկութեան ուղղութիւնը: Նշանաւոր էր մանաւանդ

նորա խօսքի յետագայ միտքը.— «Հիմնողից տուած էր այս միաբանութեանը աստուածային եւ կրօնական ուղղութիւնը. մենք կարող ենք ընդարձակել, զարգացնել նորանից մեր մէջ դրած ոգին, բայց պակասեցնել երբէք չենք կարող»:

Այս խօսքերը լսելով ինձ թուում էր թէ պատուական ծիրունու բերանից ես լսում էի ոչ թէ միայն Մխիթարեան հիմնարկութեան, այլ եւ բոլոր ազգի ուղղութեան նկարագրութիւնը... աստուածային եւ կրօնական ոգի...

Այս օրվան բոլոր հանդէսը ընդունակ էր մի խորին եւ անջնջելի տպաւորութիւն թողնել մարդի սրտի վերա:

Այս հանդէսի մէջ կերպարանաւորվում էր բոլոր ազգի կեանքի ոգին:

Բոլոր շրջապատող երեւոյթները զարմանալի ներդաշնակութեան յարաբերութիւնների մէջ էին գտնվում: Դժուար կլինէր ինձ ասել որը այս բոլոր երեւոյթներից աւելի մեծ տպաւորութիւն ունեցաւ ինձ վերա:

Մեռած լեզուով նկարագրված մեր նոր պատմութեան միակ կենդանարար երեւոյթը, սրբ. աբբահօր ճառի ոգին, երեխաների ծանր երեսները, որոնց վերա ամենեւին չէին նշմարվում երեխայական ըզզացմունքը եւ կեանքը,—այս բոլորը վկայութիւն էր տալիս ծերացած մի ազգութեան իրողութեանը:

Սխալվել չէր կարելի.— դուք ուշք դարձնելով այս բոլոր երեւոյթներին, կհամոզվէիք որ ունիք ծնր առաջ ոչ թէ իւր մանկական հասակում գտնվող ազգը, այլ բազմափորձ, հնասէր, ծերացած ազգութեան ներկայացուցիչները... Ակամայ իմ աչքս ընկաւ զհալիճի մի անկիւնի վերա... այնտեղ, աշակերտների

մէջտեղը կանգնած էր Եգիպտոսից բերած, եւ վանքին ընծայված, մի շատ հին եգիպտական զմռսված մարմինը...

Հազար եւ հազար տարիները այն մարմինը, կենդանի եւս չլինելով, չէ ոչնչանում, միեւնոյն դրութեան մէջ պահպանվում է...

Վանքից դուրս եկած, կրկին նստելով նաւակը, ես նայում էի կղզու ափերից կապոյտ ծովի հեռաւորութեան մէջ, ազահումեամբ ծծելով իստակ օդը... Ծայրայեղ զգացմունքը կուտւում էին իմ մէջ.—մի կողմից ես չէի կարող չզգալ ջերմ շնորհակալութեան զգացմունքը դէպի մեծ Մխիթարի յիշատակը եւ նորա հիմնարակութիւնը,—իսկ միւս կողմից՝ տխրութիւն...

Զգիտեմ ինչի ես յիշեցի երեւելի գերմանացի Գեօտէի օրհասական աղաղակը—լոյս, լոյս... Այն բոլորում ես կամենում էի կանչել,—կեանք...

Այս հիանալի նկարագրութիւնը Գրիգոր Արծրունու անթիւ գրութիւնների մէջ մաքագարիտի պէս պիտի փայլէ։ Ի՞նչն էր այդքան ոյժ, թարմութիւն, խոր զգացմունք, հաղորդում այդ գրութեան։—Ձը մոռանանք, որ դա ավաջին գործն է, որ գրում էր Արծրունին մեր իրականութեան անմիջական ազդեցութեան տակ։ Թիֆլիսից նա հեռացել էր իբրեւ օտար կրթութեան մի հարազատ զաւակ։ Մօսկվայում և Պետերբուրգում շատ չը մնալով, անցել էր արտասահման, ուր տարիների ընթացքում կտրված էր հայութիւնից և միայն յիշողութիւններով, պատանեկական

Ժամանակի տպաւորութիւններով էր պատկերացնում իր առջև մեր կեանքը և գըռում նրա մասին: Այժմ բոլորովին կազմակերպված ու ամբողջացած իբրև զարգացած մարդ և մտածող, նա մտնում է այն հռչակաւոր վանքը, ուր խտացած էր հայկական իրականութիւնը: Հանդէսը, հայերէն խօսքը, չըրջապատը ազդում են երիտասարդի վրա: Նա տեսնում է Մխիթարի հիմնարկութիւնը, հայոց նոր պատմութեան այդ ամենափայլուն երևոյթը, որ հայ մտքի առաջադիմութիւնն է ներկայացնում: Նայում է նա այդ երևոյթի երեսին, երախտագիտութեամբ է լցվում, բայց միևնոյն ժամանակ տեսնում է և հայութեան ոգին—հնութիւն և կրօն: Մերացած է այն ազգութիւնը, որ այդ վանքի միջոցով նայում է այդ 24-ամեայ երիտասարդին: Եւ սա այդ ծերունու երեսին կանչում է. «Կեանք, կեանք»... Իրականութիւնը որքան ուժգին է խօսեցնում Արծրունուն: Այստեղ դեռ արտասահման է. դեռ շատ բան կոկված ու յղկված է, և նա դարձեալ այսպէս է խօսում: Ի՞նչ պիտի լինի, երբ նա մտնէ հայրենի իրականութեան մէջ, այն կեանքի մէջ, որին չէ դիպել կրթութիւնը, զարգացումը, յարատև, բեզմեաւոր, սերունդից սերունդ անցած աշխատանքը...

«Ողորդութիւն, տոկուն աշխատանք, անձնուէր սէր դէպի հայրենիքի յիշատակները և միևնոյն ժամանակ եւրօպական կիրթ վարմունքն ու լայն ժամանակակից հայեացքներ ամեն հարցերի վրա,— ահա Վենեցիայի սուրբ հայրերի յատկանիշը»,— ասում է Արծրունին իր յիշողութիւնների մէջ:

«Կղզու վրա գտնվող վանական դպրոցը գործեց ինձ վրա, ինչպէս և նկարագրել էի «Հայկական Աշխարհում», անախորժ տալարութիւն. երեխաները հիւանդոտ, նիհար, դեղնած, ստրկացած, բթացրած դէմքերով... Ներկայ գտնվելով դպրոցի տարեկան հանդէսին, համոզվեցայ թէ դպրոցում տիրում է մեռած • գրաբարականութիւնն ու հնացած սխօլաստիական մեռցնող ոգին...»

«Բայց մի բան անսուրանալի է, այդ այն է որ Վենեցիայի Մխիթարեանները սիրահարված են իրանց հայրենիքի յիշատակների վրա... Ուր և նախ, ուր և հնաս, — այդ փոքրիկ աշխարհը, Սուրբ Ղազարի կղզին յիշեցնում է քեզ հայրենիքը: Հայոց գրքեր, հայոց ձեռագիրներ, Հայաստանի տեսարանների պատկերներ, եկեղեցում հին հայկական պարզ ծիսակատարութիւն, այգու մէջտեղ մի մեծ աւազան Վանի ծովակի ձևով շինված...»

«Արեղաները սիրով ընդունեցին ինձ... Որքան տարբերութիւն նրանց և վիէննայի միջնադարեան ուրուականների մէջ...»

«Արանց հետ խօսելով, մարդ մոռանում է թէ նրանք կաթօլիկ են, մոռանում է նոյն իսկ թէ արեղաներ են,—այն աստիճան լուսաւորված մարդիկ են նրանք: Մարդ նոյն իսկ առաջին բօպէից ստիպված է նայել նրանց վրա, որպէս լուսաւորված աշխարհականներից բաղկացած համեստ մի ուսումնական ընկերակցութեան վրա... Միայն հարկաւոր չէ խօսել ու վիճել նրանց հետ կաթօլիկութեան մասին...»

«Ես յայտնեցի սուրբ հայրերին իմ նպատակս:

«Նրանք խորհուրդ տուեցին ինձ դիմել հ. Ղևոնդ Ալիշանին, որը այն ժամանակ Րաֆայէլեան դպրոցի տեսուչ էր և կենում էր քաղաքում գտնված դպրոցի շինութեան մէջ:

«Քանի մի օրից յետոյ ես վարձում էի Սան-Մարկօ հրապարակում իտալացի մի ուղեցոյց, որը տալով տարաւ ինձ նեղ և ոլոր մոլոր փողոցներով ու փողբիկ կամուրջներով դէպի Րաֆայէլեան դպրոցը:

«Դպրոցը զետեղված է մի լայն կանալի վրա գտնվող չքեղ հոյակապ պալատում: Հայր տեսչի հետ տեսակցութեան իրաւունքը խըն-

գրած լինելով, ես բարձրացայ մի քանի ըն-
գարձակ, գեղեցիկ կօրիդօրներ և շրտով
բաղխում էի արդէն հայր Ղևոնդի առանձ-
նասենեակի դուռը:

«—Բնց... լսվեց սենեակից մի թոյլ և
խուլ ձայն:

«Ես բաց արի դուռը և իմ աչքերիս ներ-
կայացաւ հետեեալ տեսարանը: Ահագին, լու-
սաւոր սենեակ, լի գրքերի պահարաններով,
մէջտեղ գրած մի մեծ գրասեղանով, որը
բեռնաւորված էր բազմաթիւ գրքերով և
թղթերով, մի քանի գեղեցիկ, թէև հասա-
րակ բազկաթոռներ, և մի դիվան, լայն և
բարձր պատուհանների վրա մոյգ դոյնի վա-
րագոյրներ,—ահա Ալիշանի սենեակը:

«Առաջին րօպէին ես մարդ չէի տեսնում
սենեակում... Մի վայրկեան անշարժ կանգ-
նեցի սենեակի շէմքի վրա... Ուղղելով հայ-
եացքս դէպի ահագին գրասեղանը, այդ րօ-
պէին միայն նկատեցի մի շատ նիհար դէմ-
քով մարդկային գլուխ գրքերի ու թղթերի
ահագին կոյտի մէջտեղ:

«Ինչպէս երևում է հայր Ղևոնդը խորա-
սուզված էր ընթերցանութեան մէջ, երբ ես
ներս մտայ:

«Եւ անմիջապէս տեղից բարձրացաւ, մօ-
տեցաւ, մեկնեց ինձ իր ձեռքը և ձեռքիցս



Հ. Ղեւոնդ Ալիշան

բռնած՝ թարաւ ինձ իր գրասեղանի մօտ,
խնդրելով նստել:

«Սա ասեցի թէ ով եմ:

«Ընդունելութիւնը բոլորովին ուրիշ էր,
քան թէ Վիէննայի վանքում:

«Ալիշան միջին հասակի, շատ նիհար, հիւ-
ւանդոտ դէմքով, թոյլ կազմուածքով, մօտ
50 տարեկան մարդ էր: Նա սկսեց խօսել-
ձայնը թոյլ և խուլ, խօսակցութիւնը անդա-
դար ընդմիջվում էր չոր, անախորժ հազով:
Խօսելու և պատասխան ընդունելու ժամա-
նակ նա անդադար կարմրում էր, ինչպէս
մի օրիորդ, կամ ինչպէս մի գերմանացի հա-
մեստ պրօֆէսոր...

«Սա յայտնեցի որ կուզենայի նրանից հայե-
րէն լեզուի դասեր առնել:

«—Կըներէք, չեմ կրնար, կուրծքս թոյլ
է, բժիշկները արգելած են ինձի շատ խօսել և
բարձր խօսել, բայց կը յանձնեմ ձեզ մեր
դպրոցի օգնականին, հայր Իգնատիոսին...

«Սա չնորհակալութիւնս յայտնեցի: Նա
կրկին կարմրեց:

«—Հրամանքդ ժամանակ առ ժամանակ
կը գրէք Թիֆլիսի լրագիրներուն մէջ, շա-
րունակեց նա:

«Խօսակցութիւնն անցաւ մեր մամուլի,

մեր գրականութեան վրա, ապա կովկասեան հայերի վրա...

«Նս ասեցի, որ պարապել եմ մի ձմեռ Վիէննայի հայրերի մօտ, և աւելացրի որ կուզենայի վճարել դասերիս համար:

«—Հարկ չը կայ, մենք ստակ չենք վերցնի ձեզմէ...

«—Բայց, հայր սուրբ, ես կուզեմ վճարել, և կարող եմ վճարել...

«—Հարկ չը կայ, կրկնեց նա:

«Ստիպված էի ընդունել և նորից շնորհակալութիւնս արտայայտել...

«Սկսեցի շարաթը չորս անգամ դասեր առնել տեսչի օգնական հայր Իգնատիոս Կիւրեղեանի մօտ (այժմ արքահայր): Հայր սուրբի խուցի մէջ նստած, Եղիշէ, Խորենացի, կամ մի այլ հայոց կլասիական գիրքը կարդալով իմ դասերիցս իւրաքանչիւրը մի ժամի տեղ, շատ անգամ երկու, երեք ժամ էր տեւում: Գիրքը թողած՝ շատ անգամ սկսում էինք վիճել երիտասարդ վարժապետիս հետ:

«Վէճը մեծ մասամբ եկեղեցու, կրօնի մասին էր, լուսաւորչական, կաթօլիկ և բողոքական եկեղեցու մասին...

«—Հրամանդ բողոքական երկրում ուսում մըդ ստացած ըլլալով, կը նկատեմ որ աւելի համակիր էք բողոքականութեանը, ասում էր



Հ. Իզմատիոս Գիւրեղեան

ինձ քր մեղմ և ներդաշնակ ձայնով համարելի վարժապետս...

«Ոչ, հայր սուրբ, ինձ համար մի և նոյն է, ինչ կրօնի էլ պատկանի հայր. ես ծնվել եմ լուսավորչական ծնողներից և նրանցից եմ ստացել իմ առաջին բարոյական գաղափարներս. բարձրագոյն ուսումնա և համոզմունքներս՝ բողոքական Գերմանիայից եմ ստացել, իսկ հայոց, մայրենի լեզուի հմտութիւններովս պարտական կը լինեմ ձեզ, կաթօլիկ հայերին... Գուցէ այդ պատճառով ես միակերպ եմ վերաբերվում դէպի բոլոր դաւանութիւնները, առանց որ և է մոլեռանդ զգացմունքի...

«Վարժապետս ժպտում էր իր մեղմ ժպիտով, ապա յանկարծ կտրում էր մեր վիճաբանութիւնը.

«Սակայն ժամանակը կանցնէ, դառնանք մեր խորենացուն:

«Ամբողջ վեց ամիս, չաբաթը չորս անգամ դապերս առնելով հայր Իգնատիոսի մօտ, ես դասերիցս յետոյ կամ պտտում էի դպրոցում, կամ մտնում էի հայր Ալիշանի սենեակը:

«Դպրոցը ինձ հետաքրքրում էր: Դպրոցի ամբողջ կազմակերպութեան և ուղղութեան վրա տիրում էր հայր-մեսիի, Ալիշանի ոգին:

Դպրոցն ուսումնասիրած լինելով, կարելի էր գաղափար կազմել և նրա ղեկավարի ուղղութեան, բնաւորութեան ու լայն համամարդկային գաղափարների մասին: Ալիշանի անխարդախ, համակրելի, անկեղծ՝ բնաւորութիւնը, նրա լայն մարդասիրական և հայրենասիրական անձնուէր հանճարը կերպարանաւորվում էր դպրոցի թէ՛ ամբողջութեան և թէ՛ նրա իւրաքանչիւր մանրամասնութեան մէջ:

«Ռաֆայէլեան դպրոցը նրա ձեռքի տակ այնպիսի բարձրութեանն էր հասել, որ համարվում էր ամբողջ Վենեցիայում ամենալաւ միջնակարգ դպրոց: Իմ ժամանակ կաթօլիկ աշակերտների մեծամասնութեան մէջ կային և լուսաւորչական մի քանի երիտասարդներ և նոյն իսկ մի հայ բողոքական աշակերտ: Անուրանալի է որ Վենեցիայի Մխիթարեանները թունդ կաթօլիկներ են, բայց նրանք այն աստիճան լուսաւորված մարդիկ են, որ երբէք չեն փորձում որ և է ճշուժ գործել իրանց դպրոցում ուսանող այլակրօն հայ երիտասարդների վրա և դարձնել նրանց կաթօլիկ: Եւ ես համազգոված եմ որ այդ համբերութեան ոգու գլխաւոր դրօշակակիրը միաբանութեան և դպրոցի մէջ՝ ինքն հայր Ղևոնդն էր:

«Երբ ես մտնում էի դպրոցի այն մեծ դահլիճը, որտեղ աշակերտները զբաղվում էին նկարչութեամբ՝ ես ապշած էի մնում։ Հայր տեսուչը պատուիրել էր նկարչութեան ուսուցչին, որ աշակերտները մեծ մասամբ նրկարէին հայոց պատմութեան հետ սերտ կապ ունեցող և երեխաների վառ երևակայութեանը գլխաւորապէս հայրենիքը յիշեցնող դէմքեր և տեսարաններ... Մի տեղ տեսնում էիք Վարդան Մամիկոնեանի ընդօրինակած կենդանագիրը, մի ուրիշ տեղ Անիի աւերակների տեսարանը, և այլն և այլն...

«Վեց ամիս շարունակ հայր իգնատիոսից չաբաթը չորս անգամ դասեր առնելուց յետոյ, երբ հասաւ Վենեցիա թողնելու օրը, ես կրկին դիմեցի հայր Ղևոնդ Ալիշանին, խնդրելով որ դպրոցի օգտին գոնէ ընդունէ ինձանից դասերիս վարձը։ Բայց բոլոր թախանձանքներս զուր էին,—հայր Ղևոնդը ոչինչ կերպով չէր ուզում ինձանից փող ընդունել։

«Ճարահատված, քաղաքից իմ դուրս գալուց մի քանի օր առաջ, զնեցի գրավաճառանոցում ֆրանսիական կլասիկների ժողովածուն և ընծայեցի Բաֆայէլեան դպրոցի գրադարանին, որպէսզի գոնէ մի կերպ արտայայտեմ կրախտագիտութիւնս սուրբ հայր

րերին նրանց սիրալիր ընդունելութեան և վեց ամիս շարունակ ինձ տուած դասերի համար»:

Աւելորդ է ասել թէ Վենետիկի այս տպաւորութիւնները որքան հարկաւոր էին Գրիգոր Արծրունուն, երբ նա, ուսումը Եւրոպայում վերջացրած, պատրաստվում էր վերադառնալ հայրենիք և այնտեղ գործել: Մի խիթարեանները, մանաւանդ Հ. Ալիշանը, որի հետ Արծրունին ըրաւական մօտիկ ծանօթութիւն» էր կապել և որի հետ առիթ էր ունենում ամերմաբար խօսել ընդհանրապէս մեզ հետաքրքրող հարցերի մասին», անկասկած ազդել են երիտասարդ դօկտօրի աշխարհայեցողութիւնների վրա իրանց վառ հայրենասիրութեամբ, լայն դարգացմամբ, իրանց ամբողջ վանքով, ուր այնքան հաբուստ ու ճոխ կերպով ներկայացրած է հայ ազգի անցեալը: Այնտեղ, այն կամարների տակ, ուր գործել են Մխիթար, Զամչեան, Աւգերեաններ, Բագրատունի,—Գրիգոր Արծրունին չէր կարող չը ներշնչվել, չսգևորվել: Եւ նշանաւոր Մխիթարեանների պատկերները, որոնք նրա ամբողջ կեանքում գտնվում էին նրա սեղանի վրա, մի մի վկաներ են, թէ ինչ խոր տպաւորութիւն էր ստացել նա ու Ղազարի կղզում:

Մանաւանդ մեծ էր այն հիացմունքը, որ ազդել էր Արծրունուն Հ. Ալիշանը, վեց ամիս մնալով վնաստիկում, Արծրունին Մխիթարեանների ընդարձակ գրականութիւնից միայն Ալիշանի «Յուշիկք Հայրենեաց Հայոց» յայտնի աշխատութիւնը վերցրեց, խօսեց նրա մասին «Հայկական Աշխարհում»։ Եւ Խնչպէս լաւ էր նա դեռ այն ժամանակ ըմբռնել մեր հռչակաւոր Նահապետի ոգին։

Հին հայկական գրողների, մանաւանդ հինգերորդ դարի երեւելի պատմիչների յատկանիշ նկարագիրը նոցա բանաստեղծական ուղղութիւնն է, որը հիմնվում է նոցա ազգասիրական վսեմ ոգու եւ քրիստոնէական խոր զգացմունքի վերա։

Հ. Ալիշանի գիրքը կարդալով մենք համոզվում ենք որ հեղինակը չափազանց հմուտ է մեր հին գրականութեանը, որովհետեւ բոլորովին սեփականացրել է իւրան մեր զասական հեղինակների նշանաւոր բանաստեղծական ոգին, որ սկիզբ է առնում նորա մէջ եւս երկու (պտղաբեր) աղբիւրներից.— ազգասիրական ոգուց եւ քրիստոնէական բարձր զաւղափարից։

Ես ասում եմ քրիստոնէութիւն եւ ոչ թէ աստուածաբանութիւն։

Քրիստոնէութիւնը վեր է քան աստուածաբանութիւնը։

Աստուածաբանութիւնը կարող է փոխվել, տարբերվել, մարդի կազմվածքի եւ հասկացողութեան կամ կլիմայի համեմատ։—Քրիստոնէութեան սկիզբները անխախտ են մնում։

Աստուածաբանութիւնները բազմաթիւ են:

Քրիստոնէութիւնը մի է:

Քրիստոնէութեան սկիզբները, այսինքն ազատութիւն, հաւասարութիւն, եղբայրասիրութիւն ամեն մարդի, ամեն կազմվածքի, ամեն կլիմայի, ամեն ազգի, ամեն ցեղի, ամեն ժամանակի համար ճշմարտութիւն են եւ կմնան...

Բերելով այնուհետև մի քանի կտորներ Հ. Ալիշանի գրքից, Արծրունին հարցնում է թէ իրտեղից է սկիզբ առնում այդ գրութեմէջ Ալիշանի վառ հայրենասիրական զգացմունքը: Եւ պատասխանում է այսպէս.

Մեր հեղինակը հեռու է ապրում մեր հայրենիքից...

Առնձում է նա արդեօք իր ազգասիրական զգացմունքը՝ դէպի կենդանի հայկական ժողովուրդ ունեցած սէրից... Կարելի է արդեօք սիրել մի տգէտ, անկիրթ, մոլեռանդ, ողորմելի, հայրենիք չունեցող, երկպառակութիւն սիրող, միութեան թշնամի մի ժողովուրդ—չեմ կարծում... Այդպիսի ժողովրդի վերա խղճալ կարելի է,—բայց նորան սիրել... հազիւ թէ...

Կարելի է միթէ սիրել այն ինչ որ սիրելի չէ:

Առաւել հաւանական է ընդունել, որ հայ հեղինակի ազգասիրական խոր զգացմունքը ծագում է մեր հին կեանքի հասկանալուց եւ մեր պատմութեանը մօտ ծանօթ լինելուց, մեր անդարձ կորած ազգային կեանքի երեւոյթների նշանաւորութիւնը անկեղծ պաշտելուց:

Որ Հ. Ալիշանի հայրենասիրութիւնը գրւ-

խաւորապէս հին նիւթերից, պատմական ան-
ցեալի տուած նիւթերից էր իր կրակը ստա-
նուած—դա անհերքելի է: Բայց չէ կարող լի-
նել այնպիսի սէր, որ միայն հին-հին դարե-
րերի սրտում ապրէ, այնտեղ թաղված մնայ,
իւր հայրենիքի աւերակները, օդը, ջուրը եր-
գողը միայն անցեալի պատմիչ չէր. և եթէ
նրա լեզուն կրակ էր կտրում այդ անցեալի
յիշատակներից, կար նրա մէջ և այն չեչուր,
որ ներկան էր գրկում, ներկայի հոգսերն էր
չօշափում: Ներկայի ժողովուրդը ընկած էր,
դժբախտ, ողորմելի: Արծրունին ասում էր
թէ չէ կարելի սիրել մի այդպիսի ժողովուր-
դը, նրան կարելի է միայն խղճալ: Բայց սա
մի բառախաղ է միայն: Խղճահարութիւնն
էլ նոյն սիրոյ զգացմունքից չէ դուրս գալիս:
Կարելի է խղճալ, չունենալով սրտի մէջ սէր
դէպի ընկածը, դէպի դժբախտը: Կայ, այո,
այն սէրը, որ զարթեցնում է մեր մէջ
կատարելութիւնը, գեղեցկութիւնը: Մենք
նայում ենք նրան, սիրում ենք նրան մեր
ամբողջ սրտով, հիանում, յափշտակվում ենք:
Բախտաւորութեան, կատարելութեան տի-
պար ներկայացնող առարկան բարձր ու վեհ
է մեր աչքում: մենք նրա վերաբերմամբ մի
ուրիշ զգացմունք չունենք, բացի պաշտողի,
երկրպագողի զգացմունքից:

Բայց կայ և այն սէրը, որ յարուցանում է մեզանում թշուառութիւնը: Ընկած է այդ թշուառութիւնը, թաւալվում է կեղտերի և ցեխի մէջ, նրա մարմինը լափում են հազար ու մի անճոռնի, զգուելի որդներ: Սիրել նրան՝ այդպիսի դրութեան մէջ պահելու համար—անկարելի է: Բայց կեղտերից ու ցեխից հանելու, նրան մաքրելու, նրան բժշկելու, նրան կեանք և երջանկութիւն տալու համար—ահա այստեղ է իսկական, վեհ սէրը, նա, որ եսամոլութիւն չէ, նա, որ ամբողջովին անձնագոհութիւն է: Մարդը ընկած է ցեխերի և կեղտոտութիւնների մէջ: Անցնողներից մէկը կանգ առաւ, գնաց դէպի ընկածը: Խնչ զգացմունք էր դա: Յեխն ու կեղտոտութիւնները զգուեցնում են նրան, բայց նա սիրում է այն գաղափարը, որ դրված է ընկած մարդու մէջ և շտապում է, զսպելով իր զգուանքը, ազատել գաղափարը այդ սոսկալի միջավայրից: Ալիշանը հայ ժողովրդի վատ, բացասական կողմերը չէր սիրում և բոլորովին այդտեղից չէր քաղում իր հայրենասիրական ոգեւորութիւնը, այլ սիրում էր այդ ընկած ժողովրդի գաղափարը, նրա բարձրանալու, նրա երջանկանալու միտքը:

Այդպէս էր և ինքը Արծրունին, իր ամբողջ կիանքում: «Սիրել ատելով» — այսպէս

էր ասում Նեկրասովը, նայելով իր ժողովրդի անթիւ ցաւերին: Այսպէս բացատրեց և Արծրունին իր սէրը դէպի իր ժողովուրդը: Նա անուանեց հայ ազգը մի պոռնիկ, որին պըզծել ու ապականել էին դարերի ընթացքում անթիւ տարփածուներ. բայց նա սիրում էր այդ պոռնիկին, սիրում էր ատելով: Եւ հէնց այստեղ էլ, ս. Ղազարի կղզուց դրած այս տողերի մէջ էլ, չէ երևում նոյն սիրողը: Իր զգացմունքը դէպի ընկած ժողովուրդը նա արտայայտում էր «խղճալ» բառով: Բայց մեզ համար դա էլ նշանակում է սէր, անսահման, վառ սէր դէպի նոյն այդ ընկածը...

Վենետիկից Գրիգոր Արծրունին գնաց նորից Հէյդլբէրգ, ուր գտնվում էր Անգրէասը: Երևի նա ուզում էր հայրենիք վերադառնալուց առաջ մի անգամ էլ տեսնել իր Alma mater-ը և սիրելի եղբօրը: Բայց մենք դեռ պիտի ծանօթանանք նրա մի քանի յօդուածների հետ:

«Մտքեր յայտնելու իրաւունք» յօդուածի մէջ Գրիգոր Արծրունին, ինչպէս և ուրիշ տեղերում, պաշտպանում է մտքի կատարեալ ազատութիւնը, ապացուցանելով որ այդ ազատութիւնը ոչինչ վտանգ չէ սպառնում հասարակութեան:

Մի նոր ուսում յայտնելով ես կարող եմ կամ ուղիղ կամ ծուռ, կամ օգտաւէտ կամ վնասակար զաղափարներ յայտնել:—Բայց եւ վնասակար, ծուռ մի ուսում յայտնելով, ես ոչ ոքից իրաւունք չեմ յափշտակում, իրապէս արգելք չեմ դնում պաշտպանել հակառակ զաղափարները:

Կարելի է արդեօք յանցանք համարել այն, ինչ որ ուրիշից չէ խլում գործողութեան իրաւունք:

Մի հաստատուած ուսման դէմ խօսելով, ես նմանապէս կարող եմ կամ ծուռ կամ ուղիղ մտքերը յայտնել, ես կարող եմ հին ուսման պակասութիւնները ցոյց տալ. կամ իմ սահմանափակված զարգացման պատճառով ծուռ կերպով հասկանալ մարդիկներից ընդունված մի պատուական ուսում, եւ ի զուր յարձակվել նորա դէմ:

Դարձեալ այս դէպքում կարելի է արդեօք իմ գործողութիւնը որ եւ իցէ յանցանքի հետ համեմատել:

Մի՞թէ տեսական կերպով յարձակելով մի հաստատված ուսման, մի ճշմարտութեան դէմ, ես ոչընչացնում եմ նորան, մի՞թէ այս իմ գործողութեամբ ես այն ճշմարտութենից խլում եմ կենդանութեան իրաւունքը:

Եթէ նա ճշմարտութիւն է, թող ինքն իւրան պաշտպանէ:

Մի ճշմարտութեան դէմ յարձակողը պատժել, նշանակում է այն աստիճանին թոյլ համարել այն ճշմարտութիւնը, որ նա լոկ խօսքից անգամ, բանաւոր յարձակումից քանդվում է,—նշանակում է վիրաւորել այն ճշմարտութիւնը:

... Յայտնելով մի ծուռ գործնական միտք, ես ոչ ոքին չեմ ստիպում ընդունել նորան... Յայտնե-

չով մի նոր զործնական միտք ես հին մի հիմնարկութիւն չեմ ոչնչացնում իրապէս, թէեւ խօսքով առաջարկէի ոչնչացնել նորան:

Իսկ եթէ հասարակութիւնը մի հեղինակ է պատժում նորա խօսքի համար, մի զործնական յանցանքի հաւասար,—նա սորանով ապացուցանում է որ ինքն մեծ հաւատ չէ ընծայում իւր հիմնարկութիւնների հաստատութեանը:

Առհասարակ երբ մի հասարակութիւն կանչում է, վախենում է, աղաղակում է, պատժում է մի նոր գաղափարի եւ սկզբի երեւելու ժամանակ,—նա սորանով ապացուցանում է որ կամ անընդունակ է հետեւաբար մտախորհումեամբ, ապացոյցներով եւ քննադատութեամբ հերքել վնասակար մի վարդապետութեան ուսումը,—կամ անզօր է վնասակար եւ ծուռ մի գաղափարին կատարեալ արհամարհանքով պատասխանել:

«Հասկանանք վերջապէս» յօդուածը նոյն հարցերն է արծարծում, ինչ «Ինչի՞ չեւք հիմնում» յօդուածը: Արծրունին նորից չեչտում է որ մենք մեր տնտեսական բարեկեցութիւնը պիտի հիմնենք մեր երկրի բնական հարստութիւնները կանօնաւոր և խելացի կերպով շահագործելու վրա: Կովկասում վերջացել են երկարատեւ պատերազմները, որոնք հարստացնում էին ծառայող և զանազան կապալներ վերցնող հայերին: Ռուսաց պետութիւնը հաստատել է մեր երկրում խաղաղութիւն: Կը հասկանանք արդեօք որ այս

խաղաղութեան շրջանը բաց է անում մեր առջև տնտեսական նոր պահանջներ և մենք կարող ենք ազնիւ ու հեշտ միջոցով հասնել հարստութեան: Դրա համար հարկաւոր է արգիւնագործութիւն սկսել, գործարաններ հիմնել, հում նիւթեր մշակել:

Հասկանանք վերջապէս, որ մեր զլխաւոր ծրգտողութիւնը պէտք է լինի մեր երկրի կենդանիների, բոյսերի եւ մետալների հարստութենից օգուտ քաղել: Այս նպատակով պատրաստել օտար երկիրներում մեր հայրենակիցներից դրական գիտութեան եւ գործնական աշխատանքից տեղեակ մարդիկներ, որոնք վերադառնալով հայրենիքը, կարող էին մեզ օգնել երկրագործութեան, գինեգործութեան, շերամապահութեան, անասնապահութեան դրութիւնը իւրանց բոլոր ճիւղերով բարձրել, եւ նոր, մեզ անյայտ, բայց եվրօպայում վաղուց ընդունած միջոցները մըտցնել: Աշխատել անտառաբանութեան դրութիւնը բարձրել, եւ այլն:

Յօդուածի վերջում նա բերում էր Անդրէաս Արծրունու նամակը, որի մէջ տեղեկութիւնների կային թէ ինչ հանքերի մշակութիւն յարմար է Կովկասում: Անդրէասը յայտնում էր որ ինքը միանգամայն համաձայն է Գրիգորի յայտնած մտքերին մեր երկրի բնական հարստութիւնները շահագործելու վերաբերմամբ:

«Հասարակական կրթութիւն» յօդուածը խօսուած է այն մասին թէ ինչ պէտք է տալ ժողովրդին՝ ներկայ ժամանակի պահանջները լրացնելու համար: Այժմ այլ ևս հին ժամանակները չեն, երբ ժողովուրդը բաժանված էր դասակարգերի, կաստաների: Այժմ ամբոխը, մի ազգի ընդհանրութիւնը դրված է այնպիսի պայմանների մէջ, որոնք թոյլ են տալիս ամեն մէկին դարգացնել իր բնական ընդունակութիւնները, գրաւել հասարակութեան մէջ բարձր դիրք, պաշտօններ վարել: Կրթութիւնն է տալիս մի ժողովրդին զարգանալու, առաջ գնալու միջոց: Հարկաւոր է որ կրթութիւնը ամենքի սեփականութիւն լինի: Կրթութեան բարձր աստիճանին հասած երկրներում ամեն մարդ քաղաքացի է: Քաղաքացու ապագայ ձգտումներին և ջանքերին նպաստելու համար մենք պահանջում ենք ազգի բոլոր մանուկների համար ձրի և պարտադիր ուսում:

Այդպիսով ժողովրդական սկզբնական կրթութիւնը հասարակական կրթութեան հիմքն է: Սկզբնական ուսում ստանալուց յետոյ մարդը ընտրում է իր համար. մի կոչում և դրա համեմատ շարունակում է իր կրթութիւնը, մտնելով համալսարան, մասնագիտական բարձրագոյն դպրոց և այլն:

Բայց ամեն մարդ չէ կարող այդպէս ա-
նել և ժողովրդի մեծագոյն մասը, ամբողջ
բաւականանում է սկզբնական դպրոցում
ստացած իր կրթութեամբ: Նա, ժողովրդի
այդ մեծամասնութիւնը, զբաղւած է նիւթա-
կան աշխատանքով. և նրա ստացած սկզբնա-
կան կրթութիւնը բաւական չէ որ նա մաս-
նակից դառնայ հասարակական կեանքին,
քաղաքացի լինի:

Հասարակութեան մէջ անդադար ծնվում են նոր
մտքեր, նոր զաղափարներ. հասարակական հարցերը
հասկանալու համար, կամ իւր դասի եւ իւր անձի
օգուտները պաշտպանելու համար բաւական չէ սկզբնա-
կան դաստիարակութիւնը:

Հարկաւոր է մի ընդհանուր կրթութիւն, որ տա-
րածվէր բոլոր ժողովրդի վերա:

Հարկաւոր է գտնել ընդհանուր գիտութիւն տա-
րածելու մի զօրեղ միջոց, որ մեկնէր, պարզէր ժո-
ղովրդին հասարակական եւ քաղաքական երեւոյթնե-
րը.—մի միջոց որ ուղղութիւն տար հասարակական
կարծիքին, որը նիւթական աշխատանքին նուիրւած
մարդին անդադար ուղղէր, թոյլ տար նորան դաս-
տիարակվել՝ ուսումնարանն եւս թողնելուց յետոյ:

Ո՞րն է այդ միջոցը.—Արժրուանին պա-
տասխանում է. «Գլխաւոր (չեմ ասում միակ)
միջոցը—օրագրութիւնն է»: Օրագրութիւնը
նա, ինչպէս և այն ժամանակ ամենքը, գործ
էր ածում «ժուրնալիզմ» բառի մաքուր:

Հայերը ունէին ընդհանուր կրթութեան այս գլխաւոր միջոցը, ունէին պարբերական մամուլը: Յոյց տալով այդ մամուլի անազին կրթական նշանակութիւնը, Արծրունին բռնականաբար պիտի յատկապէս հայ մամուլի մասին էլ խօսէր: Եւ նա դիմեց այս հարցին իր մի ուրիշ յօդուածում, որ գրված է Հէյ-դլբէրգից և ունի «Բաւական չէ» վերնագիրը:

Մեր մամուլը, ինչպէս տեսանք, մի շատ խղճուկ գոյութիւն էր պահպանում և շարունակ գանգատվում էր որ ընթերցող չունի: Բայց պէտք էր մի քիչ էլ իր պակասութիւնների վրա ուշադրութիւն դարձնել: Ահա այդ բանը անող չը կար. և առաջին անգամ Արծրունին է, որ գալիս է ցոյց տալու թէ ինչ է պակասում մեր մամուլին:

Սկսելով իր տեսութիւնը այն ժամանակից, երբ ոռւսահայերի մէջ գործածական դարձաւ աշխարհաբարը, Արծրունին ասում է, որ այդ գործի մէջ առաջին և ամենածանրը փորձերից մէկը արել է «Հիւսիսսփայլի» հրատարակողը: Այն ժամանակից շարժումը կանգ չառաւ և այժմ այլ ևս անհնարին է վերադառնալ գրաբարին: Սա, անկասկած, առաջադիմութիւն է. բայց զարգացման մի յայտնի աստիճանին հասնելուց յետոյ, անկարելի է կանգ առնել, անշարժանալ մի կէ-

տի վրա: Հայոց մամուլն ու գրականութիւնը կանգնած, անշարժացած են, նրանք չեն համապատասխանում ժամանակի պահանջներին:

Եւ Արծրունին մատնացոյց է անում այն ցաւը, որից իսկապէս հիւծվում էր մեր գրականութիւնը: Դա ինքնուրոյնութեան համարեա կատարեալ բացակայութիւնն էր: Մեր մամուլն էլ, մեր գրականութիւնն էլ ապրում էր թարգմանութիւններով:

Գրականութիւնը—ասում է նա—պէտք է դաստիարակի ազդեցութիւն ունենայ ժողովրդի վերա:

Նա կարող է այս ազդեցութեանը հասնել կամ ընդհանուր մարդկային գիտութեան մտքերը, սկիզբները եւ գաղափարները ժողովրդի մէջ տարածելով, կամ ազգին իւր կեանքի երեւոյթները վիպասանութեան ձեւով ներկայացնելով:

Առաջին դէպքում նա գրսից պէտք է մտցնվի,—որովհետեւ մենք, Հայերս, գիտութեան ինքնակայ մշակութեանը դեռ չենք հասել, երկրորդ դէպքում մեզ մնում է ինքնուրոյն տաղանդների ծննդին սպասել...

Ցանկալի է մեր գրականութեան առաջադիմութեան համար ինչպէս ինքնուրոյն տաղանդների ծնունդ, այնպէս եւ գիտնական ճշմարտութիւնների (գիտութեան ամեն միւղների) խղճմտաբար մշակութիւնների երեւումն:

Գիտութիւնը մի ազգի համար չէ, նա մանկին է պատկանում: Մենք, ուրեմն, կա-

րող ենք վերցնել գիտութիւնը ուրիշ ազգերից, կարող ենք մեր լեզուով մատչելի դարձնել նրան մեր ժողովրդին: Բայց ինչպէս, թարգմանելով:—Ոչ, Մեր հասարակութիւնը ընթերցանութեան չէ ընտելացել: Այդ պատճառով մեղ չէ կարելի մեր միամիտ, ծոյլ և տգէտ ընթերցողին գիտնական աշխատանքների թարգմանութիւնները (թէև ժողովրդական լեզուով գրված) գրքի ձևով առաջարկել: Հարկաւոր է գիտնական գրվածներին մի կարճ, ամփոփված ձևը տալ. այսինքն գիտնական յօդվածները առաջարկել և ոչ թէ գրքերը: Այս է պատճառը որ օրագրութիւնը մինչև այժմ միակ ձև է, որ ընդունելութիւն կարող է գտնել մեր ժողովրդի մէջ:

Սակայն մեր օրագրութիւնը միայն թարգմանութիւններով է սնվում: Թարգմանում է նա գիտութիւնը, թարգմանում է վիպասանութիւնները: Բնական է սա, կարող է այսպիսի ուղղութիւնը համապատասխանել այն հասարակական պաշտօնին, որ ունի օրագրութիւնը: Ո՞րն է այդ պաշտօնը:

—Օրագրութիւնը պէտք է մի կողմից ժողովրդի կեանքի արտայայտութիւն դառնայ, իսկ ուրիշ կողմից պէտք է դաստիարակիչ, կրթող ազդեցութիւն ունենայ ընթերցողի վերա:

Եթէ մենք—շարունակում է Արծրունին—միշտ կբաւականանանք օտար ազգերի կեանքից առած վիպասանութիւնների կամ գիտնական յօդածների թարգմանութեամբ,—մեր օրագրութիւնը կհասնէ, կարելի է, դաստիարակիչ ուղղութեանը, բայց նա ժողովրդի կեանքի արտայայտութիւնը չի կարողանայ լինել:

Մեր օրագիրների եւ լրագիրների խմբագրողները կարծում էին թէ իւրանց պարտաւորութիւնը կատարեցին, երբ մի թերթ կամ տեսրակ առաջին երեսից սկսած մինչեւ վերջինը թարգմանութիւններով լցրած՝ ընթերցողին առաջարկել են...

Մեր երիտասարդները եւ օրիորդները կարծում են թէ մեծ օգուտ են բերում ազգին, երբ որ տարին երկու երեք անգամ մի որ եւ է օտար կեանքից առած, մեր պահանջմունքին անհամապատասխան, ձեռին ընկած առաջին վիպասանութեան թարգմանութիւնը օրագրի թերթերի մէջ հրատարակեցին:

Եւ այս անվանվում է ազգային օրագրութիւն:

Ողորմելի է օրագրութեան դրութիւնը: Պատճառները: Առաջին և գլխաւոր պատճառը Արծրունին տեսնում է մեր ժողովրդական կեանքին յատուկ պակասութեան մէջ: Դա այն է, որ հասարակական բոլոր գործերը բարեբարութեան սկզբունքի վրա են հիմնված, և ոչ թէ ժողովրդի ինքնօգնութեան վրա: Ժողովուրդը կարգաւորւած պահանջ չունի, բայց նրան պէտք է սովոր-

բեցնել: Ո՞վ պիտի ժամանակ կորցնէ, այսպիսի պաշտօն յանձն առնելով:

Աղքատ մարդը, լինի նա նոյն իսկ լաւ կրթված, զարգացած, ընդունակ, չէ կարող օրագրութիւնը իր կեանքի միակ պարապմունքը նստրել, որովհետեւ հասարակութիւնը չէ վարձատրում այդպիսի աշխատանքը: Ո՞վ է մըշտում:—Նա, ով աւելորդ ժամանակ ունի, այսինքն հարուստը: Եւ Արծրունին բացաւ կանչում է.

Բնական է միթէ որ օրագրութեան մէջ ձայն ունեցող եւ հասարակական կարծիքին ուղղութիւն տվող մարդիկը,—միայն հարուստներ են: Իսկ այն մարդի ձայնը, որը ինքն աղքատ լինելով, ժողովրդական կեանքի թշուառութիւնները անձնական փորձից ճանաչում է, որը ստիպված է իւր հացը իւր ամենօրեայ աշխատանքով ճարել,—այն մարդի ձայնը, ասում եմ, կորչում է հասարակութեան համար:

Անբնական է, ի հարկէ. հասարակաց պաշտօնավարութիւնը կապված չը պիտի լինի այս կամ այն մարդու հարստութեան կամ աղքատութեան հետ: Հարուստը ժամաւաճառութեան համար կարող է զրականութեան, մամուլի մէջ գործել: Բայց կարող են ասել. ինքը, Արծրունին էլ հարուստ էր, և սակայն նա դարձաւ խմբագիր, հասարակական կարծիքին ուղղութիւն տուող: Մինք կասենք.

նախ և առաջ, մենք դեռ կը տեսնենք թէ որքան հարուստ էր Գրիգոր Արծրունին: Երկրորդ, հարուստ դասակարգից լինելով, նա այդ դասակարգի անհաշտ թշնամին էր և աղքատ ու աշխատաւոր դասակարգի անկեղծ բարեկամը, և երրորդ, նա ինքն էր աղքատ, անապահով դասակարգից հանում ընդունակ մարդիկ, որոնք պաշտպանում էին իրանց դասակարգի դատը և արշաւում էին հարուստ ու հարստահարող դասակարգի դէմ:

Այս է պատճառը—շարունակում է Արծրունին—որ մեր օրագրութիւնը այսքան թոյլ, անհամ, անպատակ եւ բոլորովին միակողմանի երեւոյթ է:

Բարերարութեան սկզբին հաւատարիմ մեր հեղինակները, հիմնվելով երեւի ռուսական առածի վերա, կարծում են թէ «ընծայած ձիու ատամներին չեն նայում»: Այսպիսի առածին հետեւելով, կարելի է ի հարկէ ժողովրդին ամեն տեսակ անմարսելի գրգռածներ առաջարկել, եւ հեղինակ կամ թարգմանիչ դառնալ ոչ թէ միայն մասնաւոր մի գիտութեան հետ ծանօթ չլինելով, (որ անշուշտ հարկաւոր է օրագրութեանը իւրան նվիրող անձին),—բայց եւ ընդհանուր կրթութեան սկիզբները անգամ չընենալով: Այնպէս որ մեր գրականութեան ասպարէզում գործող մարդիկը, ոչ թէ միայն չպատրաստված, այլ եւ չպատրաստվող գրողներ են:

Իսկ պատրաստութիւն հարկաւոր է. եւ օրինաւոր օրագրութիւն այն ժամանակ կը հիմնվի, երբ

խմբագրութեան մէջ աշխատողներինց ամեն մէկը գիտութեան մի որ եւ է ճիւղին մասնաւորապէս տեղեակ կը լինի:

Այժմ—այսպէս էր վերջացնում Արծրունին իր յօդուածը—դառնալով դէպի այն մեր հասարակական երեւոյթը, որը իւրան ազգային օրագրութեան փառաւոր անունը սեփականացրել է, ես ասում եմ:

Բաւական չէ անդադար թարգմանութիւնները առաջարկել ազգային օրագրութիւնը հիմնելու համար: Բաւական չէ օրագրութեան մէջ ժողովրդի միայն հարուստ դասի ծայնը լսել տալ, ազգային կեանքի արտայայտութեան նշանակութեանը հասնելու համար:

Եւ դառնալով դէպի մեր գրողները (օրիորդները եւ երիտասարդները), ես ասում եմ:

Բաւական չէ առերես կրթութիւն ստանալուց յետոյ, ոչ մի գիտութեանը մասնաւորապէս տեղեակ չլինելով, քանի մի սովորած օտար լեզուները գործ դնել ժողովրդին անհասկանալի եւ մեր կեանքին օտար գրվածները թարգմանել,—հեղինակի պաշտօնը կատարելու համար:

Վերջապէս դառնալով դէպի ազգը, ես ասում եմ:

Բաւական չէ դեռ եւս չհասած հասարակութեան նշանակութեանը, չհասկանալով փոխադարձութեան զաղափարը, չըմբռնելով մտաւոր աշխատանքի օգուտը եւ ընթերցման պահանջմունքը,—բաւական չէ, ասում եմ, ոգեւորվել դատարկ ազգասիրական զգացմունքով, նվիրել այս կամ այն հեղինակին անհամ զովասանքները,—ազգային օրագրութիւնը հիմնելու եւ նպաստելու համար:

Ինքը, Արծրունին էլ, մէկն էր այն հեղինակներից, որոնց հայ ընթերցողները գովասանքներ էին նաւիրում: Մենք տեսնեք այդ գովասանքները: Դրանց Արծրունին անուանում էր ամենամեծ: Նրիտաստարդ զբաղը, ինչպէս երևում է այս գիրքերումներից, գովասանք, գրական փառք, հեղինակութիւն չէր սրանում իր ժողովրդի մէջ: Փախանակ ամենամեծ գովասանքների, նա կը կամենար գրանել այդ ժողովրդի մէջ գիտակցութիւն, ընթերցողութիւն, առաջադիմութիւն, հասարակական պարտաճանաչութիւն: Նա աշխատանքի, անընդհատ աշխատանքի, օգտակարութեան մարդ էր, բէպլիտ, անողոք պահանջող, ամեն բանի մէջ քննադատութիւն, վերլուծութիւն որոնող: Ի՞նչ օգուտ գովասանքներից: Արդեօք գովասանքները կարճը են փոխել իրողութիւնները:

19 դարի տրամաբանական (լոժիք) մտախորհողներն ամենայարմար ճանապարհը՝ ոչ թէ վերացական ճարտարամտութիւններն են, այլ իրողութիւնների վերա հիմնված մտախորհողութիւնը.— մի խօսքով ոչ թէ իրողութիւնը որպէս մտախորհողութեան հետեւանք,— այլ ընդհակառակն՝ մտախորհողութիւն որպէս փաստի, իրողութեան հետեւանքը:

Այսպէս էր դրական մարդու դաւանանքը: Արծրունու այս խօսքերը մենք կարդում ենք

նրա մի ուրիշ յօդուածի մէջ, որի վերնա-
 գիրն է «Կ. Պօլսի երեկոններ»։ Այս իսկ վեր-
 նագրով մի ոմն Միսմէր Ֆրանսերէն լեզուով
 մի գիրք էր հրատարակել, որի մէջ ուզում
 էր ապացուցանել թէ մահմեդականութիւնը
 քրիստոնէութիւնից ստոր ածտիճանի վրա չէ
 կանգնած իբրեւ հատարակական ուսում։ Եւ
 Արծրունին հերքում էր այդ բանը, առաջ-
 նորդ ունենալով այն սկզբունքը թէ ամեն
 ինչ սէտք է հիմնված լինի իրական փաս-
 տերի և ոչ թէ վերացական դատողութիւն-
 ների վրա։ Առաջին անգամն էր Արծրունին
 խօսում մահմեդականութեան մասին։ Եւ
 նրան զեկաւարողը դատողութիւնները, վե-
 րական փաստաբանութիւնները չեն։ Կայ
 մի անհերքելի իրողութիւն, առում է նա-
 ռայն է որ մինչև այժմ ոչ մի պետութիւն,
 նորա եվրոպական բառի նշանակութեամբ,
 չէ հիմնվել մահմեդականութիւն դաւանող
 ցեղերի մէջ։ Մահմեդականութեան հետ միա-
 արժէք միշտ անբաժանելի ենք դնում
 օրէնքի բացակայութիւնը, կամա-
 պաշտութիւն, բռնաւորութիւն, ազիտու-
 թիւն, գերդաստանի և անփականութեան բա-
 ցակայութիւն և այլն։

Իսկ ուրիշ կողմի իրողութիւններից տեսնում ենք
 որ պետութեան զարգացման մեծ աստիճանին հա-

սել են միայն քրիստոնէութիւնն դաւանող ազգերը, մանաւանդ այն քրիստոնէական ազգերը, որոնք քրիստոնէութիւնն բառով հասկանում են եւ ընդունում են գլխաւորապէս Քրիստոսի բուն, ճշմարիտ, վեհ ուսումը եւ նորա բուն խօսքերը,—այսինքն Աւետարանը:

Եւ չէ կարելի որ ուրիշ կերպով լինէր: Քրիստոնէութիւնը, կամ աւելի լաւ ասեմ Աւետարանը բովանդակում է իւր մէջ երեք մեծ գաղափարներ. ս է ր, հ աւ ա ս ա ր ու թ ի շ ն եւ ա զ ա ա ու թ ի լ ն, որոնք ազգերի հասարակական կեանքում ծնել են աշխատանք, օրէնք եւ անհատութիւն:

Բացի դաւանութեան անշարժութիւնից՝ մահմեդական ազգերի քաղաքական զարգացումը ուրիշ արգելքների էլ է հանդիպում: Եւ այդ արգելքների թւում Արծրունին դրնում է ի միջի այլոց և այն, որ բոլոր մահմեդական ազգերը գործ են ածում արաբական տառերը, որոնք այնքան շատ անյարմարութիւններ ունեն:

Ֆրանսիայի հեղինակի տգիտութիւնը ցայց տալու համար Արծրունին բերում է նրա այն անհեթեթ խօսքերը թէ «քսան տարի առաջ հայերը թիւրքեր էին թէ վարքով և թէ լեզուով. այժմ իրանց մէջ մտցրած ազգային մի այբբութենի շնորհով, նոքա ևս մշակում են իրանց լեզուն, նոքա ևս յոյների նման ձգտում են դէպի մեծ գաղափարը»:

Ծայրայեղութիւն էր, ի հարկէ, ասելը թէ հայկական այբուբենը նոր հնարած մի բան է: Բայց Արծրունին էլ ծայրայեղութեան մէջ էր ընկնում, ասելով դրա դէմ. «Ուրեմն հեղինակը չգիտէ, թէ մեր այժմեան օրագիրներում գործածված գրերը նոյն են, որոնք IV դարում մեր Գրիգոր Լուսաւորիչն էր գործածում իր աստուածաբանական գրվածներում»:

Այս յօդուածը տպվեց «Հայկական Աշխարհի» 1870 թ. Յուլիս-Օգոստոս միացած համարներում: Նոյն այդ համարների «Մեր Ներքին Գործեր» տեսութիւնը Ստ. Ստեփանէն վերջացնում է հետևեալ տողերով.

Պուր լա բօն բուշ (քիմքերը քաղցրացնելու համար) հաղորդում եմ ահա ընթերցողիս, որ այս օրերըս եկաւ Թիֆլիս «Հայկական Աշխարհի» արդիւնաւոր աշխատակից եւ իմ յարգելի եւ սիրելի բարեկամ մեծ. դօկտօր Գր. Արծրունին եւ իւր հայրենիքում գործելու է այսուհետեւ մեր մշտարտասէր երիտասարդ գիտնականը:

Մենք էլ թողնենք առ ժամանակ Արծրունու գրուածքները և հետևենք այս իրողութեան, այսինքն հայրենիք վերադառնալուն:

V

Արծրունին Թիֆլիսում:—Տպաւորութիւններ:—Գործունեութիւն:—Յօդուածներ «Հայկական Աշխարհում»:—Արծրունու գերմանասիրութիւնը:—Նապօլէօնի Փրանսիան եւ հանրապետական Փրանսիան:—«Աշխարհաքաղաքական անօրինականութիւնների հասարակական նշանակութիւն»:—Ստոնութիւն Սեփականի եւ Արծրունու մեջ:—Արծրունիմ «Մեղուի» աշխատակից:—Հինգ յօդուած:—«Գիտական անսխաշականութիւն»:—«Ընթերցողը եւ գրողը»—միմեանց չը մեղադրե՛նք:—Սունդուլեանցի «Գեպօն»:—Հայի յաւկանիչները:—Առաջին բընաճութիւն Արծրունու դէմ:—Եզրակացութիւններ Արծրունու գրական գործունեութեան առաջին շրջանի մասին:



Ուղիղ եօթը տարի Գրեգոր Արծրունին բացակայ էր իր հայրենիքից: 1863 թւին Թիֆլիսից Մօսկվա դիմողը մի պատանի գիմնադիստ էր, օտար կրթութեան պտուղ, լրջված մի արհամարհական հեգնանքով դէպի իր մայրենի գրականութիւնը: Եօթը տարի շարունակվեց այդ պատանու աւանդական կեանքը: Այժմ, 1870-ի սեպտեմբերին, Թիֆլիս վերադարձողը Եւրօպայում պտտած, զա-

Նազան համալսարաններում գիտութեան զանազան ճիւղերից գաստիտութիւններ լաւած, գերմանական համալսարանը փէրիտոգայութեան գօկտորի աստիճանով վերջացրած 25-ամեայ երիտասարդ էր նա, ընդորովին կերպարանափոխված, իր ազգի մտաւոր շահերը իր համար նպասակ դարձրած, նրա առաջագիտութեան և փերածնութեան նուիրված։ Այժմ նա մի անյայտ անձնաւորութիւն չէր. այժմ նա անուն ունէր հայ ընթերցողների սահմանափակ շրջանում իրքի մաքեր յուզող, մտածել տուող հրապարակախօս։ Նա, այն, արդէն հրապարակախօս էր որոշ ուղղութեամբ, աշխարհայեցողութիւններով, ամուր գաւանանքներով։

Մենք տեսանք որ օտար աշխարհի մէջ կազմակերպվեց, հասունացաւ աջգ գրական ոյժը։ Արծրունին հայրենիքից իր հետ տարած պատանեկական տպաւորութիւններն ու յիշողութիւններն ունէր իր առջև, երբ Եւրօպայի զանազան կողմերում նստած՝ քննադատում էր մեր կեանքի երևոյթները, մեր հասարակական պայմանները։ Այժմ նա գալիս էր մեր ժողովրդի մէջ, այժմ նա ընկնում էր մեր իրականութեան անմիջական, զօրեղ ազդեցութեան տակ։ Եւ առաջին հարջը, որ ծագում է մեր մէջ այս րօպէին, այն

է թէ ինչ տպաւորութիւն գործեց երիտա-
տարդ գրողի վրա մեր կեանքը, ինչ զգաց-
նա, անմիջապէս շփվելով մեր իրականու-
թեան հետ: Վերադառնալով Թիֆլիս, նա
հէնց առաջին շաբաթներում, քննելով իր
շրջապատը, իր տեսածներն ու լսածները,
անշուշտ զբաղված պիտի լինէր մի շատ հե-
տաքրքրական գործողութեամբ: Դա վերա-
ստուգութիւնն էր: Արծրունին քննում ստու-
գում էր թէ *հրքան ինքը հեռուից ճիշտ է
ըմբռնել մեր կարիքներն ու պակասութիւն-
ները, հրքան ճիշտ կերպով է որոշել հասա-
րակական ցաւերի դիպզնօղը:*— Ի՞նչ էր ա-
սում նրա այդ վերաստուգութիւնը:

Բարեբախտաբար, Արծրունին թողել է
մեզ այս հարցերի պատասխանը, գրելով իր
առաջին տպաւորութիւնները Թիֆլիս հա-
նելուց յետոյ: Այդ տպաւորութիւնները նա
հրատարակեց «Հայկական Աշխարհի» խմբա-
գրին ուղղած իր նամակի մէջ և նրանք այն-
քան հետաքրքրական են, այնքան շատ բան
են ասում մեր հրապարակախօսի առաջին
քայլերի մասին, որ մենք կարենք ենք հա-
մարում բերել այստեղ ամբողջ նամակը:

Ահա հասայ ես Թիֆլիս: Թոյլ տուեցէք ինձ,
պ. խմբագրող, փոքրիկ եւ անկարգ այս նամակում

ներկայացնել Զեղ առաջին օրերի տպաւորութիւններս...

Կեծ ճանապարհորդութիւնից յետոյ, երբ մարդս ոչ իր պարապմունքը դեռ օրինաւոր կերպով կարգեց, ոչ ընտելացաւ կլիմային, եւ առհասարակ բոլոր նրա կեանքը դեռ եւս իր սովորական շաւղին չէ հետեւում,—նա առաջին օրերը, կամ գուցէ շաբաթները (կարելի է եւ ամիսները) անգործութեան մէջ ստիպւած է անցնել:

Պատելով թէ փողոցներում, տեսնելով այն, ինչ որ արժանի էր տեսնել քաղաքում, եւ թէ հին ծանօթներիս պատահեցի, թէ վերջապէս եւ նորերի հետ ծանօթացայ, թէ մեր նոր ծխական ուսումնարաններին այցելութիւն արեցի: Ի՞նչ փոփոխութիւններ կան մեր հայրենակիցների մտաւոր կեանքում. դէպի լա՞ւր կամ դէպի վատ են այդ փոփոխութիւնները... դժուար կը լինէր ինձ պատասխանել այս հարցերին:

Ինչի՞ց է բաղկացած մեր սուղ մտաւոր շրջանը: —Հայկական թատրոն չկայ, հասարակական դասեր մեզանում դեռ եւս երբէք չեն եղել, կան երկու երեք օրագիրներ, կան ծխական ուսումնարաններ, Ներսիսեան դպրոց...

Եւ թերթեցի «Արարատ», «Հայկական Աշխարհ» եւ «Մեղու Հ-ի», եւ այցելութեան արեցի օրիորդական ծխական ուսումնարաններին, եւ խօսեցի Ներսիսեան դպրոցի քանի մի վարժապետների հետ:

.....

Խօսելով քանի մի անձների հետ եւ հարցրեցի, ինչի աղջիկների եւ տղաների ծխական ուսումնարանները բաժանված են միմեանցից, եւ սկսեցի ապացուցանել խառն դասատփութեան օգուտը:— Ինձ

պատասխանեցին թէ խառն զատաստվածեան օգուտը ամենքը պարզ հասկանում են, բայց ոչ ոք յանձն չէ առնում իրագործել խառն ուսումնարան մի, որովհետեւ այս տեսակ զատաստվածիւնը համապատասխան չէ հասարակութեան մէջ բնորոշված սովորութիւններին *):

Պատելով փողոցներում, պատահում եմ հին ծանօթներէջ միմին, որը խօսակցութեան մէջ հարցնում է ինձ թէ ինչի գրում եմ ես.... «մեզ, համալսարանում ուսում առածներին ձեր գրվածները ոչինչ նոր գաղափար չեն կարող ներկայացնել, իսկ ժողովուրդը հայերէն կարգալ չգիտէ»: Ես զժողովուրդայ որ եւ է պատասխան տալ այսպիսի հարցին, քաջ զգալով, որ ինձ ինքնիստ բաւական պարզ չէ իմ պարապմունքիս նպատակը: Ես սկսեցի զննել շրջապատող հասարակական երեւոյթները եւ համեմատելով նոցա ինձ հետ,—համոզվեցայ թէ նորա եւս (թէ մարդիկ, թէ հիմնարկութիւնները) ինձ նման անորոշ գրութեան մէջ են...

Հետեւ երկրից (Գերմանիայից) մեր երկրի վերաբերութեամբ յօդվածները տպելով, ես կարող էի

*) Խառն ուսումնարան հիմնելու փորձը արեց արդէն պ. Ստեփանէն մի տարի առաջ Երկաթի Մարխամեան Ուսումնարանում (Համլիարում): Ուսումնարանի տեսչութիւնը մինչև այսօր ևս հրաւիրում է ծնօղներին, որ յանձնեն իւրանց տղաներն օրիորդների հետ ուսում առնելու:

ակսել եւ թերի հայեացքներ ունենալ մեր ժողովրդի կեանքի, մեր հասարակական երեւոյթների մասին... Սխալվեցայ ես արդեօք կրկնելով թէ մեր հասարակական բոլոր յարաբերութիւնները կայացած են բերաբուծեան սկզբի եւ ոչ ինքնաօգնութեան զօրութեան վերաւ։—սխալվեցայ ես արդեօք յայտնելով թէ այն ժողովուրդը հասարակութեան անունին արժանի չէ, որը փոխադարձութեան տնտեսական դադափարի ըմբռնելուն դեռ եւս չէ հասել...

Եւ այս բոլոր ասածս կարող է արդեօք վերաբերել մեր հասարակութեանը, ունին արդեօք իմ մտքերս վերաբերութիւն մեր իրական կեանքին...

Դարձէք, խնդրեմ, մեր օրագիրների եւ լրագիրների խմբագրութիւնները եւ գուք այնտեղ կը տեսնականաք, որ տպած նիւթերի մեծ մասը անվարձ են հրատարակվում, ուրեմն գրողները սուղորդ ժամանակ ունեցող մարդիկ են, ուրեմն կարողութիւն ունեցող, ունեւոր դասի ձայն է լսվում միայն օրագրութեան մէջ... Եւստի մեր օրագրութիւնը ժողովրդի արտայայտութիւնը չլինելով, նորա կեանքը արվեստական է։ Կարելի է արդեօք այսպիսի պարբերական հրատարակութիւններին երկար կեանք խոստանալ, կարելի է վերջապէս նորանից պահանջել գործի հասկացողութիւնը եւ ուրեմն հասարակութեան համար օգուտ ապասել։

Գնացէք ծխական ուսումնարանները, եւ դուք այնտեղ եւս մի եւ նոյն երեւոյթը կտեսնէք. պաշտօնները անվարձ են, վարժապետները կամ ձրի կամ այնպիսի չնչին ռոճկով դասեր են տալիս, որ երբէք չէք կարող յուսալ որ նոքա այս պարագմունքով տարել կարող են, ուրեմն զանց պէտք է առնէք հասարակութեան մէջ ծխական (քաղա-

քային եւ զիւղական) ուսումնարաններ ղարժապետներ ղարժմով ողորդած տեսնելու:

Այս հանգամանքները աչքի առաջ ունենալով, եղբարակում եմ որ օրագրութեան նման եւ ծխական ուսումնարանների գոյութիւնն եւս արվեստական է եւ կրկին (ուրեմն եւ երկարատեւ չի լինի), մինչեւ որ փոխադարձութեան զաղափարը մեր ամեն հասարակական յարաբերութիւններում չիրադրովի:

Ինձ թւում է թէ ուսումնարանների կառավարութիւնները իրանց կրթողական ներգործութեանը մեծ հաւատ չեն ընծայում,—բայց կրկին շարունակում են իրանց գործունէութիւնը:

Ամեն տեսակ վարժապետների հետ խօսելով, ինձ երեւեց իբր թէ նորա հերքում են իրանց պարամունքի օգտաւէտ ազդեցութեան կարելութիւնը,—բայց կրկին շարունակում են դաստալութիւն անել...

Թերթելով մեր օրագիրները եւ զննելով նոցա ուղղութիւնը կամ խօսելով խմբագրողների հետ ես համոզվեցայ որ մեր պարբերական հրատարակութիւնների խմբագրութիւնները քիչ թէ շատ թերահաւատ են դէպի իրանց գրականական գործունէութեան պտղատու լինելը,—բայց կրկին շարունակում են խմբագրել...

Մեր օրագրութեան մէջ հրատարակվող նիւթերի ընթերցանութիւնը ինձ վերա այն տպաւորութիւնը թողեց իբր թէ հեղինակները (կամ աւելի լաւ ասեմ թարգմանիչները) իրանց մտաւոր ծննդի վերա իրանք կասկածով եւ երկբայութեամբ են նայում:

Արդեօք սոքա առանձնացած երեւոյթներ են, կամ մի խոր, հաստատ եւ բնական արմատ ունեն հասարակութեան մէջ... սոքա անցաւոր դէպքեր են արդեօք, կամ մեր հասարակութեան ընդհանուր օ-

բէնք լինելով, կարող են հայ հասարակութեան յատկանիշ արտայայտութիւնը կոչվել...

Այսպէս ահա, տպաւորութիւնները վկայում էին որ նա չէր սխալվել, թէև շատ հագուից էր նայում մեր իրականութեան: Վերաստուգումը ապացուցեց որ նա ունի նուրբ հոտառութիւն, որ նա օդի մէջ է ըմբռնում հարցերն ու կարիքները:

Նա դեռ Գերմանիայում գիտէր որ մեզանում, իսկապէս, ոչինչ չը կայ, որ մեր հիմնարկութիւնները անբնական, խախտւոյ դրութեան մէջ են, որ մեզ պակասում է հաւատ դէպի գործը, պակասում են հասարակական գիտակցութիւն, համերաշխութիւն, աշխատանքի վարձատրութիւն: Թիֆլիսի՝ իրականութիւնը, որ ի հարկէ, ամբողջ հայութեան մի հարազատ կտորն էր ներկայացնում, ցոյց էր տալիս որ նա շատ լաւ էր տեսնում արտասահմանից: Կեանքի անմիջական զննութիւնը երևան է հանում մի մամուլ, որ ժողովրդի արտայայտութիւն չէ, թէև աշխատում է, բայց ինքն էլ չէ հաւատում իր կոչման, չը գիտէ թէ մի բան արդեօք կարողանում է անել, երևան է հանում դպրոցներ ձրի ուսուցիչներով, թատրօնի մի այնպիսի գոյութիւն, որ աւելի շուտ ոչնչու-

թիւն, չգոյութիւն է: Կան, այո՛, հիմնարկութիւններ, բայց չեղածի նման են, որովհետեւ չունեն մի առողջ, կենսունակ օրգանի անհրաժեշտ հանգամանքները: Ամեն ինչ տատկերային, ամեն ինչ բարերարութիւն, ազգասիրութիւն. չր կայ իրական օգտի, կենսաբան խոտաւազելի պահանջներին հաղէտ լրացում տալու գիտակցութիւնը: Մենք դեռ հասարակութիւն չենք՝ այս բառի ճիշտ իմաստով:

Այս միջավայրում, այսպիսի չընդաւարի, «հասարակութեան» մէջ Արծրունին առաջին անգամ ենթարկւում է թեթեւ տառանումների. և երբ նրան հարցնում են թէ ինչու և ում համար է նա գրում, չէ կարողանում չը զգալ որ իր համար էլ բոլորովին պարզ չէ իր պարապմունքի, այսինքն գրելու նպատակը: Այս հարցը կար նրա առջև և Գեղամանիայում. բայց այնտեղ նա գիտէր, որ պէտք է գրել, պէտք է միշտ և անդադար կրկնել մտքերը, մինչև որ կրճարեն, արտհետեւ մեր ժողովուրդը իր ազդեցութեան պատճառով դեռ երեխայ է: Թիֆլիսում, առաջին րօպէներում, նա մտաւում է այդ բանը, այնքան ցուրտ ու անհրապարհ էր մեր իրականութիւնը, այնքան նա դէն էր հրում ամեն մի գործունէութեան միտքը: Բայց դա նոր մարդու, միջավայրին անտուր մարդու,

տատանումն է։ Անցնում են խրտնեցնող աղ-
դեցութեան բալէները և նա շարունակում
է աշխատել։

Ուսում առած, իր յօդուածներով արդէն
յայտնի դարձած երիտասարդի առջև բաց-
վում է գործունէութեան ասպարէզ. նա մրտ-
նում է դպրոցական աշխարհը, ստանձնում է
Գայիանեան և Մարիամեան օրիորդաց դըպ-
րոցների տեսչի պաշտօնակատարի պաշտօն։
Բացի այդտեղ շատ քիչ է մնում. մանկավար-
ժութիւնը նրան չէ հրապուրում. բայց դրա
փոխարէն գրականութիւնը շարունակ գրա-
ւած է նրան և նա Թիֆլիսում էլ ակում է
աշխատակցել «Հայկական Աշխարհին», առ-
լով թէ յօդուածներ և թէ զանազան տեղե-
կութիւններ, գլխաւորապէս նոր գրքերի մա-
սին, «Աբր Ներքին Գործեր» բաժնի համար։
Յիշենք այստեղ և այն, որ Արծրունին միա-
ժամանակ յօդուածներ ուղարկում էր և Կ.
Պօլսի «Մասիս» լրագրին, ինչպէս և «Пе-
тербургскія Вѣдомости» լրագրին, ուր գործ
էր անում «է Շատ-Իրավացի» կեղծ անունը
(Θ Шатъ-Ираваци)։

Հետեւեք «Հայկական Աշխարհում» տըպ-
ված յօդուածներին։

Նախ քան Թիֆլիս գալը Արծրունին ու-
ղարկել էր Ստեփանէին «Ֆրանսիա և Գեր-

մանիա» յօդուածը, որի շարունակութիւնը տպւեց արդէն այն ժամանակ, երբ նա Թիֆլիսումն էր։ Ֆրանս-պրուսական պատերազմի ժամանակն էր և համեմատութիւնը այդ երկու երկիրների մէջ անհրաժեշտութիւն էին դարձնում ահաւոր դէպքերը։ Արծրունին համեմատում էր և, իբրև գերմանական ռուսում ստացած մարդ, համակրութիւն էր յայտնում յաղթական Գերմանիային, որ այդ ժամանակ միացրեց իր անջատված մասերը, կազմեց մի մեծ պետութիւն։ Պէտք է թաւայն նկատել որ համակրութիւնը դէպի Գերմանիան հիմնված էր այն ատելութեան վրա, որ տածում էր Արծրունին դէպի Նապոլէօն երրորդի բռնակալութիւնը, այնպէս որ նրա համար անհամակրելի էր ոչ թէ Ֆրանսիական ազգը, այլ կառավարութիւնը։

Այժմեան Ֆրանսիայի դրօշակը չէ նշանակում ինչպէս առաջ ազատութիւն, այլ նշանակում է բռնաւորութիւն, ասում է Արծրունին։— Սա այն դրօշակ է, որի օգնութեամբ Ֆրանսիա Մէքսիկայի հասարակապետութիւնը, ընդդէմ ժողովրդի կամքի, զօրով կայսերութեան ձեռն դարձրեց, եւ պատասխանատու դարձաւ Մէքսիկայի կայսրի դժբախտ մահին,—այն դրօշակը, որի հովանաւորութեան տակ այս օրերս Հոսի ժողովը յանդիման աբեղային Աստուծոյ յատկութիւնը շնոր-

հել, Հոսմի պապի անսխալական ուժիւնը
յայտնեցով:

Եւ ահա այդ Ֆրանսիան կամենում էր
արգելք դնել գերմանական տարրի քաղաքա-
կան ազատ զարգացման: Պատերազմը բաց
արեց մի տեսարան, որի վրա զարմացած է
ամբողջ աշխարհը, զարմացած է ինքը, Գեր-
մանիան էլ: առաջնակարգ, զինուորական
պետութիւնը յաղթվում է մի նորահաս, մին-
չև այդ թոյլ համարվող տարրից:

Մարդկութիւնը դեռ եւս այնքան տգէտ ու ան-
զօրգացած է, որ հարկաւոր էին այսպիսի յաղթու-
թիւնները, այսպիսի ակնբեւ ապացոյցները, որ ազ-
գութիւնների մեծ մասը ճանաչեն գերմանական տար-
րի առաւելութիւնները:

Տգէտ ազգերի աչքում, որոնց կարգում պատիւ
ունինք եւ մենք եւ զանազան ուրիշ ցեղերն եւս
զտնվելու (մանաւանդ Թիւրքիայի վայրենի բռնաւո-
րութեան տակ զտնվող ողորմելի ազգերը), տգէտ
ազգերի աչքում, ասում եմ, միշտ առանձին նշա-
նակութիւն է ստանում այն ազգը, որը պատերազ-
մում յաղթող է եղել...

Եւ ինչ որ ոչ ոք չէր սպասում, կատարվում է,
գերմանացիները, բանաստեղծների, գիտնականների,
մտածողների ազգը յաղթում է զօրեղ, երեւելի զին-
վորական ազգ մի:

Ֆրանսիայի համար այս օգտաւէտ է...

Բայց ով կարող էր իրան երեւակայել, որ Ֆրան-
սիան մինչեւ այս աստիճան փտել է Նապօլէօնի

անբարոյական, ամեն նշատութիւն, անհատութիւն ոչնչացնող կառավարութեան տակ, Ֆրանսիան այն աստիճանին ընկել է այս անընդունակ եւ անբարոյական կառավարութեան տակ, որ այժմ Գերմանիայի պատերազմը Ֆրանսիայի դէմ կարելի է անվանել ազատութեան պատերազմ ստրկութեան դէմ:

Ստեփանէն, տպագրելով այդ յօդուածները, յայտնեց որ ինքը համաձայն չէ Արծրունու մտքերի հետ: Եւ մի քանի խօսքով յայտնեց թէ ինչու չէ համաձայն: Սա առաջին և միակ դէպքն է, երբ «Հայկական Աշխարհի» խմբագիրը պատճառաբանում էր իր անհամաձայնութիւնը: Եւ այդ պատճառաբանութիւնը, պէտք է խոստովանել, բաւական թոյլ և անհամոզեցուցիչ էր: Ստեփանէն ասում էր թէ Ֆրանսիան եղել է ազատութեան և հաւասարութեան սկզբունքի քարոզիչը, բայց այդ բանը չէր ուրանում Արծրունին: Ֆրանսիայի այդ ժամանակվայ դրութիւնը Ստեփանէն համարում էր մի ժամանակաւոր խաւար, բայց հէնց Արծրունին էլ վերցնում էր նապօրէժօնեան խաւար բէժիմի տակ փռած Ֆրանսիան: Արծրունու առաջ կանգնածը Ֆրանսիական ազգը չէր այնքան, որքան կառավարութիւնը:

Սակայն, մենք չենք ուզում ասել թէ

Արծրունին միանգամայն ճիշտ էր դատում: Հայրենասիրական բուն զգացմունքներով հրդեհված Գերմանիայում ապրող, գերմանական կրթութեամբ յափշտակված մի երիտասարդի համար ներկի էր վարակվել գերմանացիների հիացմունքով: Անուանել գերմանացիներին ազատութեան կռիւ մղող ստրկութեան դէմ կարող էր, այո, Հռենոսի ակերում, պատերազմական բեմից ոչ հեռու գտնվող գերմանական ուսանողը: Բայց դա գուցէ ճիշտ էլ լինէր այն ժամանակ, երբ Նապոլէօնն էր Ֆրանսիայի տէրը: Նայում ենք այդ տողերի տակ դրած ամսաթւին և արդարացնում ենք Արծրունուն, որովհետև նա գրել է այդ բանը օգոստոսի վերջերում, երբ դեռ Սեդան չը կար, երբ դեռ Նապոլէօնը պրուսացիների գերին չէր:

Բայց ահա կատարվում է ահեղ դէպքը: Կայսրութիւնը ընկնում է Ֆրանսիայում, ժողովուրդը դիմում է հանրապետական կառավարութեան ձևին և զէնք է վերցնում իր հողը, իր տունը պաշտպանելու համար: Գերմանիան, սակայն, զէնքը ցած չէ դնում, թէև յայտարարել էր որ պատերազմում է Նապոլէօնի դէմ և ոչ թէ Ֆրանսիական ազգի դէմ: Եւ այնուհետև մենք տեսնում ենք համաշխարհային պատմութեան մէջ նմանը

չունենցող մի ահռելի դրամա։ Յաղթութիւններից յղփացած Գերմանիան առաջ է տանում իր յաղթական արշաւանքը, սպանդանոց է դարձնում դժբախտ Ֆրանսիան, չը քաշվելով նոյն իսկ այն հանգամանքից, որ իր կանօնաւոր, պողպատեայ պատեր ներկայացնող զօրքերի առջև կանգնած է ոչ թէ ֆրանսիական զօրքը, այլ շտապով զինված ժողովուրդը... Այստեղ այլեւ երկաթի և արեան կոյր պաշտամունքն է, այստեղ այլ եւ բխմարկեան հոգին է; գջլելու, օտորացնելու, ոչնչացնելու այն հոգին, որ գոռոզութեամբ մերժում էր հաշտութիւն կնքելու առաջարկութիւնները և կրակում էր ֆրանսիական գիւղերը...

Ահա պատերազմի այս շրջանում էլ Գրիգոր Արծրունին, իբրև գերմանական ուսանող, շարունակում էր համակրել Գերմանիային։ Հոկտեմբերին գրած իր վերջին յօդուածում նա քննադատում էր ֆրանսիական հոնորապետութիւնը և ասում էր որ այժմ էլ, երբ Ֆրանսիան հանրապետութիւն է, համակրել նրան նշանակում է հանրապետութիւն բառով յափշտակվել ռաւանց իրան բաւական աշխատանք տալու այս բառի ճիշտ նշանակութիւնը, նրա հասարակական պաշտօնը, մի ժողովրդի մէջ նորա իրազօրծման

հնարաւորութիւնը, մի խօսքով առանց դրական կերպով հասարակապետութեան... մի ժողովրդի մէջ գործադրութեան բոլոր պայմանները քննելու...»:

Ֆրանսիական հանրապետութիւնն էլ, Արծրունու կարծիքով, մի անհամակրելի բան է:

Կարելի է արդեօք—հարցնում է նա—համակրել այն ազգին, որի բերանից մենք այս սկզբի թէեւ անդադար ներթողներ ենք լսում, որը իր պատմական ընթացքում քանի մի անգամ արդէն փորձել է յարմարեցնել այս զաղափարը իր քաղաքական կեանքին,—բայց որի երեւակայական փորձերի հետեւանքը եղել է միշտ առաւել խիստ եւ անտանելի բռնաւորութեան հպատակումն...

Մենք յետագայ ճշմարտութիւնը երբէք չպէտք է դադարենք հասարակութեանը կրկնելու. ինչքան ընդարձակվում են, բազմամեծում են մեր իրաւունքները, այնքան աւելանում են մեր պարտաւորութիւնները:

Նոր շնորհիւ... իրաւունքների իրան արժանի ցոյց տալը նշանակում է այն իրաւունքներին համապատասխան պարտաւորութիւնները կատարել կառողանալ:

Իսկ քաղաքական պարտաւորութիւնները ճշտութեամբ կատարել հեշտ բան չէ: Պէտք է պատրաստված լինել այս կամ այն պարտաւորութիւն կատարելու համար:

Ի՞նչ են Ֆրանսիայի հիմնարկութիւնները:

Եւ Արծրունին մի առ մի թւում է պահասութիւնները: Ֆրանսիան ընդհանուր ձայնատուութեան իրաւունք ունի, բայց քուէարկողները անգրագէտ են: Ազատ սահմանադրութիւն ունի նա, բայց բիւրօկրատիայի հայրենիք է և նրա պաշտօնեաները տիրում են հասարակութեան, քաղաքացիների վրա: Գաւառները խեղդված են, ինքնուրոյնութիւնից զրկված, տիրում է կենտրօնը, Պարիզը կենտրօնացրել է ամեն ինչ իր մէջ: Ֆրանսիան հասարակապետութիւն լինելով, անհատութեան սկիզբ պէտք է պաշտպանէ, բայց միշտ տարել է կաթօլիկ մոլեռանդ հոգևորականութեան անսահման ազդեցութիւնը հասարակական կրթութեան վերա, այն հոգևորականութեան, որի նպատակն է անհատութիւնը սպանել:

Այս բոլորը ճիշտ է: Բայց միթէ հարցը այն մասին է թէ ինչ պակասութիւններ ունի մի վարչական սիստեմ: Եւ միթէ այդ կողմից Բիսմարկի Գերմանիան բոլորովին անբիծ էր: Միթէ Բիսմարկը պրուսական զինուորների հետ հաստատվել էր Վերսայլում այն նպատակով, որ վերացնէ անարդարութիւնները ֆրանսիական վարչական կարգերի մէջ: Դէպքերը դեռ նոր էին խոշոր զրութիւններ ստեղծում: Դեռ յայտնի չէր թէ

ինչ պատիժ պիտի դառնայ միացած Գերմանիան քաղաքակիրթ աշխարհի համար, պաշտամունք դարձնելով զինուորական ոյժը՝ ստեղծելով ահռելի միլիտարիզմը։ Գրիգոր Արծրունուն 1870-ին ներելի էր սխալվել։ Եւ ժամանակի ընթացքում, երբ հետզհետէ լոյս աշխարհ եկան յաղթական Գերմանիայի յատկութիւնները, նա փոխեց իր հայեացքը. նա տեսաւ որ ֆրանսիական հանրապետութիւնը, որքան էլ պակասութիւն ունենար, ամենայարմար վարչական ձևն է, որ հնարաւորութիւն է տալիս ժողովրդին կռել հասարակական ցաւերի դէմ, պաշտպանել ազատութիւնը և վտանգի ժամանակ արտայայտել հերոսական գաղափարականութիւն։ Որքան էլ պակասաւոր, որքան էլ հիւանդոտ, բայց հանրապետութիւնը ժողովուրդն էր ներկայացնում և եթէ յանցանքները այնքան բարձրաձայն, հրապարակական դատապարտութեան էին ենթարկվում, պատժվում էին, պատճառն այն էր, որ կառավարչական ձևը հանրապետութիւն էր։

Այս բոլորը արձանագրեց Արծրունին յետոյ, իր հրապարակախօսական գործունէութեան ընթացքում։ Բայց այստեղ չը մոռանանք բերել մի կտոր նրա «Ֆրանսիա և Գերմանիա» յօդուածներից։ Այդ կտորը չօչափում է ֆը-

**բանսխական և գերմանական կրթութեան
արժանաւորութիւնների հարցը:**

Բաղդի բերամար—ասում է Արծրունին—մեզ, Ռուսաստանի Հայերիս համար, որոնք աւելի առիթ ունինք հիմնաւոր դաստիարակվելու, քան թէ Թիւրքիայի մեր ողորմելի եղբայրները, պարզ էին միշտ, եւ պատերազմից առաջ եւս, Գերմանիայի արժանաւորութիւնները: «Ապացոյց, որ դուք, Ռուսաստանի Հայերդ, աւելի զարգացած էք, քան թէ Թիւրքիայի մեր եղբայրները,—ասում էր ինձ անցեալ տարի փարիզում Մխիթարեան Հայրերից մինը,—որ դուք ձեր ուսման ասպարէզը Գերմանիա էք ընտրել, եւ մեծ մասամբ այնտեղ են գնում ձեր երիտասարդները ուսում առնելու,—իսկ Թիւրքիայի հպատակները միայն փարիզ են գալիս, Ֆրանսիայի թեթեւ առեւեքս կրթութիւնը նախապատուելով»:

«Հայկական Աշխարհի» խմբագիրը հակա-
ռակ էր և այս մտքին. նա, ընդհակառակն,
շատ լաւ էր համարում ֆրանսիական կր-
թութիւնը: Եւ սակայն գերմանական կր-
թութեան գերազանցութիւնը ընդունվեց
ամբողջ աշխարհի կողմից, որ վկայեց թէ
պատերազմի մէջ Ֆրանսիային յաղթողը գեր-
մանական ժողովրդական ուսուցիչն էր: Նը-
կատեմք որ Ստեփանէն, ինչպէս կը տեսնենք,
Արծրունուն հակառակվելու համար էր ոչինչ
համարում գերմանական կրթութիւնը...

1871 թւականին Արծրունին «Հայկական Աշխարհում» տպագրեց երկու նոր յօդուած: Դրանցից առաջինը կոչվում է «Աշխարհաբարի նորաձեութիւնների հասարակական նշանակութիւն»:

Վերնագիրը պարզ է և թիւրիմացութիւնների տեղիք չէ տալիս: Արծրունին այդ յօդուածում լեզուական-քերականական հարցեր չէր ծեծում: Իր տեղում մենք տեսանք որ Արծրունին լեզուն նպատակ չէր համարում, այլ միջոց. նա ասում էր թէ ոճը իր համար նշանակութիւն չունի, բաւական է որ ժողովուրդը կարդայ իր գրուածքը և հասկանայ: Այժմ էլ նա, թէև արդէն վարժվել էր հայերէնագիտութեան մէջ, չէր գալիս այս կամ այն կանօնները թելադրելու, այլ մեր լեզուի մէջ տեղի ունեցող նորաձեութիւնների հասարակական նշանակութիւնն էր քննադատում: Լեզուն ժողովրդի արտայայտութիւնն է, և եթէ նա մնում է շարունակ անշարժ, խակ, անմշակ ու աղքատ, այդ արդէն նշան է որ հասարակութիւնը չէ զարգանում, որ նրա մէջ նորանոր պահանջներ չեն ծագում, որ նա էլ անշարժացած է:

Հայոց լեզուն այդպիսի անշարժութեան նշաններ չէ ցոյց տալիս: Եւ զրա ապացոյցը Արծրունու համար այն նորաձեութիւններն

են, որ մտցրել է «Հայկական Աշխարհը»։ Մենք խօսել ենք Ստեփանէի նորաձեռութիւնների մասին մանրամասն կերպով, գիտենք թէ որտեղից էին գալիս այդ նոր ձևերը։ Արծրունին գործ չունի այդ հանգամանքի հետ. նա նոյն իսկ չէ էլ ուզում հաստատել որքան նպատակայարմար, որքան կենսունակ ու հիմնաւոր են Ստեփանէի նորմութիւնները։ Կան դրանք։ Նշանակում է որ աշխարհաբար լեզուն ուղղւում է ժողովրդի և ժամանակի պահանջներին յարմարվել, ուղղւում է կենդանի ու ճկուն ձևեր իւրացնել։ Եւ դա անհրաժեշտ է, դա խրախուսանքի և համակրութեան արժանի երևոյթ է։

Լեզուն պէտք է յղկել, մշակել։ Բայց ում վրա է դրված այդ պարտքը։ Ստեփանէն մի անհատ է, իսկ անհատը չէ կարող այդպիսի հարցերը լուծել։ Գուցէ Ստեփանէն սխալվում է, գուցէ նրա նորաձեռութիւնները քրմածին են, չեն ընդունվի, կը կորչեն շուտով։ Բայց այդ նորաձեռութիւնների ոգին, ձգտումները հասարակական ուշադրաւ երեւոյթ են կազմում և նրանց պէտք է բաւարարութիւն տալ։ Ուստի Արծրունին առաջարկում է ընտրել ձեռնհաս անձինքներէց մի մնայուն մարմին, որ կը վճռէ լեզուական

հարցերը, ձեեր և կանօններ կը մշակէ մեր աշխարհաբարի համար:

Մենք հաղորդեցինք յօդուածի կմախքը, հիմնական միտքը: Բայց սա բաւական չէ: Պէտք է ծանօթանալ Արծրունու դատողութիւնների հետ, լօգիկայի ոյժի հետ: Այս յօդուածը նրա լաւագոյն գրուածքներից մէկն է, ուստի և մենք կը դիմենք Արծրունու սեփական խօսքերին.

Յիշում էք ինչպէս Թիֆլիսի Հայերը ման են գալիս փողոցներում... Ահ երկու վաճառական մայթով (տրօտուար) են անցնում իրանց առեւտրական գործերի վերա խօսելով... Տեսէք ինչպէս նոքա ծանրաքայլ կերպով են գնում, ինչպէս բարձրաձայն կանչում են խօսելու ժամանակ, ինչ շարժումներ են անում ձեռներով, ոտներով, երեսով... Եւ ամէն մի ըոպէ քղանցքից քաշելով միմեանց կանգնեցնում են, մի որ եւ իցէ ամենահասարակ միտք մեկնելու համար:

Յիշում եմ նմանապէս ինչպէս մեր ուսուցիչները չեն շտապում դաս տալու, ինչպէս գործ ունեցող մարդիկ չեն շտապում իրանց գործերը կատարելու, իսկ օրէցօր ձգում են նոցա:

Յիշում եմ ինչքան ժամանակ հարկաւոր է Հային մի ամենահասարակ միտք մեկնելու համար. ինչքան դատարկախօսութիւն, անխորհրդաբանութիւն հարկաւոր է նորան, օրինակ, իր ծառային մի որ եւ է ամենահասարակ հրաման տալու համար...

Այս բոլոր երեւոյթների պատճառը ինչ է:

Մի կողմից ժողովրդի բնաւորութեան այսպիսի

արտայայտութիւնը յատուկ է ամեն հարաւային ազգերին, իսկ միւս կողմից այսպիսի երեւոյթը մեկնվում է մեր հասարակական դրութեամբ:

Երկիրը երկար ժամանակ պատերազմական դրութեան մէջ էր գտնվում. նորա հասարակական կեանքը չզարգացվեցաւ: Կովկասի բնակիչները այժմ միայն սկսում են շունչ քաշել, աշխատել, զարգանալ: Դեռ եւս ճանապարհներ եւ երկաթուղիներ չկան, արվեստագործութիւնը զարգացած չէ երկրում, վաճառականութիւնը աննշան աստիճանին հասաւ, ուսումնարանները բազմաթիւ չեն, ուսումնական կեանքը չկայ:

Այս պատճառով Կովկասի բնակիչները քիչ պահանջմունք ունին... Կովկասի բնակիչը՝ աւելորդ ժամանակ ունի, կամ աւելի լաւ ասեմ նա չէ գնահատում ժամանակը:

Նա չէ շտապում գործել, գնալ, գալ, խօսել... Նա խօսում է գրեթէ երգելով...

Հին հայկական լեզու արտայայտութիւն է հին հայկական կրթութեան: Ինչպէս եւ բարձր լինէր այն կրթութիւնը, նա դարձեալ միակողմանի էր, այն դարերի սուղ պահանջմունքին համապատասխան լինելով. վերացական զաղափարները տիրապետում էին այն ժամանակի կեանքին եւ սորա հետեւանք է, որ մեր հին լեզուն չափազանց հարուստ է փոխաբերական ոճերով եւ խրթնութիւններով:

Իսկ դրական գիտութիւնները դեռ զարգացած չլինելով, մեր գրաբարի մէջ պակաս են բնական, հասարակական, քաղաքական եւ բազմաբովանդակ գիտութիւններին վերաբերեալ աւացվածները:

Հին ազգերի կրթութիւնը զուրկ էր այն գիտու-

թիւներին, որոնք արդեան հասարակական կեանքում ամենանշանաւոր դեր են խաղում:

Լեզուն արտայայտութիւն է հասարակական կեանքի:

... Մեր աղքատ, անտաշ աշխարհաբարը նմանապէս արդիւնք է մեր աղքատ հասարակական կեանքի:

Մի ազգի հասարակական կեանքի զարգացման ժամանակ, զարգանում է եւ նորա լեզուն:

Երբ ազգի մտաւոր եւ գիտնական կեանքը դեռ զարգացած չէ, նորան պակաս են ճիշդ ասացվածները: Երբ ոչ գիտնական, ոչ արվեստագործական, ոչ առեւտրական, ոչ ընկերական եւ հասարակական կեանքը ազգի մէջ զարգացման բարձր աստիճանին չեն հասել,—մարդիկ աւելորդ ժամանակ ունին, չեն գնահատում ժամանակը, չեն շտապում ապրել, գործել, խօսել, կենսական յարաբերութիւններ կատարել,—եւ լեզուն եւս անշարժութեան այս դրութեանը ենթարկվելով, ոչ թէ միայն ասացվածների եւ ոճերի պակասութիւն ունի, բայց եւ չափազանց ծանր է, անընդունակ է հասարակական գաղափարներ յայտնելու, պարբերութիւնների դասաւորութիւնը չափազանց նահապետական է, լեզւի կազմութեան մէջ հնչիւնների աւելորդութիւն կայ, բառերը երկար են, այբուբենի մէջ նման տառերի առատութիւն կայ...

Մենք տեսնում ենք, որ մի ազգի հասարակական զարգացման ժամանակ փոխվում են եւ այն ազգի բարք ու վարքը... եւ այս երեւոյթը ազդեցութիւն ունի եւ լեզւի զարգացման վերա... մարդիկը աւելի գործունեայ են դառնում, առաւել գնահատում են ժամանակը, աւելի կարճ, պարզ եւ ճիշդ պարբերութիւնների կազմութեանը ընտելանում են,

սակաւ են խօսում ժամանակի պակասութեան պատճառով կամ բառերը արագ արտաբերելու պատճառով հնչիւնների մի քանիսները կամ ամենեւին կորչում են, կամ երկու երեք նոյնանման հնչիւնները մի հնչիւնին միանում են: Ուղղագրութիւնը փոխվում է, ինչպէս, օրինակ, ֆրանսիական լեզւի մէջ շարունակ էր փոխվում, կարճանում, հեշտանում, — կամ եթէ միեւնոյն է մնում. ժամանակով տառերի մի մասը բառերի մէջ չէ արտասանվում...

Հերքել չէ կարելի, որ մեր ազգը քանի մի ժամանակից սկսած հասարակապէս զարգանում է, մանաւանդ Ռուսա-Հայաստանի եւ Վրաստանի մէջ, որտեղ ուսական տարրը եվրոպական կրթութեան միջնորդ է դարձել:

Հերքել չէ կարելի նմանապէս, որ արդէն «Հիւսիսափայլի» գործունէութիւնը մեր լեզւին մեծ առաջադիմութիւն անել տուեց մշակելով աշխարհաբարի ձեւերը եւ մտցնելով բազմաթիւ ասացվածները:

Եւ եթէ նա մի քանի բաների մէջ, օրինակ երկար, չափազանց բաղադրեալ բառերը մտցնելով, որոնց գործածութեան դէմ իրաւունքով յարձակում է Հ. Գաբրիէլ Ավագեանը (եւանդարմունք Հայկաբանութեան), կարելի է անհետեւաբար էր վարվում, — «Հիւսիսափայլը» այս դէպքում ընդհանուր մարդկային յատկութեանը ենթարկվեցաւ:

...Նպատակ չունենալով մի լեզւագիտական քննութիւն առաջարկել, այլ հասարակական կողմից միայն նայելով խնդրի վերա, — ես չեմ կարող պ. Ստեփանէի նորածեւութիւնների արժանաւորութիւնները կամ պակասութիւնները մի առ մի քննել:

Երկուսից մէկը, կամ հայկական լեզուն անընդունակ է զարգանալ հասարակական պահանջմունքի

համեմատ, եւ ուրեմն ժամաճակով բոլորովին չի գործածվի երկրի մէջ,—կամ եթէ կշարունակէ գործածվել Հայերի հասարակական յարաբերութիւններում, նա պարտաւորված կլինի մեծ փոփոխութիւններին ենթարկվել...

Մի լեզւի գոյութեան կռիւի համար հարկաւոր են աջողակ հանգամանքը եւ պայմանները...

Մեր լեզու հասարակացնելու առաջին պայմաններից մէկը պէտք է լինի գիտնական ասացվածներով հարստացնելը: Բայց պակաս նշանակութիւն չպէտք է ունենան նոր գործածութիւնը հեշտացնելու փորձերը: Այս կողմից նշանաւոր են պ. Ստեփանէի ջանքերը:

Պ. Ստեփանէն, զուցէ եւ անհետեւաբար վարվելով, առաջինն է եղիլ, որը ըմբռնեց (կարելի է եւ ներքին զգացմունքով, բնական ազդմամբ, ինստինկտ) ժողովրդական, աշխարհաբար լեզւի պահանջմունքը ազատվել ամեն տեսակ աւելորդութիւններից, հասարակ, ամենօրեայ, հասարակական գործածութեանը հասանելի դառնալու համար,—աշխատեց դարման տալ այս պահանջմունքին:

Նորա ջանքը եւ ձգտմունքը մի խօսքով կարող են սահմանվել,—համառօտել...

Այս է պատճառը որ պ. Ստեփանէն ուղղադրութիւնը փոխել փորձեց, դուրս ձգելով այն տառերը, որոնք բառերի վերջերում չեն արտասանվում,—աշխատեց պակասեցնել տառերի թիւը, որոնք մի եւ նոյն կնիւմ նոյնանման կերպով հնչվում են...

Կարելի է պ. Ստեփանէն անհետեւաբար էր վարվում, կարելի է նա շատ բաներում սխալվեցաւ,—կարելի է նորանից առաջարկված լեզւի փոփոխութիւններից շատ փոքր թիւը կընդունվի, կարելի է

երբէք չի ընդունվի ոչ մէկը,—բայց այնու ամենայնիւ նորանից առաջարկված նորածեւութիւնները ժամանակի նշան են, ժողովրդի կենսական պահանջմունքի արտայայտութիւն են:

Հասարակական կեանքի այդքան առաջադիմութիւնը կանչում է դէպի մի հնացած ազգը եւ դէպի նորա դասական, փառաւոր, բայց այժմեան կեանքի պահանջմունքին անհամապատասխան լեզւի աւերակները. «կամ պէտք է անհետանանք, կամ հիմքից պէտք է փոխվենք...»:

Բայց հրքան եւ ինչպէս...

Ահա մի խնդիր, որը անգոր է լուծել մի մարդի ամբողջ կեանքը, մի անծի աշխատանքը...

Այս խնդիրը պէտք է լուծէ ժամանակը եւ ժողովրդի գործնական անդադար լեզւի մշակութիւնը:

Բայց եւ առանձին, մասնաւոր անծի այսպիսի նորածեւութիւնները չպէտք է արհամարհենք: Նորա թէեւ անգործադրելի լինէին, դարձեալ մեծ նշանակութիւն ունին որպէս առաջադիմութեան եւ վերանորոգման համար խթան, որպէս բողոք անշարժութեան դէմ...

Վերջացնում եմ մի առաջարկութեամբ.

Աշխարհաբարը կարօտ է վերանորոգմանը. այսպիսի աշխատանքը վեր է մի անծի զօրութիւններից:

Հասարակութենից ենք սպասում որ նա, հասկանալով այս ճշմարտութիւնը, աշխատէ հայկական լեզւագիտական պարբերական ժողովները հիմնել, որոնց միջոցով կարողանան մշակվել նոր լեզւի ձեւերը:

Ժողովին կ'մասնակցեն հայկական գիտնականները, աշխարհաբար կ'ամ գրաբար լեզւով գիրք հրատարա-

կողները, հայկական օրագիրների եւ լրագիրների ներկայացուցիչները,—վէնէցիայից սկսած մինչեւ Թիֆլիս,—ուսուցիչները եւ այլն:

Հասարակութենից ենք սպասում, որ նորա մէջից չորս, հինգ անդամներից մի մշտական մասնաժողով (կոմիտէ) կազմվէր, որի պաշտօն կլինի տարին կամ երկու տարին մի անգամ (ինչպէս որ յարմար կլինի եւ վճռած կլինի առաջին ժողովից) հրաւիրել հայ գիտնականները եւ գրագէտները մօտ ու հեռու երկիրներից, նշանակված ժամանակին գալ, մասնակցել ժողովին, որի նիստերը միանգամ Թիֆլիս, միանգամ է. Պօլիս, միանգամ Երեւան եւ այլն կարող են լինել:

Մասնաժողովի նպատակը եւ պաշտօնը ժողովի նիստերի բացակայութեան ժամանակ, կարող են սահմանվիլ եւ հաստատվիլ ժողովրդի վճռով:

Այս յօդուածն էլ Գրիգոր Արծրունու արտասահմանեան գրուածքներից էր և նրա տակ դրված է՝ «Հէյդլբէրգ, 1870»: Մենք ուզում ենք մատնանիչ անել և այն հանգամանքը, որ Արծրունին անդադար ուսումնասիրում էր մեր գրականութիւնը. այս յօդուածի մէջ նա վկայութիւն է բերում Հ. Այստեանի «Քննական Գերականութիւնից», իսկ յօդուածի ճակատին դրել է Ստեփանոս Նազարեանցի «Փորձական Հոգեբանութեան» առաջաբանից հետևեալ տողերը. «Դիւրին ևս է յարուշանել զմեռեալս ի գերեզմանաց, քան

Թէ միջնորդութեամբ հնոյն լեզուի գնորն լուսաւորել զժողովուրդս:

1871 թւականն է, «Հայկական Աշխարհի» վերջին տարին: Ամիսներ է անցկացրել Արծրունին իր հայրենիքում, բայց ընթացիկ հարցերի մասին ոչինչ չէ գրում, եթէ չը յիշենք մատենագրական մի քանի տեղեկութիւնները Մեր Ներքին Գործերի» մէջ: Նրա վերջին յօդուածը, որ տպւեց Ստեփանէի ամսագրում, «Աշխատանքի Բաժանութիւն» վերնագիրն է կրում: Դրա մասին մեր ասելիքը շատ քիչ կը լինի, որովհետեւ դա պարզապէս մի դաս է քաղաքատնտեսութիւնից և չէ պարունակում իր մէջ հայկական կեանքի երևոյթների քննութիւն: Զարգացնելով այն միտքը թէ աշխատանքի բաժանութիւնը անհրաժեշտութիւն է դառնում այնտեղ, ուր հասարակութիւնը զարգանում է, բարդ պահանջների տէր է դառնում, Արծրունին ասում է որ մասնագէտները հարկաւոր են առաջադիմութեան համար, բայց ոչ չոր ու ցամաք, իրանց գործի մէջ միայն հմտութիւններ ձեռք բերած մասնագէտների, այլ ընդհանրապէս լաւ զարգացած, բազմակողմանի կրթութիւն ստացած մասնագէտներ:

Հարկաւոր ենք համարում ծանօթացնել այդ յօդուածի մի ուրիշ մտքի հետ էլ: Դաս-

տիարակութեան հարցերի մէջ, ինչպէս տեսանք Արծրունու առաջին գրութիւններից, կարեւորութիւն էր տրվում երեխայի անհատական յատկութիւններին. Արծրունին պահանջում էր որ կրթութիւնը յարմարեցնվի երեխայի անհատական յատկութիւններին, որ նա զարգացնէ աչակերտի ընդունակութիւնները: Նոյն սկզբունքը նա այստեղ գործադրում է և ազգերի վերաբերմամբ, որովհետև ազգերն էլ անհատներ են մարդկութեան մէջ: Նա ասում է.

Ինչպէս մանկավարժութեան խնդիրը պէտք է լինի գտնել, յարուցանել եւ զարգացնել երեխայի մէջ անհատական հակմունքը եւ ընդունակութիւնները, այնպէս եւ, աչքի առաջ ունենալով մարդկութեան մէջ աշխատանքի բաժանութեան օգուտը, քաղաքականութեան խնդիրը պէտք է լինի գտնել, յարուցանել եւ զարգացնել մի ազգի մէջ եւս նորան յատուկ այնպիսի կողմը, որ նորա հոգեւոր եւ տնտեսական կեանքում արդիւնաւոր գործիչ կարողանար դառնալ:

Վերջինն է այս յօդուածը, բայց վերջին «Հայկական Աշխարհի» մէջ: Առաջինք որ Արծրունին «Հայկական Աշխարհում» չէր արծարծում մեր ընթացիկ կեանքի հարցերը: Բայց սա չէ նշանակում թէ նա միանգամայն անտարբեր հանդիսատես էր Թիֆլիսի

մէջ: 1871 թւականի առաջին կիսամեակում նա, համարեա դադարեցնելով իր աշխատակցութիւնը «Հայկական Աշխարհին», սկսում է գրել «Մեղուի» մէջ: Այս շաբաթաթերթում Արծրունին ոչինչ չէր գրել երկու տարի (1869 և 1870 թւականներին). այժմ նա յանկարծ սկսեց աշխատակցել «Մեղուին» և մի շարք յօդուածներ տուեց: Ի՞նչ էր պատահել:

Դժբախտաբար, չը գիտենք: Մի բան միայն նկատում ենք—սառնութիւն Արծրունու և Ստեփանէի մէջ: Ուշադրութեան արժանի հանգամանք է, որ Արծրունին, Թիֆլիս գալուց յետոյ, ոչինչ ուշադրութիւն չը դարձրեց այն մշտական բանակուի վրա, որ տեղի ունէր «Հայկական Աշխարհի» և «Մեղուի» մէջ: Ստեփանէն համարեա ամեն ամիս յարձակվում էր «Մեղուի» վրա, բանակուի էր մըղում խիստ լեզուով, կրքոտ էր, անխնայ: «Մեղուն» էլ իր կողմից յետ չէր մնում. նա լցնում էր իր էջերը Ստեփանէի անձնաւորութեան և մտքերի դէմ ուղղած յօդուածներով, նա համարեա միայն «Հայկական Աշխարհով» էր ապրում: Մեր աղքատիկ մամուլը միայն այդ երկու ներկայացուցիչներն ունէր Թիֆլիսում և դրանց անվերջ կռիւները չէին կարող աչքի ընկնող երևոյթ չը կազ-

մել: Արծրունին, որ ստեղծված էր կռւի համար, բոլորովին հեռու պահվեց, ոչ մի խօսք չառաց: Ինչու: Արդեօք այն պատճառով, որ բանակովը Ստեփանէի և Սիմէօնեանցի մէջ գլխաւորապէս մանր-մունր, անձնական հարցերի շուրջն էր պտտում, չէր շօշափում սկզբունքների, հիմնական աշխարհայեցողութիւնների հարցեր: Ըստ երևոյթին, Արծրունին պիտի Ստեփանէի կողմնակիցը լինէր, որովհետև «Հայկական Աշխարհը», յամենայն դէպս, «Մեղու» չէր: Բայց իրողութիւնն այն է, որ բանակուի ամենակատաղի ժամանակը, երբ «Հայկական Աշխարհը» միւս կողմից օր օրի վրա նիհարանում, մաշվում էր և ստիպված էր իր էջերը կրօնի դասերով լրցնել, Արծրունին սկսում է գրել «Մեղուի» մէջ, այսինքն աւելի Սիմէօնեանցի կողմը ուժեղացնել:

Ձեռք կարողանում ճշտութեամբ որոշել այս իրողութեան պատճառը: Սկզբունքների, ուղղութեան ոչինչ հարց չէ կարող լինել, որովհետև Արծրունին «Մեղուի» մէջն էլ նոյնն էր, ինչ «Հայկական Աշխարհի» մէջ և Պետրոս Սիմէօնեանցի հիւրասիրութիւնն ընդունել Արծրունու համար չէր նշանակում մաղի չափ շեղվել իր դաւանանքներից: Մենք տրամադիր ենք բացատրել այս երևոյթը ա-

ւելի անձնական յարաբերութիւններով: Գուցէ շատ բան հասկանալի կը դառնայ, եթէ ի նկատի առնենք հետեւեալ հանգամանքը:

Ստեփանէն հիմնեց Թիֆլիսում Մարիամեան օրիորդական դպրոցը և իր ամբողջ ոյժերը նուիրեց նրան: «Հայկական Աշխարհը» այդ դպրոցի օրգանն էր, նրան փառաբանողը, նրա կեանքի իւրաքանչիւր, նոյն իսկ ամենահասարակ դէպքերը նկարագրողը: Բանը այն տեղին էր հասնում, որ 1869 թւի վերջում Ստեփանէն յայտարարում էր թէ «Հայկական Աշխարհի» բաժանորդագրութիւնը այնքան լաւ է, որ նա եկող տարին նոյն իսկ արդիւնք էլ է սպասում, բայց այդ եկամուտը իր գրպանում չը պիտի դնէ, այլ պիտի յատկացնէ Մարիամեան դպրոցին:

Իր ձեռքի գործը այդպիսի եռանդով, ինքնահաւանութեամբ պաշտպանող Ստեփանէն 1869 թւականին տեսնում է, որ մի քանի մարդիկ, որոնց մէջ էր և Սիմէօնեանցը, հիմնում են մինոր օրիորդական դպրոց, Գայիանեան անուանով: Նախանձոտ ծնողի անհամբերողութեամբ Ստեփանէն յարձակվում է այդ նոր հիմնարկութեան վրա, անուանում է նրան «Ջգրաչէն», այսինքն իր ջգրու շինած: Բանակոխելը այս առիթով սաստկանում է: Գրիգոր Արծրունին, արտասահմանից վերա-

դառնալուց յետոյ, ընդունում է այդ Վզրա-
շէն» դպրոցի տեսչութեան պաշտօնը: Բաւա-
կան չէր այս հանգամանքը, որ սառնութիւն
մտնէր Ստեփանէի և Արծրունու յարաբերու-
թիւնների մէջ:

Ենթադրութիւնների մէջ աւելի առաջ գը-
նալու նիւթեր չունենք: Բաւականանանք
այսքանով և դիմենք Արծրունու յօդուածնե-
րին «Մեղուի» մէջ:

Դրանք թւով հինգ հատ են և ամենքի
տակ դրված է Արծրունու կեղծ անունը—
Նիոբէ: Երեքը գրված են թատրօնական
ներկայացումների առիթով, իսկ երկուսը
հասարակական-գրական ընդհանուր հարցեր
են շօշափում: Բոլոր այդ գրուածքների մէջ
աւելի ու աւելի խիստ է նկատվում Արծրու-
նու քննադատական-յարձակողական վերա-
բերմունքը դէպի հասարակութիւնը, մանա-
նաւանդ դէպի վաճառական և ինտելիգենտ
դասակարգը: Այսպէս, «Երկու ներկայացում»
յօդուածը, տպված «Մեղուի» № 7-ի մէջ, նա
սկսում է այսպիսի խօսքերով.

Պ. Ամերիկեանի *) առաջին խօսքերը ծափա-

*) Ցաղանդաւոր դերասան, որ յետոյ «Մշակի» ա-
ռաջին աշխատակիցներից մէկը եւ անգլանիկ ֆիլիէտօ-
նիստը դարձաւ:

հարուժիկներին արձագանք յարուցին... այդ ինչ է... մեր հասարակութիւնը իրան անպատվում է: Ի՛նչ— մենք այնքան թանգ վճարում ենք դերասանի նուազ ծառայութեանը, — նորա անշահասիրութիւնը, եռանդը, ճշմարիտ տաղանդը մենք ծափահարութիւններով ենք վարձատրում... այդ շատ շատ է:

Ո՛վ է եղել այն սուտ ասողը որ թատրոնը, որ բեմը ազդում է ժողովրդի վերայ... այդ սուտ է: Գերասանը ինքն իր ուրախութեան համար է ներկայացնում: Գերասանը անգործ մարդ է եւ հեղինակն եւս, որի սրտաշարժ գրուածը նա աշխատում է մեզ իր խաղով մեկնել, նմանապէս անգործ մարդ է: Վարձատրել դերասանները, ինչ հարկաւոր է, — նոցա համար վարձատրութիւն է եթէ հասարակութեան քանի մի անդամներս բարեհաճում ենք նոցաներկայացմանը ներկայ գտնվելու...

Հայերը, որոնք մեծ մասով առեւտուրով են պարապում, — դրական ժողովուրդ են: Գործ, գործ, փող, առուտուր... Մենք հերքում ենք արհեստը, հերքում ենք որ նա մարդի բարոյական եւ մտաւոր զարգացման վերայ ազդեցութիւն ունի, մենք արհամարում ենք հեղինակը, որը երկար, քրտինքում սշխատում է տարիներով միտք մշակել, ձգտում է արդարութեանը, մենք ծիծաղում ենք դերասանի վերայ, որը կամենում է (այն եւս անվարձ) թարգման դառնալ հեղինակից մշակված մտքերի...

Բայց հայկական պակասութիւնների աւելի խիստ քննադատութիւն մենք գտնում ենք «Գիտնական անսխալականութիւն» յոդաւածի մէջ, որի հետ պէտք է արդէն աւելի մանրամասն կերպով ծանօթանալ:

Երբ անցեալ տարի,—ասում է Արծրունին— կաթողիկ սուրբ հայրերը, գումարաբեր շուտի մէջ, յայտնեցին իրանց ժողովի բերանով եւ հաստատեցին Պապի անսխալականութեան վարդապետութիւնը, ամբողջ Եւրոպան ծիծաղով պատասխանեց այդ անճոռնի վարդապետութեան յայտնութեանը:

Ինչո՞ւ է ծիծաղելի այդ վարդապետութիւնը: Երկար է բացատրում այդ բանը Արծրունին, բայց հետեւեալ կտորները այդ բացատրութեան էական կէտերն են.

Ոչ օրգանական եւ ոչ անօրգանական բնութեան մէջ չկայ անշարժութիւն:

Որտեղ որ նայենք, մենք ոչ մի տեղ ոչ բնութեան, ոչ մարդկային պատմութեան երեւոյթների, ոչ կենդանիների կազմակերպութեան, ոչ եւս անօրգանական (անշունչ) բնութեան, ոչ մարդի հոգեւոր կեանքի մէջ չենք պատահիլ կատարելատիպերի (կատարելագործութեան), բայց ամեն տեղ կնկատենք մշտնջենաւոր ձգտումն դէպի կատարելագործութիւնը:

Գիտութիւնը, երբէք կատարեալ չլինելով, միշտ ձգտում է դէպի կատարելագործութիւնը: Անսխալ կարող են լինիլ միայն կատարեալ գաղափարները, երեւոյթները: Բայց որովհետեւ կատարեալ բան չկայ ոչ մարդկութեան, ոչ բնութեան մէջ,—անսխալ իրանց յայտնող սկիզբները իրանք իրանց դատապարտում են անշարժութեան:

Կարծելով ինձ անսխալ, ես հերքում եմ իմ անձի համար լուսաւորվելու, առաջադիմութիւններ անելու, բարւոքելու ձգտելու պահանջմունքը եւ հար-

կաւորութիւնը, — ուրեմն ես հասած աստիճանի վերայ անշարժ եմ մնում:

Ճիշտ գիտութիւնը անդադար շարժումի մէջ է գտնվում:

Ճիշտ գիտութիւնը սովորեցնում է մեզ անխոնջ ինքնաքննութիւն:

Այս ընդունված միտք է, որ Հայերը երկպառակութիւն սիրող ժողովուրդ են, որ նոքա զրկված են ընկերանալու ընդունակութիւնից, որ Հայերի այս յատկութիւնը մի քանիսների (պաշտօնականների) կարծիքով նոցա պատմական ընթացքի ազդեցութեան հետեւանք է, կամ ուրիշների (աստուածաբանների) կարծիքով, երկնային անէծք է...

Եւրոպական կրթութեան մեծ արժանաւորութիւններից մէկը նորա ձգտումն է ամեն բանին, ամեն մի պակասութեանը դեղը (կամ միջոց) պտուելու...

Ցանկալի է որ, օրինակ առնելով եւրոպական ինքնաքննութեան ոգուց, մենք եւս մտածէինք հայկական տարրի մէջ այդ պակասութեան գոյութեան պատմական պատճառների եւ նորան մեր մէջից վերցնելու հնարաւորութեան մասին:

... Մեր երիտասարդների մեծ մասի վարմունքի եւ գործունէութեան առաջնորդող սկիզբը անսխալականութիւնն է:

Ի՞նչ է սորա պատճառը:

Մեր երիտասարդները այնպիսի շրջաններում են մեծանում, դաստիարակվում եւ կրթվում, որտեղ անխոնջ աշխատանքի զաղափարը դեռ եւս չէ իրագործվել, որտեղ ճիշտ գիտութիւնները, որոնք միշտ խճան են անընդհատ աշխատանքի համար, դեռ եւս մտքորած չեն եւ որտեղ ուրեմն անյայտ է անդադար ձգտումն դէպի ինքնաքննութիւնը:

Ուշադրութիւն դարձրէք մեր հասարակական գործերի ընթացքի եւ նոցա մէջ մասնակցող անձերի վերայ (չեմ էլ խօսում ծերերի մասին),—եւ դուք կնկատէք, որ գործող անձերից ոչ մէկը չէ կամենում երբէք միւսին հասկանալ, չէ կարող երբէք միւսին զիջումներ անել:

Պատճառը շատ պարզ է:

Մեզանից ամեն մէկը անշարժ է, եւ եթէ կամենար եւս, չէ կարող փոխել իր կարծիքը, իր համոզմունքը, ուրիշ ուղղութիւն տալ իր մտախորհումեան ընթացքին:

Մեր սկզբնական դաստիարակութեան եւ բարձր կրթութեան մէջ պակաս է ճիշտ տարրը գիտութիւնների...

Թէեւ մենք տեսաբար հասկանալինք թէ հասարակութիւնը օրգանական կազմվածք է, որի գործիչներից ամեն մէկը նշանակված է մի առանձին դեր խաղալ, մի որոշ պաշտօն կատարել ընկերական եւ հասարակական կեանքում,—թէեւ տեսաբար համոզված եւս լինէինք, որ արձակ (absolu, абсолютизм) ճշմարտութիւն չկայ, եւ ճշմարտութիւնը վերաբերական լինելով պիտի կազմվի տարբեր, ծայրայեղ կարծիքներից, որոնք մէկը մէկին օգնելով, մէկը մէկին քննելով եւ հաւասարակշռելով, ծնում են մի միջակ երեւոյթ, որ կարող է (հասարակութեան կարծիք լինելով) միջակ ճշմարտութիւն կոչվել...

Մենք պէտք է հասնենք այն մտքին, որ մարդկային ոչ մի անհատը արհամարհելի չէ (եթէ նա անբնական չէ) ընդհանուր օգտի համար, երբ նա որ եւ իցէ աշխատանքի զօրութիւն է ներկայացնում: Հասարակութեան օրգանական ամբողջի

ամեն մի կազմող մասը անհրաժեշտ է... միայն թէ հասարակութեան գործիչներից ամեն մէկը չպիտի սխալվի իր պաշտօնի վերաբերութեամբ, եւ իր վերայ պիտի նայէ որպէս հասարակական ամբողջ մարմնի կազմակերպութեան մի փոքրիկ մասի վերայ:

Իսկ զարգացման այդպիսի աստիճանին հասնելու համար, մեզանից ամեն մէկին հարկաւոր է հասարակապէս զարգացած լինել:

Ինքնաքննութեանը հասնելու համար հարկաւոր է անհատին երբէք անշարժ չլինել:

Անդադար չաշխատելով, կամ զարգացման եւ մշտաւոր պարապմունքի մի նշանակված կէտին հասնելուց յետոյ անշարժ մնալով,—ուրեմն միջոց եւս չունենալով իր անձը անդադար քննութեան ենթարկելու,—մարդը բաւականաճառ է իր մտաւոր զարգացման աստիճանով, ուրեմն ինքնահաւան է դառնում: Վայ այն հիմնարկութիւններին եւ անհատներին, որոնք ինքնահաւանութեան եւ անսխալականութեան համարմունքին են հասնում...

Թող պապութեան ինքնահաւանութիւնը եւ ինքնապաշտութիւնը ծնի անսխալականութեան վարդապետութեան հրէշաւոր երեւոյթը,—բայց գիտութեան անկեղծ կուսակիցների համար անյարմար, հերքելի եւ դատապարտելի է թուում անսխալականութեան սկիզբը:

Թող մեր ծերերը եւ նոցա հետ եւս մեր նոր սերունդի երիտասարդների մեծ մասը բոլորովին անընդունակ լինելով անընդհատ աշխատանքի, անցնեն իրանց կեանքի մնացած տարիները անշարժութեան, անձնապաշտութեան, ինքնահաւանութեան ապարդիւն զգացմունքների մէջ, թող անսխալականութեան կուսակիցները դառնան... Մենք նոցա համա-

րում ենք հասարակութեան համար կորած մեքեր...

Բայց աշխատենք ճիշտ գիտութիւնները եւ նոցանից մշակված մտախորհումեան եղանակը զոնէ ապագայ սերունդի մէջ մտցնել:

Հետեւեալ յօդուածը, «Մէկ մէկին մեղադրում ենք» վերնագրով, մեր խղճուկ գրականութեան ցաւերին է նուիրված գլխաւորապէս: Գրող ու ընթերցող փոխադարձաբար դժգոհ են իրարից, մեղանում գրական և կրթական գործ չէ առաջանում, բայց դրա փոխարէն տեսնում ենք գանգատներ, անվերջ գանգատներ. միմեանց մեղադրում են,—և բանը դրանով էլ վերջանում է: Արծրունու աշխոյժ, համարեա վիպական պատմուածքի մէջ մեր կեանքի այդ ամենատխուր երևոյթներից մէկը, որ այսօր էլ կայ և ապահովապէս վաղն էլ կը շարունակվի, այսպէս է պատկերացած.

—Մի՞նչ դու «Մեղու», «Հայկական Աշխ.» կամ «Արարատը» չես կարդում, մի՞նչ հայերէն ոչ մի գիրք անգամ չես կարդում,—հարցրեցի ես մէկից...

—Է՛հ... բան չունես, պատասխանեց նա:

—Ի՛նչ է պտտնառը որ չես հետաքրքրվում մեր գրականութեամբ:

—Գժուելի ես... գրականութեամբ հետաքրքրվիլը հրն է... Արդեօք հայերէն կարդալու բան կայ, որ ինձ կարդալ ես առաջարկում... Լաւ չէ որ աղատ

ժամանակիցս օգուտ քաղեմ օտար մի լեզվով՝ զըրած բան, օրագիր կամ գիրք կարդալու, քան թէ ձեր հայերէնը կարդամ... Բան չունես...

Ես լռեցի:

Նորերումս պատահում եմ մի պարոնին, որը անպովելի սովորութիւն ունի ժամանակ առ ժամանակ հայկական օրագրներում յօդվածներ տպելու:

— Պարոն, ասում եմ ես նորան, դուք հայերէն չգիտէք. կամ եթէ գիտէք եւս, ձեր ստեղծած հայերէնը, ինչքան որ կանոնաւոր ու ընտիր լինէր, ժողովրդի գիտեցած հայերէնը չէ, դուք ժողովրդի համար անմատչելի, անհասկանալի, շինծու ոճով էք գրում... Բացի սորանից դուք այնպիսի փիլիսոփայական, վերացական նիւթեր էք ընտրում, այնպիսի բարձր գաղափարներ էք յայտնում, որոնք ժողովուրդը մարսել չէ կարող: Ես գուցէ սխալվում եմ, բայց իմ կարծիքս է որ մեր գրողները եւ խմբագրողները չեն իմանում իրանց գրուածքներում ժողովրդի հասկացողութեան յարմարվիլ: Եւ այդ է պատճառը, որ մեր գրուածքը չեն կարդում:

— Ո՛չ, պատասխանեց ինքնակոչ հեղինակը, մեր գրականութեան թշուառ դրութեան պատճառը ժողովրդի սառնութիւնն է դէպի մեր աշխատանքը: Միջոց չունենալով լիապէս գրականութեանը նուիրվելու, ես ինչպէս կարող եմ յուսալ որ երեւելի գրող դառնամ... Ես գրում եմ երբ աւելորդ ժամանակ եմ գտնում... Թող ժողովուրդը ճանաչէ մեր վաստակի գինը, թող վճարէ, վարձատրէ հեղինակի եւ խմբագրի աշխատանքը, — եւ այն ժամանակ մենք օրինաւոր յօդուածներ կառաջարկենք ընթերցողին... Ժողովուրդն է մեղաւոր որ մենք օրինաւոր լրագիր չունինք:

ես կրկին լռեցի:

Այդ ինչ պատիժ է... Ժողովուրդը մեղադրում է հեղինակին, իսկ հեղինակը մեղադրում է ժողովրդին: Ո՞վ է արդար, ո՞վ է մեղաւոր:

Արծրունին չէ լուծում այս հարցը: Եւ կարելի է լուծել նրան դրականապէս: Նա առաջ է դնում և բերում է մի այլ օրինակ: Աղքատը լաց է լինում թէ իր որդին անուսում է մնում, որովհետեւ հարուստը չէ կատարում իր պարտքը, դպրոցներ չէ բաց անում, աղքատների ուսման վարձը չէ տալիս: Դիմում էք հարուստին, և ահա նա էլ ասում է թէ ինքը չատ է տալիս, միայն ժողովուրդը ծոյլ է, անշնորհակալ է:

Հիմա ինչ անենք,—հարցնում է Արծրունին:

Սպասենք որ ժողովուրդը հասկանալով ընթերցանութեան օգուտը վարձատրի հեղինակին եւ խմբագրին, կամ սպասենք որ անշահասէր հեղինակը ու խմբագիրը վարձատրված չլինելով այնչափ զարգանան, որ հետաքրքրական, յարմար եւ օգտաւէտ գրուածներ առաջարկեն ընթերցողներին:

Սպասենք որ ժողովուրդը ինքնաօգնութեան ըսկիզբը ըմբռնի, կամ սպասենք որ հարուստ դասը իրան նուիրէ ժողովրդական լուսաւորութեան հոգալուն...

Ի՞նչ անենք:

Բաւական է մէկ մէկին մեղադրել:

Մի՞թէ չկայ մեր մէջ եղանակի, ազնուութեան,

դէպի առաջադիմութիւն սիրոյ, դէպի լոյս ձգտման նշոյլն էլ, որ բոլոր ազգի մէջ չի գտնվիլ գործունեայ մարդիկների մի խումբ, որը յանձն առնէր կազմել մի գումար, եւ նորան շահեցնելով, կարողանար նպաստել գրականութեան զարգանալուն:

Մի՞թէ չի գտնվիլ աշխատողների մի խումբ, որը օգուտ քաղելով այն գումարից, հրատարակէր ինքնուրոյն ու թարգմանական գրուածքներ, կամ հիմնէր կամ օրինաւոր օրագիր, որի աշխատակիցները վարձատրած լինելով, իրանց մտաւոր ոյժը լիապէս նուիրէին մեր նորահաս գրականութեան մշակելուն...

Հարցեր էին սրանք, Հարցեր, որոնք կեանքի իրականութեան չափ խոշոր էին. նրանք իրանց պատասխանին էին սպասուում: Բայց ի՞նչ պատասխան. մարդիկ չը կային, պակասութիւնը չէր ցաւեցնում, եռանդ չէր բորբոքում: Մեր մէջ եղած մարդկանց նկարագիրը ունինք նախընթաց յօդուածում. ինքնահաւան, անսխալական իրանց համարող մարդիկ, անշարժացած, առաջ գնալու, աշխատելու, կատարելագործվելու ոչինչ պահանջ չը զգացող, ժամանակը չը կար դրանց համար. և սակայն նա ասում էր թէ չը կայ մի օրինաւոր օրագիր կամ լրագիր, խմբագիրը, գրողը չը գիտէ խօսել ժողովրդի հետ, նրան չեն հասկանում, նրանից խրոնում են: Մնում էր որ կամ միանգամայն խլանայ ժամանակի ձայնը կամ դուրս գայ մի անհատ,

որ իր բարոյական ոյժով, իր անշէջ եռանդով և վառվռուն տաղանդով կարողանայ իրագործել այն, ինչ սպասվում էր աշխատողներին մի խմբից:

Աշխատող խումբը, որ նախաձեռնող հանդիսանար, որ գումար հաւաքէր՝ գրականութեան նուիրվելու համար, չը կար, դուրս չեկաւ մեր իրականութիւնից: Բայց կար անհատ և դա—Ինքը, Արծրունին էր: Վերս բերած յօդուածի մեծագոյն մասը կարելի է համարել «Մշակի» կարապետ, «Մշակի» նախնական յայտարարութիւն: Այդ խօսքերը ասել էր տալիս Ինքը, կեանքը...

Կեանքի ուժեղ ազդեցութեան տակ է գրված և Արծրունու վերջին յօդուածը «Մեղուի» մէջ: Մեր խղճալի, արհամարհված գրականութեան համար ինչ սիրուն տօն էր 1870 թւականի ապրիլի 30-ը, երբ Թիֆլիսում առաջին անգամ հայկական բեմի վրա ներկայացվեց Գաբրիէլ Սունդուկեանի «Պէպօն»: Այդ օրը երևան էր գալիս մի բոլորովին նոր երևոյթ, հայկական գեղարուեստը ցոյց էր տալիս թէ Ինքը կայ, պիտի լինի, թէ հայ ժողովրդի համար լուսանում են նոր օրեր, երբ այդ ժողովուրդը կը սկսկէ յուզիչ լեզուով պատմել իր ցաւերն ու ուրախութիւնները, բաց անել իր հոգեկան կարողու-

**Թիւնները, իր սիրաբ. Պէպօն, ժողովրդի
ստեղծած հերոսը, իր վիթխարի հասակով,
իր մաքուր, անբիծ սրտով, ժողովրդական
զաղափարի հրաշալի տօնն էր այդ օրը դրել
բեմի վրա: Եւ ահա ինչ տղեր է նա բեմից
թեղադրում մեր նիորէին.**

Հասարակութիւնը օրգանական մարմին է, որը
կազմված է զանազան, մէկ մէկից տարբեր գոր-
ծիչներից (факторы): Մենք մինչեւ այժմ նայ-
ում էինք հասարակութեան վերայ, որպէս մի միա-
կերպ մարմնի վերայ... Թէ հայը թէ օտարազգին
հայի անունը տալով ներկայացնում էր իրան կամ
մի հաստափոր հարուստ վաճառական, կամ մի ողոր-
մելի մանրավաճառ: Ամբողջ ազգը կազմված էր վաճա-
ռականներից: Ժողովրդի մնացած գործիչները եւ տար-
րերը մենք չէինք արժանացնում մեր քննութեանը:

Հայը մի տգէտ եւ անկիրթ էակ է, որ թէեւ չա-
փազանց շատ բնական խելք ունի, բայց որի հա-
մար նիւթական անկախութեանը հասնելու ոչ մի մի-
ջոց արհամարհելի չէ... Հայի ընտանեկան կեանքը
խիստ է, բայց ոչ թէ գերմանական ընտանեկան
կեանքի պէս խիստ, որտեղ թէ հայրը թէ մայրը եւ
թէ երեխաները ճանաչում են իրանց իրաւունքները
ու պարտաւորութիւնները,— ոչ— հայի ընտանեկան
կեանքի խստութիւնը ծագում է միապետական մի
սկիզբից: Հայը չգիտէ սէրը ինչ է նշանակում, նա
պսակվում է առանց սիրելու: Ամուսին դառնալով
նա կնոջ վերայ նայում է որպէս իր սեփականու-
թեան վրայ, հայր դառնալով նա իր սեփականու-
թիւն է համարում իր երեխաները: Մի կամք է

իշխում միայն ընտանիքի մէջ,—հօր կամքը,—մի համոզմունք ունի ընտանիքը,—հօր համոզմունքը,—մի խելք,—հօր խելքը:

Հայր հասարակական էակ չէ: Նորա համար հասարակութիւն չկայ, նա հայ է կանչում իրան միայն այն պատճառով որ նա հայ դաւանութեան է պատկանում: Նորա ամբողջ կեանքի եւ գործունէութեան առաջնորդող զգացմունքը եսականութիւնն է:

Նա հասարակութեան համար չէ հոգում, նա չգիտէ նուիրել հասարակութեանը իր բարոյական աշխատանքը: Նա հոգում է իր անձի մասին, նա ապրում է իր համար:

Ինչպէս հոգեւոր հանգստութեանը, կեանքի բաւականութեանը հասնելու համար նա իր ընտանիքի մէջ սպանում է կեանքը, ոչնչացնելով կնոջ եւ երեխաների անհատութիւնը,—այնպէս եւ նիւթական անկախութեանը հասնելու համար նա չէ վախենում իր նմանների իրաւունքները ոտնակոխ անելուց:

Այլ իմ նկարած տարրին պատկանում է Սունդուկեանցի Արութիւնը: Ուրեմն նա մեզ հին ծանօթ է, նա հայ է բուն բառի նշանակութեամբ:

Բայց ինչ ասեմ Պէպօի տիպի մասին: Էս միայն այսքան գիտեմ, որ նա մեր բեմի վերայ նոր երեւոյթ է...

Այդ նոր երեւոյթի յատկութիւնները Արծրունին մի առ մի պարզում է, համեմատելով Պէպօին Արութիւնի հետ, վերլուծելով նրանց գաղափարները, ձգտումները, աշխարհայեցողութիւնները: Սակայն անպայման ազ-

նիւ Պէպօից աւելի Արծրունին լաւ տիպ է համարում Կակուլիին: Պէպօն այն պակասութիւնն ունի, որ իր քրոջ պատւի համար կըռիւ մղելով հզօր Զիմզիմօվի դէմ, նա չէ տեսնում որ քոյրը այդ կռից բախտաւոր լինել չէ կարող, քանի որ նա նշանված է մի երիտասարդի հետ, որ նրան չէ սիրում և պատրաստ է դէն գցել նրան, եթէ փող չը ստանայ: Սակայն Արծրունին իսկոյն աւելացնում է որ Պէպօն ժողովրդի որդի է և գործ չունի ժողովրդական հասկացողութիւնների լաւութիւնն ու վատութիւնը երևան հանելու հետ: Նա միայն պատւի և ազնւութեան ասպետ է:

Իր յօդուածը Արծրունին վերջացնում էր հետեւեալ նկատողութեամբ.

Ներկայացումից յետոյ ես առիթ ունեցայ խօսակցութիւններ լսելու: Արուսիւնը Կիրակոսին նման է, ասում էր մէկը. ոչ, նա Մարկոսին նման է, պատասխանում էր միւսը եւ այլն:

Մի կողմից սա բնական է, որ ժողովրդական կեանքից առնված գրվածի մէջ ներկայացրած տիպերը նմանութիւն ունին ծանօթ կենդանի անձների հետ. եթէ ոչ, պիէսան էլ կենդանի ժողովրդական երեւոյթ մեզ չէր ներկայացնիլ, — իսկ միւս կողմից ես ցաւելով մտածում եմ այս բանի վերայ Թէ որքան... եւ անզարգացած է մեր հասարակութիւնը (մինչեւ անգամ հասարակութեան բարձր դասը) որ

նորան այնքան չէ հետաքրքրում գրուածի գաղափարը, ինչքան այս ինչ մարդի անձնականութիւնը...

Ափսոս որ հասարակութիւնը փոխանակ հեղինակի գաղափարը քննելու եւ ըմբռնելու, նայում է նորա ստեղծուածին, որպէս մի որ եւ է անձնաւորութիւնը ներկայացնելու միջոցի վերայ:

«Պէպօն», անկասկած, մի գրական երևոյթ էր: Բայց ինչ աւելացրեց այդ երեւոյթը մեր գրականութեան մէջ: Բացի Արծրունու այս յօդուածից մենք չենք գտնում մի այլ գլըրուածք, որ նուիրված լինէր նրան: Տաղանդը արծարծում էր կենսական կարևոր հարցեր: Եւ եթէ մեզանում լինէին աշխոյժ, տպաւորվող, հասկացող մարդիկ, «Պէպօն» հէնց իր առաջին ներկայացման օրից կը դառնար մի ամբողջ շարժման զրդիչ: Բայց լուռ ու մնռած էր հայկական միաբնակ: Եւ միայն Արծրունին ցոյց տուեց թէ որքան զգայուն է, որքան ուշադիր դէպի հասարակական հարցերը: Տաղանդաւոր գրուածքը ուժգին թափ հաղորդեց նրա գրչին և նա գրեց մէկը իր այն խիստ յօդուածներից, որոնց տեղը ապագայում «Մշակը» պիտի լինէր: Այդ գուտ մշակական գրուածքի տեղը այժմ «Մեղուն» էր, այն «Մեղուն», որ յետոյ ահագին վայնասուններ էր բարձրացնում Արծրունու

այսպիսի իսկ խիստ ու անողորմ մտրակումների համար:

Նշանները արդէն երևում էին. գալիս էր խիստ քննադատող խօսքը, անխնայ մերկացումը: Փոխվում էր սերունդը: Ո՛րպիսի տարբերութիւն եղած գործիչների և այսնոր մարդու մէջ: Ստեփանէն շարունակ կրկնում էր. «ազնիւ հայեր, խնկելի հայեր, տօնելի հայեր»։ Իսկ Արծրունին մերկացնում էր հայի անասնական հսականութիւնը, ասում էր թէ հայը միայն անձնական բարեկեցութեան գործում աշխատող է, եռանդ է, իսկ հասարակական հոգսերի համար միանգամայն մեռած է: Ո՛վ էր աւելի խոր նայում կեանքի մէջ: Այն ժամանակ, երբ հայոց բեմը ներկայացնում էր Զիմզիմովին, Ստեփանէն զբաղված էր իր դպրոցական հաշիւներով և մի խօսք անգամ չասաց «Պէպօր» մասին: Մայիս ամիսն էր, Ստեփանէն վերջ էր տալիս «Հայկական Աշխարհի» հրատարակութեան: Նախ քան «խնկելի ազգին» իր վերջնական հրաժարականը տալը, նա առանց պատճառի, մոռանալով առաջներում գրած իր տողերը և փառաբանութիւնները, տպագրեց մի այսպիսի բան.

Միւս կողմից ես շատ ցաւում եմ, որ ռուսաստանցի հայկական երիտասարդների համար ընտրը-

վում է Գերմանիա որպէս ուսման եւ կրթութեան տեղ: Եթէ «Հայկական Աշխարհի» խմբագրօրը, յարգելով Գերմանիայի մէջ ուսած իւր աշխատակցի կարծիքը, հրատարակում էր նորա յօդուածներ, որտեղ Գերմանիային առաւելութիւն էր տված, «ողորմելի» ածականը նուիրելով մինչեւ անգամ մեր թիւրքիաքնակ իմաստուն Հայերին, որոնք Ֆրանսիայի մէջ են սովորում, ես ընդհակառակն բաղդաւոր եմ համարում նոցա, որոնք Ֆրանսիա են ընտրում իւրանց կրթութեան տեղ: Պրուսական կրթութեան մեծ պակասութիւններ չեն միթէ անմերձեհնալի լինել, մեծամտութիւն (որ կարճամտութեան նշան եւս է), միայն անձնական օգուտներ պտռել, զօրութիւն ստացածին պէս հարստահարել ստորադրվածներին եւ այլն: Իսկ ֆրանսիական կրթութիւնը մանկութենից կրկնում է աշակերտին թէ նա ծնվել է իւր ազգին եւ մարդկութեանը ազնւաբար ծառայելու, ընկերը սիրելու, արդարութեան եւ... իրաւունքներ պաշտպանելու եւ այլն:

Պորհուրդ տալով հայերին Ֆրանսիա կամ Շվեյցարիա գնալ ուսում առնելու, ինչպէս նաեւ բաւական բարձր համարելով և Ռուսաստանի կրթութիւնը, Ստեփանէն իր ակնարկները աւելի ևս հասկանալի դարձնելու համար ասում էր.

20—25 տարի աշխատում է մարդը Ռուսիայում և չէ կարողանում ղօկտօրի աստիճան ստանալ: Այն ինչ Գերմանիայում բաւական է 2—4 տարի

այս կամ այն պրոֆէսորի դասերին գրվել, մի օր բանախօսութիւն անել պրոֆէսորների հետ, եւ դժ-տօրի աստիճանը պատրաստ է պտուղին առանց որ եւ իցէ ուրիշ աստիճաններ ստանալու (Բոլորովին տարբեր քննութիւն է լինում, երբ գիտնական աս-տիճան պտուղը տէրութեանական ծառայութեան է պատրաստվում)։ Բայց եւ այնպէս առաջին կերպով վաստակած գիտնականութիւնը չէ կարող իհարկէ հիմնաւոր եւ պտղաւէտ լինել։

Ինչպէս էր որ գերմանական կրթութեան մասին մի այսպիսի յայտնութիւն յանկար-ծակի իջաւ Ստեփանէի վրա,—բացատրելու հնարաւորութիւն չունինք։ Բայց որ այս տո-ղերի մէջ «Հայկական Աշխարհ» խմբագիրը ի նկատի ունէր Արծրունի եղբայրներին—այս աւելի քան անկասկած է։ Ահա այս է այն սառնութեան արտայայտութիւնը, որի մասին խօսեցինք քիչ վերևում։ Պատճառ, ի հարկէ, կար, գուցէ և մի քանի հատ պատ-ճառներ. բայց եթէ սա վրիժառութիւն է, դուք տեսնում էք որ նրա ձեռքերէք չէ կա-րելի դնել քաջութիւնների շարքում։ Մանր, խզճուկ, ծածկված վրէժխնդրութիւն. դա է այն առաջին թշնամութիւնը, որ յայտնվեց մամուլի մէջ Գրիգոր Արծրունու դէմ։

Սկզբից եւթ շատ ընթրոշ է այդ թշնա-մութիւնը։ Եթէ պէտք էր հերքել Արծրու-նու որ և է գրուածքը, կամ առհասարակ ցոյց

տալ նրա անընդունակութիւնը, ինչ հարկ կար այնքան անարգելու գերմանական կըրթութիւնը, ընդհանրապէս անուանարկելու նրան: Ի՞նչ մեղք ունէր Գերմանիան, եթէ Արծրունին իսկապէս մեծամիտ էր, ոչ բազմակողմանի զարգացած և այլն: Բանը, ի հարկէ, կրթութեան, դպրոցի, աշխարհագրական անուան մէջ չէր. դրանք թափանցիկ պատրուակներ էին կամ աւելի լաւ ասած՝ բամբասանքներ էին, որոնց միջոցով կարելի էր եթէ ոչ հերքել, ապացուցանել մի բան, գոնէ կծել, անուանարկել: Բայց դա այրական միջոց չէր, դա գրական կռիւ չէր, այլ պառակտական մի բամբասանք: Արծրունին կարող էր դոկտորութեան աստիճան ստացած էլ չը լինել. նա դոկտոր չէր, ուսանող էր այն ժամանակ, երբ նոյն այդ Ստեփանէն նրա կարծիքներն էր հարցնում, երբ գովում փառաբանում էր նրան: Այժմ ինչ միտք ունէր ասել թէ Գերմանիայում շատ հեշտ է դոկտորի աստիճան ստանալը: Բնորոշ անուանեցինք այս թշնամութիւնը այն պատճառով, որ Արծրունին իր կեանքում մեծ մասամբ այնպիսի հակառակորդների դէմ էր կանգնած, որոնք փոխանակ փաստերի, փոխանակ հերքումների ծամածոութիւններ էին անում: Ստեփանէի վերաբերմամբ մեզ չէ զար-

մաքնում այսպիսի հակասական հանգամանքը-
այդ եռանդոտ, տաք մարդու կեանքում ծայ-
րայեղութիւնները քիչ տեղ չէին բռնում։
Ահա նա դադարեցնում է «Հայկական Աշ-
խարհը», որպէսզի վարդապետ ձեռնադրվի։
Մի քանի տարիներից յետոյ նա պիտի վեր-
սկսէ իր ամսագրի հրատարակութիւնը, բայց
այնպէս փոխված, որ «մաստուն» յօդուած-
ներ պիտի գտնէ «Մեզուի» մէջ, այն «Մե-
զուի», որի գրական և հրապարակաօսական
ոչնչութիւնը, բթամտութիւնը այնքան ի-
րաւացի կերպով մերկացնում էր տարիների
ընթացքում, աշխարհական ժամանակը...

Արծրունին ոչինչ չը գրեց այդ քողարկ-
ված ակնարկութիւնների դէմ, որոնք իսկա-
պէս պատասխանի էլ չէին արժանի, այլ
միայն խղճահարութեան Կասենք աւելին.
նա համարեա միշտ կարողացաւ յարգել այդ
արժանաւոր հոգևորականին և կրակոտ գոր-
ծիչին։



«Սունդուկեանցի Պէպօ» յօդուածով Արծ-
րունին վերջ դրեց իր գրական գործունէու-
թեան առաջին շրջանին։ Դա այնպէս ասած,
նախապատրաստական շրջանն էր։

Մենք քայլ առ քայլ հետեցեցինք երիտա-
սարդ գրողին այդ սկզբնական շրջանում:
Տեսանք թէ ինչպէս նրա մէջ յանկարծակի
խօսեց հրապարակախօսի կոչումը, ինչպէս
նա գնաց այդ կոչման ետեից և ինչեր ասաց
մի կարճ միջոցում:

Վերցնում ենք այն ժամանակների մեր
պարբերական մամուլը, մի առ մի ծանօթա-
նում ենք գրողների հետ և նկատում ենք
միայն Արծրունուն: Միայն խմբագիրներն
են մամուլի գործերով զբաղված, աշխատա-
կիցները պատահական մարդիկ են, մէկ գը-
րում են, հինգ լռում: շատերը մի անգամ են
միայն երևում, շատերը գրում են, երկար
լռում, նորից երևան գալիս և անյայտանում:
Արծրունին է միայն, որ աշխատում է կա-
նոնաւոր, անընդհատ. գրելը նրա համար
պահանջ է: Եւ մեր մամուլի մոխրագոյն, ան-
պաճոյճ էջերում հրպիսի գեղեցիկ երևոյթ
են կազմում Արծրունու յօդուածները: Ոչ ոք
այն ժամանակները չէր կարողանում գրել
այնպէս. նա բարձր էր նոյն իսկ մեր խմբա-
գիրներից: Նա ստեղծեց հրապարակաօսա-
կան լեզու. նա մտքից ամբողջ ոճեր, ձևեր,
յատկանիշ բառեր: Մեր հրապարակաօսու-
թեան լեզուն մինչև այժմ էլ չէ կարողացել
Արծրունու լեզուից առաջ անցնել: Ասում

էին թէ նա հայերէն լաւ չը գիտէ: Մենք ամենևին չենք ասում թէ այդպէս չէր: Բայց նայում ենք «Մեղուին», «Հայկական Աշխարհին», քրքրում ենք զանազան մարգկանց գրուածքները և կարող ենք հանգիստ կերպով վկայել, որ ոչ ոք այն ժամանակները Արծրունուց լաւ չէր գրում: Եթէ իսկական գրողը պիտի ունենայ իր առանձնայատուկ ոճը, մենք կասենք որ միայն Արծրունին ունէր ոճ և նրա իւրաքանչիւր տողը այժմ էլ կարելի է ճանաչել և զանազանել:

Բնութիւնը տուել էր նրան աշխոյժ, տրպաւորվող բնաւորութիւն. նրա սուր հայեացքից չէին խուսափում հասարակական հարցերը: Կրթութիւնը դարձրեց նրան առաջադէմ, համարձակ, յեղափոխիչ գաղափարների համոզված գինուոր: Եւ նա դուրս եկաւ մեր մէջ: Ոչինչ չը կարողացաւ արգելք դառնալ նրա առջև. ոչ մանկութիւնից ըստացած օտար կրթութիւնը, ոչ մայրենի լեզուին խորթ լինելը, ոչ փակված կեանքը հայրենի տան մէջ և ապա երկար բացակայութիւնը հայրենիքից:

Նա պատրաստվեց, կազմակերպվեց ընթերցող հասարակութեան աչքի առջև: Սկսեց կրթութեան և դաստիարակութեան հարցերով, ուր երկչոտութեամբ, անվարժ երիտա-

սարդի անվճռողականութեամբ էր դատապարտում հայրենի նախապաշարմունքները և քայլ առ քայլ առաջանալով, աստիճանաբար ամրանալով, եկաւ հասաւ «Սունդուկ-եանցի Պէպօ» յօդուածին, ուր արդէն որոշում է նա հայի եսամոլութեան, արատնեւրի դէմ...

Այժմ նա բոլորովին պատրաստ էր: Այժմ սեփական գործ էր ստեղծում իր համար: Այն ժամանակ, երբ նա գրում էր վերջին յօդուածը «Մեղուի» մէջ, պատրաստ ու վերջացրած էր սեփական լրագրի, ծրագիրը: «Մշակ» հրատարակելու թոյլտւութեանն էր նա սպասում այդ ժամանակ:

Հիմա գալիս է «Մշակի» Գրիգոր Արծրունին...

ՎԵՐՋ ԱՌԱՋԻՆ ՀԱՅՈՐԻ

